

ANTI PERONISTA ES TU CULPA



**EL ANTIPERONISMO. LA RAZÓN
DE LOS PROBLEMAS QUE PADECE LA ARGENTINA**

MATÍAS PÉREZ MANGHI



PERONISTA

ES TU

CULPA

Este libro fue escrito xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx

Fecha de catalogación: 00/00/0000

MATÍAS PÉREZ MANGHI

**EL ANTIPERONISMO LA RAZÓN
DE LOS PROBLEMAS
QUE PADECE LA ARGENTINA**

ÍNDICE

| | |
|-----------------|-----|
| 0. INTRODUCCIÓN | 8 |
| 1. CAPITULO 1 | 12 |
| 2. CAPITULO 2 | 61 |
| 3. CAPITULO 3 | 104 |
| 4. CAPITULO 4 | 231 |
| 5. CAPITULO 5 | 302 |
| 6. CAPITULO 6 | 323 |
| 7. BONUS TRACK | 348 |

INTRODUCCIÓN

Voy a hacerles un pedido: cuando se sienten a leer este libro, pónganse una mano en el corazón y traten de no dejarse invadir por los sentimientos vividos tanto por ustedes como por sus familias. Les propongo entonces que probemos ponernos en el lugar del otro para, a través de un análisis riguroso e histórico, terminar de una vez por todas con la antinomia peronismo-antiperonismo. Este libro busca abandonar las causas que durante tantas décadas produjeron una profunda división en la sociedad argentina para que empecemos a pensar en un país distinto. Hacer historia no es lo mismo que recordar. Lo primero depende del análisis, y además de profundos conocimientos teóricos y fácticos. Recordar no es más que rememorar hechos, pero también los sentimientos que nos conmueven o motivan más allá de las circunstancias. Saquemos esas subjetividades de nuestro corazón y hagamos un análisis objetivo.

Sin embargo, el recuerdo puede ser materia prima de la historia, tanto por las vivencias de los protagonistas como por aquello que queda para siempre en la memoria de la gente con respeto, consideración o, por lo menos, comprensión o piedad. Las tradiciones, por ejemplo, entran en esta categoría, pero también se incluye la mirada compasiva hacia los errores: “al final compensó su falta” con arrepentimiento o con un gesto que mitiga los yerros y las negligencias. Debo ser sincero desde el comienzo de este libro: amo a la Argentina. Es el país que me hizo hombre, que me dio mi familia, que me dio mis amigos, que me hizo amar el fútbol, que me dio a mi mujer y a mis hijos. Jamás lo voy a abandonar, jamás lo pensé y jamás voy a

cambiar esta opinión. ¿Y por qué? Porque es el mejor país del mundo. Y de ahí viene mi convicción de que tenemos todo para ser felices, para vivir bien y en armonía, autoabastecidos, para luego ayudar al resto del mundo. Como ya lo hicimos a principios del siglo XX. Entiendo que el problema es que los argentinos nos empantanamos en una lucha de clases fomentada en ideas extrañas, originadas en la codicia, en la envidia permanente y en la malicia del sistema social-marxista. Desde mi punto de vista, la versión nacional del social-marxismo, compuesta por idealistas de armas llevar que fueron llamados “estúpidos e imberbes” por el general Juan Domingo Perón varias décadas atrás, sostiene posturas que rayan en la ridiculez y defiende teorías fracasadas que ya fueron puestas en práctica durante más de una centuria. Esos proyectos generaron la mayor matanza de seres humanos de la historia de la humanidad, crearon ideologías paralizantes de toda sociedad con libertad de pensamiento y trataron de imponer teorías altamente regresivas en materia religiosa, cultural, social y económica.

Pero este fracaso permanente que viene azotando a la Argentina desde hace mucho tiempo es también responsabilidad de los liberales. Teóricos críticos constantes de lo que hacen los otros, a la hora de ponerse a trabajar en lo que dicen que saben hacer resultan un fiasco —y eso que afirman públicamente que poseen recetas “mágicas” al estilo de Nostradamus—. Tampoco les va bien al momento de aplicar su teoría, ya que se suelen dedicar a destruir lo que hacen bien los gobiernos fundados en cierta postura socialcristiana.

Este libro tiene un propósito específico: demostrar fácticamente que es un error culpar de los problemas de nuestro país a Perón. Mi experiencia como ciudadano, como estudiante, como académico, como profesional y como empresario hizo que sumara, durante las distintas etapas de mi vida, los conocimientos y las herramientas suficientes como para explicar esto que tantos supuestos especialistas se obstinan en ocultar faltando a la realidad histórica de estas tierras. Aunque a muchos no les guste, Perón fue un estadista. Tan cierto es que cometió errores como que acertó muchísimo a lo largo de sus gobiernos. Considero que la valoración relativa y absoluta de lo que

hizo lo volvió el líder carismático reconocido mundialmente que es. Me pregunté muchas veces –y me lo sigo preguntando- cuáles son las razones que esgrimen quienes culpan a Perón de los problemas nacionales. Las respuestas son múltiples pero siempre se enmarcan en intereses que no son los argentinos. Está, además, la comodidad de esquivar la autocrítica, una característica muy propia de esta sociedad. Hasta donde investigué, poco y nada se estudió sobre los verdaderos responsables de la situación que vivimos. Yo planteo la hipótesis que voy a desarrollar a lo largo de este trabajo: la culpa del fracaso argentino de los últimos 65 años la tiene el antiperonismo social-marxista y liberal.

Sólo si analizamos con rigurosidad el pasado podremos mirar hacia adelante, estar unidos como nación, abandonar el estado de sometimiento y desarrollarnos como seres humanos. Me parece importante intentar terminar de una vez por todas con la antinomia peronismo-antiperonismo. Argentina, con una esperanza de subsistencia inigualable en el mundo, ha visto trunco su crecimiento por el encierro en falsas teorías que nunca explicaron como corresponde por qué es necesaria una apertura al mundo que favorezca la inclusión en el escenario mundial globalizado. ¿De qué trata, por ejemplo, esa apertura que tanta publicidad recibió? ¿Cómo nos deja parados en el mundo? ¿Sirve para que dominemos el juego de las relaciones internacionales con otros países o, por el contrario, nos somete a los deseos de terceros? Pienso que es preciso desenmascarar a quienes nos quieren ver dominados.

Lo repito: el antiperonismo, definido como proyecto de país llevado adelante por distintas fuerzas políticas desde mediados del siglo XIX –incluso antes del nacimiento de Perón-, es el que nos condujo al sitio en el que estamos ahora en el afán de destruir cualquier variante de desarrollo nacional a partir de directrices externas. Esta afirmación no es una apreciación sino el producto de un estudio histórico realizado durante mucho tiempo. Argentina, con un potencial geográfico y de recursos naturales que la tornan estratégica en el tablero mundial, fue víctima –y lo sigue siendo- de reiterados intentos por boicotear su aspiración a ser una nueva potencia mundial.

Incluso, me atrevo a afirmar que apuestan a nuestra desintegración para apoderarse de todo lo que tenemos. Ante este contexto, el anti-peronismo funcionó –y sigue funcionando- como el punto de apoyo principal de las fuerzas foráneas, lo que no significa que no haya sectores que se dicen peronistas –aunque no lo sean- y que también defienden únicamente sus propios intereses.

Estás páginas están escritas con la esperanza de contribuir a la construcción de un país mejor, más justo, más soberano y más independiente entre todos. Espero que sean valoradas en ese sentido.



ANTI
PERONISTA
ES TU
CULPA

1

INTRODUCCIÓN

CAPITULO 1

ORÍGENES HISTÓRICOS y REALISTAS del ANTIPERONISMO en el MARCO INTERNACIONAL

1. Orígenes históricos y realistas del antiperonismo en el marco internacional.

Sostener una tesis como la que despliego en este trabajo implica realizar un abordaje profundo no sólo de la historia argentina sino de la historia de la humanidad. El objetivo no es abrumar con detalles y con procesos que obligarían a escribir otro libro sino simplemente explicitar las principales líneas que terminaron dándole forma al mundo en el que vivimos hoy.

Pienso que, para facilitar el recorrido, tiene sentido dividir este apartado en dos etapas con un criterio netamente temporal: por un lado, una que vaya desde el comienzo de la humanidad hasta el siglo XVIII; y, por el otro, una que empiece con la Revolución Industrial y termine en la actualidad.

1. La primera, desde el inicio de la humanidad hasta el siglo XVIII.

a) Formas de Gobierno. Liderazgo. Manejo de los pueblos.

Desde que las personas han vivido en comunidad, desde el inicio de la humanidad, se han establecido reglas de convivencia para mantener la paz y la armonía.



Las primeras reglas para gobernar -“gobierno” proviene etimológicamente del griego: pilotar un barco o también dirigir- fueron creadas por las familias o tribus. Tras el crecimiento de la población, las comunidades se hicieron más grandes y por ende se hicieron necesarias más reglas. El gobierno tomó más impulso y protagonismo ya que es el principal pilar del Estado; la autoridad que dirige, controla y administra sus instituciones, la cual consiste en la conducción política general, es decir, en el ejercicio del poder ejecutivo del Estado.



La evolución de los gobiernos sucedió a la par del crecimiento de la población. Muchos tipos de gobierno se han utilizado durante estos siglos. A la mayoría se los puede ubicar dentro de estas cuatro categorías:



Foto de Skeeze de Pixabay

Monarquía es un tipo de gobierno dirigido por un rey o una reina, aunque a veces utilicen un título diferente como emperador o em-

peratriz, entre otros. La monarquía es una de las formas de gobierno más antiguas, en la cual los reyes ejercitan un poder casi sin control. Después de la muerte de un monarca, su hijo mayor hereda la corona. En determinadas circunstancias, si no había un heredero masculino una hija podía heredar la corona. En una monarquía, la jefatura del Estado es personal, vitalicia y hereditaria.

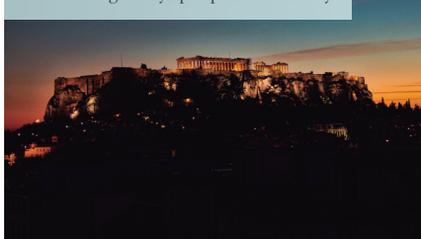


Las monarquías aún existen en la actualidad, aunque los cargos suelen ser diplomáticos o ceremoniales. Los monarcas de hoy en día tienen muy poco poder y son en su mayoría representantes de su país.



En Grecia, las ciudades-estado fueron un tipo de gobierno inventado mediante el que las mismas eran independientes y controlaban el territorio aledaño. Cada ciudad-estado tenía su propia forma de gobierno interno.

Foto de Panagiotis Lymperopoulos de Pixabay



Free-Photos de Pixabay

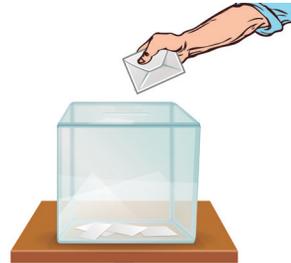
16

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Por ejemplo, Atenas fue la primera ciudad democrática mientras que Esparta fue gobernada por dos reyes. Los reyes de ambas dinastías gobernaban de forma colegiada, siendo coordinados y fiscalizados por la magistratura por medio de cinco magistrados. La magistratura era llamada eforado. Los cinco éforos o magistrados, elegidos anualmente, eran los que realmente ostentaban el poder. Aunque Esparta contó con reyes, normalmente sólo ejercieron el papel de jefes del ejército. A diferencia de Atenas, no estuvo regida por un sistema democrático sino por una oligarquía, es decir, el gobierno de una élite de guerreros.



Una república es un gobierno en el que pueblo elige sus representantes para hablar por ellos en un consejo, que alguna vez fue un consejo de consultoría para el rey o emperador y que con el tiempo se convirtió en el primer senado. Una democracia es un gobierno donde se espera que todas las personas participen del mismo. Dicha participación se da a través de elecciones libres.



En una democracia directa todo el mundo puede votar en todas las categorías disponibles. La mayoría de las democracias modernas son representativas, ya que los ciudadanos eligen representantes que los representen, valga la redundancia.



Una dictadura es un gobierno donde una persona toma todas las decisiones y tiene todo el poder. Muchos dictadores toman el poder sin el consentimiento de su pueblo y utilizan la fuerza para mantenerse en el poder. Los ciudadanos de una dictadura casi no tienen derechos.



Para citar algunos ejemplos actuales, tras la muerte de Fidel Castro su hermano Raúl continúa con el régimen dictatorial en la isla de Cuba. En Corea del Norte los desertores norcoreanos han sido tes-

tigos de la existencia de campos de prisión y concentración con una población estimada entre 150.000 y 200.000 internos, así como de la existencia de campos de experimentación humana y de numerosos casos de tortura, inanición, violaciones, asesinatos, experimentos médicos, trabajo forzado y abortos inducidos. Kim Jong es de los más sádicos y perversos gobernantes de inicios del siglo XXI.

La República Popular de China es uno de los pocos estados socialistas que quedan en el mundo. Su forma de gobierno ha sido descrita como comunista y socialista pero también como autoritaria y corporativista con fuertes restricciones en muchas áreas, más notablemente respecto al libre acceso a Internet, la libertad de prensa, la libertad de reunión, el derecho a tener hijos, la libre formación de organizaciones sociales y la libertad de culto. Existen muchos dictadores en África y en Asia también.

Como vimos en esta etapa de la historia, se puede observar un rasgo muy patente en la sociedad. Dicha característica es que en el 95 por ciento del tiempo de existencia de la humanidad, la población tuvo gobiernos que marcaban la agenda completa de cada ciudadano sin que estos últimos estuviesen representados de manera alguna. Esto ocurrió porque la monarquía, en sus distintas formas, fue la forma de gobierno que imperó en este planeta.

Existen excepciones para lo anterior, según los tiempos y el monarca, pero no son relevantes ya que lo importante reside en que históricamente el ser humano actuó impulsado por las órdenes, inducciones, guías y pedidos de terceros, siempre que estos ejercieran un liderazgo tan convincente que las personas cumplieran los designios del monarca sin objeciones. Las formas, los modos y las órdenes pueden darse de buena o de mala manera, con buenos o malos objetivos; pero lo concreto es que la población en general siempre acató las órdenes monárquicas.

El caudillismo, si bien tuvo inicio en el siglo XIX en los pueblos hispanoamericanos, se extiende a lo largo y a lo ancho de la historia de la humanidad. El pueblo es caudillista porque busca siempre que un

líder lo guíe y lo ordene. En la historia esto está escrito y demostrado. El poder de los caudillos se basa en el apoyo de facciones importantes de las masas populares. Pero entendamos que es el caudillo quien busca y consigue el apoyo popular. Son contados los casos en que se da a la inversa y una de estas excepciones es el General Juan Domingo Perón.

Ante este fenómeno tan instalado en la mayoría de las sociedades, es difícil que una ideología como el liberalismo logre que la humanidad cambie su forma de ser (inconsciente o no, innata o no) y pase de que alguien lo guíe a que nadie lo haga. En 300 años de historia está hartado comprobado que la famosa “mano invisible” de la que hablaba el economista escocés Adam Smith no existió nunca. Y yo estoy convencido de que no va a existir jamás.

Tengamos en cuenta que no me opongo al liberalismo pero sí a la anarquía que pretende instaurar dicha ideología. Personalmente estoy cerca del liberalismo y al mismo tiempo lejos del marxismo. Detesto *el social-comunismo marxista en todas sus versiones. Fracaso en cada una de las formas en las que mutó en su ejecución práctica, convirtiéndose en la ideología más genocida de la historia de la humanidad.*

b) Riqueza. Libertad. Igualdad. Derecho de Propiedad.

Pido que presten mucha atención a lo que escribo en este capítulo. Es apasionante y describe muchas causas de los comportamientos humanos actuales. Voy a hablar de *la pobreza, la riqueza, la igualdad, la propiedad y la libertad, emblemas todos libertarios por antonomasia.*

Pobreza y Riqueza

Desde hace aproximadamente 250 años se habla de combatir las causas de la pobreza. Primera afirmación fallida. La pobreza no tiene causas, no hay causas para la pobreza. La pobreza es el estado natural del hombre, nosotros nacemos desnudos y la humanidad en su inmensa mayoría siempre ha sido pobre. Ya no como en los inicios de la humanidad, pero siempre ha sido pobre.



Imagen de UnifiArt de Pixabay

Entonces *la pregunta no debería ser: ¿cuáles son las causas de la pobreza? La pregunta se debería reformular en: ¿cuáles son las causas de la riqueza?*

El estado natural en el hombre es la pobreza. En estos tiempos, gran parte de la población mundial ya no está en el estado natural, muchas personas no son pobres y *la pregunta no sería por qué somos pobres sino por qué no todos los hombres somos ricos. En la actualidad todos tenemos más medios y recursos para llegar a la riqueza que los que nuestros antepasados nunca tuvieron ni soñaron tener.*

La pobreza no tiene causas, la riqueza sí

Una riqueza invaluable, por ejemplo, es la esperanza media de vida que ganamos en la actualidad. Hace 10.000 años, cuando terminó la época glacial y empezó la agricultura, la esperanza media de vida de los hombres y las mujeres era de 18 años. Dando un salto en la historia, hace solo 500 años -cuando Cristóbal Colón llegó a América- la esperanza media de vida en Europa era de 27 años y por cierto los hombres vivían más tiempo que las mujeres. Había muchos más viudos que viudas, porque las mujeres morían principalmente en el parto.

La esperanza media de vida hoy en los países desarrollados se ubica alrededor de los 83 años para los hombres y 91 para las mujeres. En Japón esa esperanza media vida es algo más alta para las mujeres, ya que alcanza los 95 años.

¿Porque la gente vive más? Básicamente porque come mejor. Antes comían una vez al día o a la semana, ahora comemos tres veces

al día. Antes comían lo que encontraban, y a veces no encontraban nada y morían de hambre. Ahora es muy fácil, basta con ir a un centro comercial o a un supermercado y se consigue todo lo que uno necesita para alimentarse.

Pero también hay otras riquezas adquiridas por el hombre, como la higiene. La higiene personal más desarrollada en el mundo es la iberoamericana. En Iberoamérica todos, o casi todos, nos bañamos todos los días. Los europeos no, los norteamericanos tampoco, los japoneses tampoco, los chinos tampoco y los árabes mucho menos. La gente más limpia del mundo somos nosotros.

La higiene contribuye también a que la vida sea más larga y por ese motivo es considerada también como una riqueza adquirida.

Lo que más ha ayudado a la longevidad del hombre y de la mujer que gozamos en la actualidad, ha sido la Revolución Industrial. Y dentro de la revolución industrial, la industria química y la industria farmacéutica han tenido avances incalculables allá por el siglo XVIII y las más favorecidas por los mismos han resultado las mujeres.

Otra pregunta que hay que plantear es: ¿por qué se crea riqueza? *La pobreza está en nuestro estado natural, lo que hay que explicar no es cómo es que ya no somos pobres, ¡sino por qué somos ricos! Y en la respuesta vamos a encontrar superación, grandeza y trascendencia.*

Para demostrarlo, voy a hacer una comparación con el rey Luis XIV de Francia, el que construyó el Palacio de Versalles (en francés, Château de Versailles).



Jardines de Versailles por kidsinlyon de Pixabay

El palacio, a mi parecer, más majestuoso de la humanidad cuenta con 700 estancias, 2.513 ventanas, 352 chimeneas (1.252 durante el Antiguo Régimen), 67 escaleras y 483 espejos repartidos en la Gran Galería, Salón de la Guerra y Salón de la Paz. La superficie total es de 67.121 m², de los cuales 50.000 están abiertos al público.

Palacio de Versalles por fidias de Pixabay



El parque abarca 800 hectáreas, 300 de bosque y dos de jardines a la francesa. El Pequeño Parque tiene 80 hectáreas y el Triánón, 50. Tiene 20 km² de vallas y 42 km² de paseos con 372 estatuas.

Palacio de Versalles por Bartłomiej Koc de Pixabay



A pesar de tanto lujo concentrado en un solo lugar, puedo asegurar que el hombre económicamente medio de hoy en día es más rico que Luis XIV. Él nunca tuvo agua corriente ni electricidad, y por supuesto nunca tuvo la variedad actual de alimentos, incluyendo las comidas rápidas o fastfoods. Este hecho es el que nos debe asombrar, porque no solamente no somos pobres sino que somos, comparados con todos los hombres que nos precedieron, muy ricos. Somos más ricos que nuestros bisabuelos. Nuestros tatarabuelos ni siquiera conocieron los automóviles para trasladarse de un lugar a otro, tampoco el teléfono, mucho menos el celular; y por supuesto nada de Internet. Hace 150 años en el mundo occidental no

asistían a la universidad ni el 2 por mil de los jóvenes de los países desarrollados. Hoy tienen educación secundaria y superior entre el 80% y el 90% de su población adulta.

Todos los años se hacen estadísticas y los medios nos escandalizan a todos con artículos amarillos sobre la pobreza en el mundo. Publicaron que en el mundo hay 800 millones de personas muy pobres, es decir en un estado de pobreza extrema porque subsisten con menos de dos dólares al día. Pero la población mundial es de 7.700 millones. Eso significa que los pobres hoy representan entre el 13% y el 14% por ciento de la población. En tiempos de Cristóbal Colón los pobres eran el 98% por ciento de la población y hace 10.000 años eran el 100% por ciento de la población.

Entonces lo que hay que preguntarse es: ¿por qué el 85% de la humanidad ya no es pobre? Es necesario preguntárselo para que de esa forma, ese porcentaje restante que sigue siendo pobre, deje de serlo.

Libertad e Igualdad

Me pregunto entonces sobre los políticos que ganan votos hablando bonito y mintiendo sobre todo lo que no van a hacer, especialmente cuando dicen que van a llevar la pobreza a nivel cero. ¿No tienen el don del silencio? Siempre dicen que hay que combatir la pobreza y que hay sacar a los pobres de la misma. Los políticos vienen hablando de cumplir esa promesa desde hace muchos siglos y todavía quedan muchos pobres. Porque tienen las respuestas equivocadas, no hacen nada por los pobres y la pobreza crece. Solamente un puñado de políticos que entienden por qué somos ricos y por qué no somos pobres han logrado cumplir sus promesas.

Ya he explicado que a pesar de los fracasos políticos en cuanto a la pobreza, el hombre se ha enriquecido de distintas maneras y la ha dejado atrás. Por el solo hecho de ver cómo ha mejorado nuestra calidad de vida con respecto a la de nuestros progenitores, podemos asegurar que nos hemos enriquecido. En la humanidad esta progresión es continua, excepto por algunos retrocesos en ley

la riqueza de los hombres como Cuba en 1959, Venezuela en los años 2000 y Nicaragua con Daniel Ortega, a causa de gente que llega al poder y empobrece a los ricos.

Hace más de doscientos cuarenta años, en 1776, un escocés genial llamado Adam Smith publicó un libro al que tituló “Investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones”. Este ensayo no fue un estudio de la pobreza sino de la riqueza de las naciones y se lo considera el inicio de la ciencia económica.

Todos debemos conocer los elementos fundamentales para ser ricos y no pobres y para mantenerse ricos en vez de volverse pobres.

Buscando las causas que originan riqueza, ¿cuál es más importante, la libertad o la igualdad? La más importante es la libertad ya que la igualdad no existe. Solamente somos iguales, absolutamente iguales, en el cementerio.

La vida es desigual, unos somos melnudos y otros son pelados, unos somos sanos y otros más enfermizos, unos somos más listos y otros somos más tontos, unos somos más ágiles físicamente y otros menos ágiles. Vemos entonces que *todos somos desiguales, gracias a Dios. Si todos fuéramos iguales el mundo sería muy aburrido. ¡Viva la diferencia!*

El mito de la igualdad tuvo sin embargo un origen legítimo y decente. En los orígenes de la historia, los hombres hemos sido excesivamente desiguales, como cuando había amos y esclavos, o como cuando un reino conquistaba otro y aplastaba a los conquistados matando a los hombres y raptando a las mujeres para sus harenes. Desde los principios de la humanidad hubo mucha desigualdad.

Existen distintos tipos o definiciones humanas de igualdad: igualdad en la naturaleza, igualdad ante Dios, igualdad legítima e igualdad social-marxista o empobrecedora.

Los primeros que pensaron que todos los hombres **somos iguales en la naturaleza** fueron los griegos, concepto luego sostenido durante siglos por los romanos.

El estoicismo es una escuela filosófica fundada por Zenón de Citio en el 301 a. C. Su doctrina filosófica estaba basada en el dominio y control de los hechos, cosas y pasiones que perturban la vida, valiéndose de la valentía y la razón del carácter personal. Su objetivo era alcanzar la felicidad y la sabiduría prescindiendo de los bienes materiales. Esta corriente filosófica prueba, y en eso fue al grano antes de la llegada de Cristo, que la igualdad de todos los hombres se da en la naturaleza. Somos iguales ante la naturaleza, aunque seamos esclavos o amos. Naturalmente seguimos siendo iguales a pesar de nuestra situación económica o social dentro de dicha naturaleza. Sentimos y pensamos de la misma manera ya que los seres humanos tenemos habilidades intelectuales que nos diferencian del resto de los seres vivientes.

El siguiente aporte a la idea de la igualdad la hizo el cristianismo, que afirma que todos los hombres y mujeres son iguales ante Dios independientemente de su estatus social. Entonces todos gozamos de la igualdad ante la naturaleza según los estoicos griegos y de la igualdad ante Dios según el cristianismo. Todos somos iguales ante Dios pero no ante los hombres.

La primera vez que se planteó la idea de que todos somos iguales no solamente ante Dios y por naturaleza sino que existe otro tipo adicional de igualdad, fue en Inglaterra en el siglo XVII. Por primera vez se habló de la igualdad ante la ley: todos somos y debemos ser iguales ante la ley. Entonces los griegos nos definieron iguales por naturaleza, los cristianos iguales ante Dios y los ingleses iguales ante las leyes.

¿Qué se entiende por igualdad ante la ley? Se entiende que todos debemos pagar las mismas penas por los mismos crímenes. Antes no se juzgaba a las personas con la misma vara. Si un noble mataba a un infeliz, solamente recibía un reto; pero si un plebeyo mataba a un infeliz, lo ahorcaban. Las sanciones y las penas eran diferentes según el estatus social. Al declararnos todos iguales ante la ley, el que mata, el que roba o el que miente -sea príncipe o sea vago- paga con la misma pena de multa o de prisión.

Desde ese momento la igualdad ante la ley se convirtió en legítima, al igual que la igualdad en la naturaleza y la igualdad ante Dios. Con el correr de la historia, el advenimiento de la Revolución Francesa, las consecuencias sociales de la Revolución Industrial y —un poco más tarde— el surgir de los llamados socialistas, se estableció que no basta con ser iguales ante la ley, iguales en la naturaleza e iguales ante Dios. Tenemos que ser iguales en logros, es decir, que todos tengamos más o menos el mismo ingreso, que todos tengamos más o menos el mismo tipo de casa, más o menos la misma marca de auto, que tengamos más o menos cinco pantalones los hombres y treinta polleras las mujeres, etc.

Fue así como nació la **igualdad que empobrece**, la maldita **igualdad social-comunista**. ¿Por qué esa igualdad empobrece si al fin y al cabo todos vamos a tener lo mismo? La igualdad en logros es empobrecedora por una única y principal razón: porque para que todos seamos iguales en lo que consumimos, en lo que usamos, en cómo nos vestimos, en las casas que tenemos, en la cantidad de días de trabajo, en las vacaciones, y en muchas cosas más, necesitamos limitar las libertades. En otros términos, para llegar a esa **igualdad de logros** hay que suprimir la **libertad**.

Se han hecho muchos intentos de igualar a todo el mundo en muchos países y en diferentes tiempos, muchísimos. Desde una perspectiva trascendente, todos terminaron en fracasos. No pudieron sostenerse en el tiempo. El caso más prolongado en Occidente fue el de la URSS, que terminó en una caída estruendosa del régimen. En vano fueron las purgas, los gulags y el genocidio de más de 27 millones de almas.

Otro caso muy emblemático fue el de Pol Pot en Camboya durante los años 70, después de la Guerra de Vietnam. Una vez que conquistó el poder en 1975 gracias a la ayuda masiva de China y de Vietnam del Norte, Pol Pot llevó a cabo una drástica política de reubicación de la población de los principales centros urbanos hacia el campo, con el objeto de implantar un comunismo salvaje de corte agrario. Los medios empleados incluyeron el exterminio

de los intelectuales y otros enemigos burgueses y su resultado fue la desaparición de entre un millón y medio y dos millones de personas. Llevaron a cabo intentos despiadados por acelerar el experimento en el que se llegaba a la plena igualdad de las personas. Pusieron a trabajar a todo el mundo en lo mismo y al que se resistía lo mataban; el que usaba corbata era desigual y lo mataban; el que tenía un título universitario era desigual en un país de analfabetos y por ende lo mataban; el que tenía un automóvil lo mataban por ser burgués. En cuatro años exterminaron a la tercera parte de la población en busca de esa ficticia igualdad que jamás llegó. Y después de tanta matanza el gobierno les asignó a los que quedaron casa, ropa y comida a todos por igual, entre 1975 y 1990.

Puedo afirmar que mientras haya vida, habrá desigualdad. Pero si matás a todos, te aseguras de que seamos todos iguales, ¡pero en el cementerio!

Lo que mantiene al hombre con vida es su libertad. Si yo no soy libre y dependo de la buena voluntad de otro, si el otro hoy está de mal humor me puede liquidar y punto. Este hecho es muy importante, porque si yo no soy libre mi vida está en peligro, como les pasó históricamente a los esclavos y a los prisioneros de los campos de concentración y de trabajo. Perder la libertad te hace perder el sentido de la vida. Los parámetros se trastocan.

Cabe preguntarse por qué los esclavos y todo aquel privado de la libertad de manera injusta (no hablo de los delincuentes que pagan con la libertad sus delitos hacia la sociedad de manera justa) perdieron su libertad. Carecieron de libertad porque no tenían propiedad alguna, es decir que no gozaban del derecho a la propiedad, no tenían nada con que defenderse y/o por lo que debieran luchar. No tenían pertenencia alguna.

En su momento, la esclavitud era universal y legítima. Los últimos hombres que sufrieron esclavitud legalmente institucionalizada fueron los pobres negros africanos. Pero siempre hubo esclavos entre los griegos, los romanos, e incluso ya entrada la

edad media, entre los cristianos, los judíos, los musulmanes, entre los chinos, entre los japoneses...

¿Qué era lo que definía al “esclavo” ante la ley? Todo aquel que no tenía derecho a tener alguna propiedad. Si vos no tenés con qué defenderte ni la motivación para hacerlo porque lo tuyo no es tuyo, cuando tu vida está en peligro o puede estarlo, cualquiera te puede matar.

Vos tenés las libertades suficientes para comprar los medios para defender tu vida y tu propiedad. Pero para protegerte y para comprar los medios para defender tu vida, tenés que tener algo tuyo, tenés que tener acceso a la propiedad privada.

Por ese motivo, lo primero que hacen todos los gobiernos socialistas o comunistas es suprimir el Derecho a la Propiedad. En Cuba, por ejemplo, fue una de las primeras medidas de Fidel Castro. Como el estado comunista es el dueño de los medios, termina teniendo el control total de la información, entre muchas otras cosas.

Voy a explicar mejor el ejemplo de Cuba: uno trabaja en Cuba como en todas partes del mundo. Te pagan un sueldo bajo, muy bajo, inferior al que se cobraba en el régimen anterior, pero con ese sueldo uno puede comprar comida para sí y para su familia. Con el sueldo que se gana trabajando uno tiene la posibilidad de comprar bienes, pero para hacerlo debe tener una “tarjeta de racionamiento”. Si por cualquier motivo el comité de defensa de la revolución que controla a los vecinos del barrio dice que eres desagradecido o que difamas al régimen, el gobierno te retira la tarjeta de racionamiento y te deja sin recursos para subsistir. Para evitar el castigo, no puedes decir nada, no puedes hacer nada, no puedes ser nada. Si criticas al gobierno, te consideran un traidor y te fusilan.

Habrán oído hablar de Espartaco. Este ejemplo se lo escuché al profesor Dr. Armando de la Torre de la Universidad Guatemalteca Francisco Marroquín y me pareció brillante. Espartaco fue un esclavo romano entre los años 60 y 70 antes de Cristo que se rebeló junto con unos 35 mil esclavos más y que instaron a los

romanos a prestarles atención. Espartaco no sólo tenía excelentes habilidades físicas, sino que había tenido también la oportunidad de tener educación, por lo que además era un hombre culto. Estas características se combinaron para convertirlo en un gran líder con un poder estratégico asombroso. Dos años después él y sus seguidores fueron aplastados militarmente. Por cierto al final el Cónsul Romano Craso, vencedor en la Batalla del Río Silario, crucificó a todos los prisioneros desde Nápoles hasta Roma como lección para el resto de los esclavos.

El caso de Espartaco fue excepcional en un hombre carente de libertad. Como era desertor romano, fue condenado a la esclavitud siendo gladiador. Según el Derecho Romano, si bien los gladiadores eran esclavos tenían el Derecho de Propiedad o peculio sobre sus armas. Solo porque eran dueños de sus armas se pudieron rebelar. Si no hubiesen tenido este derecho y no hubieran poseído sus armas, no se hubiesen podido rebelar.

Las sociedades que aspiran a igualar a todos, a hacernos a todos iguales, lo hacen sacrificando la libertad para así poder llegar a esa famosa IGUALDAD que EMPOBRECE.

Tienen que eliminar primero la propiedad privada para luego seguir suprimiendo libertades y usar a los ciudadanos como “títeres”.

Otro ejemplo. En Venezuela hay cada vez más leyes ilegítimas con claros intentos de suprimir la PROPIEDAD PRIVADA. En Venezuela el gobierno pretende que todo sea público, como hizo Fidel Castro hace cuarenta o cincuenta años en Cuba. En la medida en que un gobierno, un estado, un político, un partido o una corriente de opinión aboga en favor de reducir, acabar, aplastar (simplemente con impuestos) o terminar con la producción privada, está debilitando la libertad con la cual podés defender tu vida.

Ante todo esto, si sostienen el lema “abajo los ricos, quitemos a los ricos y démosle a los pobres”, lo pueden hacer debilitando en primer lugar la propiedad de los ricos para que no se puedan defender.

Entonces todos somos pobres pero iguales.

Cuando se debilita el **Derecho de la Propiedad** en los pobres, los estás llevando a la esclavitud, los convertís en esclavos. No hay que esperar a que se acaben los pobres. Hay que enriquecerlos, ¡no los hagamos esclavos! Seamos grandes y trascendentes.

¿A quién no le da pena ver a la gente en los barrios marginales? ¿A quién no le da pena ver a un niño pidiendo limosna? ¿A quién no le da pena ver a una mujer que no puede pagar las medicinas de sus hijos? ¿A quién no le da pena ver a un hombre sin una pierna que no puede tener tratamiento médico como los demás porque no tiene dinero? ¿A quién no le da pena el sufrimiento ajeno? A menos que seamos un monstruo, todos nos compadecemos y todos queremos que esas situaciones desaparezcan.

La solución no es volvernos todos iguales, porque sólo se puede conseguir esa FALSA IGUALDAD igualando hacia abajo, quitándole a los que tienen. Nunca se iguala hacia arriba porque es imposible desde la desigualdad humana.

Veamos algunos ejemplos:

No tengo facilidad para las matemáticas y estoy a punto de recurrarla, en cambio mi amigo Pancracio saca un promedio de 98 en los exámenes. Somos desiguales, yo no entiendo y soy vago para el estudio. ¿Cómo podemos igualarnos? Solamente si este amigo mío, que tiene talento para la matemática, me regala puntaje de su examen o pide que solamente lo aprueben. La única forma de igualdad se da en la baja del mejor.

Si vamos a los Juegos Olímpicos, los talibanes de la igualdad dicen que los juegos olímpicos son lo más injusto del universo porque los deportistas entrenan todo el año durante varios años para la carrera de 100 metros llanos para alcanzar el disco. Y cuando uno de ellos llega a los juegos olímpicos, resulta que queda en el penúltimo lugar por culpa de una lesión después de tantos años de esfuerzo y de austeridad, de sacrificar fiestas y diversiones y de cuidarse en las comidas que le gustan para poder estar en forma. En cambio otro deportista

que no me cae bien saca la medalla de plata y otro que me cae peor, la de oro. Entonces para que nadie sufra, vamos a hacer a todos iguales. En los juegos olímpicos proponemos la carrera de 100 metros llanos en la que todos salen al mismo tiempo y son iguales en el momento del disparo de salida. Todos los competidores recorren la misma distancia de 100 metros llanos pero como son iguales, todas las metas serán iguales, obligando a aquel que llegue primero a detenerse antes de la meta y esperar al resto de los corredores para cruzar abrazaditos todos juntos la línea de llegada. Esto es patético y regresivo.

Hemos rebajado a los más ricos -que son los deportistas más veloces- al nivel de los más pobres -que son los más lentos- y de esa manera hacemos justicia. Esto lo ponemos como ejemplo para ilustrar que *si tú quieres igualar a la gente, tienes que hacerlo a la fuerza y hacia abajo, nunca hacia arriba.*

Es imposible igualar hacia arriba.

La gente solo puede conseguir riqueza si es libre y si tiene acceso al Derecho de Propiedad.

No hay mejor manera de crear riqueza que competir libremente por crear dicha riqueza.

Entonces, ¿por qué somos pobres en Argentina? *Hemos sido ricos cuando hemos aceptado ser desiguales y que lo que logre cada uno sea producto de su esfuerzo libre y de la propiedad privada que pudo acumular libremente.*

En la medida en que nuestros gobiernos frenen y continúen frenando la actividad libre de los argentinos, quitándoles la propiedad a través de más impuestos para que no puedan ser tan libres y se vean empobrecidos al mismo tiempo, seguiremos estancados y la decadencia será exponencialmente negativa.

Ya no es sólo cuestión de que nunca hemos sido ricos, es cuestión de que fuimos ricos y ahora somos pobres, porque los políticos muchas veces vienen con aires de redistribuir la **propiedad privada** de terceros en pos de erradicar la pobreza. Hemos visto que esto es imposible y que al mismo tiempo se condena a los pobres a la **ESCLAVITUD**.

Debemos reconocer y aceptar que si yo quiero ser próspero, que si yo quiero ser rico como aquel y como el otro y como el de más allá; tengo que lograrlo por mi propio esfuerzo con mis propios medios, **libremente** y a partir de la **propiedad privada**. Este carácter se ha debilitado en nuestra Argentina.

Quiero terminar este punto con una anécdota de Stalin, que resume en parte lo que he explicado. Los biógrafos de Stalin no dejaron constancia alguna de la veracidad de la presente anécdota, sin embargo la misma parece hacer alusión puntual a la crueldad básica de este dictador y a su tiranía sin límites, por lo que resulta abarcadora al menos de facetas de su propia vida. Así, cuenta la historia –poco más o menos- que Stalin se presentó en una reunión “de gabinete”.

Durante la misma, Stalin solicitó que le trajeran una gallina, la agarró con fuerza con una mano y con la otra empezó a desplumarla. La gallina, desesperada de dolor, intentó escaparse pero no pudo. Así logró quitarle todas las plumas y les dijo entonces a sus ayudantes. “Ahora observen lo que va a suceder...”. Stalin puso la gallina en el piso, se alejó un poco y tomó en su mano un puñado de trigo mientras sus colaboradores observaban asombrados cómo la gallina, asustada, dolorida y sangrando, corría detrás de Stalin e intentaba agarrar su pantalón, mientras éste le iba tirando puñados de trigo y daba vueltas a la sala. La gallina lo perseguía por todos lados. Entonces Stalin miró a sus ayudantes -totalmente sorprendidos- y les dijo: “Así de fácil se gobierna a los estúpidos. Vieron cómo me persiguió la gallina a pesar del dolor que le causé. Así son la mayoría de los pueblos, persiguen a sus gobernantes y políticos a pesar del dolor que les causan, ¡por el simple hecho de recibir un regalo barato o algo de comida por uno o dos días!”. Una descripción de nuestros tiempos.

2. La segunda etapa, desde el siglo XVIII o más precisamente desde la Revolución Industrial.

Como les dije al principio, divido la historia humana en dos etapas. Esta segunda etapa tiene su inicio en el siglo XVIII. Este capítulo es

muy atrapante para mí más allá de la información histórica, ya que trata de marcar los lineamientos ideológicos básicos de los cuales nace lo que después llamo el “**antiperonismo**” culpable.

Las transformaciones ocurridas desde ese momento han sido tan vertiginosas, tan rápidas y violentas que provocaron que no se pudiesen medir en ese momento los alcances de semejante **revolución**.

Mucha literatura habla de un grandísimo problema en la humanidad por no estar preparada para semejantes cambios, por los hechos negativos que se vivieron o simplemente por intereses económicos propios de los escritores.

Lo concreto, señores, es que la **Revolución Industrial** fue uno de los eventos más brillantes vividos hasta el momento por los seres humanos después del nacimiento de Cristo. Se trata de una sumatoria de cambios tan veloces, tan luminosos y tan superadores para el hombre, que modificaron toda su estructura. El **cambio** fue el centro de esta **revolución**.

Los **cambios** suscitados fueron:

- Filosóficos.
- Religiosos.
- Políticos.
- Económicos.
- Sociales.
- Ecológicos.

Hasta el día de hoy han impactado en todas las actividades humanas.

Esta etapa de la historia que se inició en el siglo XVIII en Inglaterra tuvo como principal “*big bang*” el cambio del predominio de la producción agrícola por el predominio de la producción industrial. Esta revolución mejoró la calidad de vida de las personas y arrasó con la forma de vida de la nobleza, que debió adaptarse a los nuevos cambios para poder sobrevivir.

Inglaterra estaba mejor preparada que los demás países ya que era el mayor imperio de la época. En 1733 la aparición de la máquina tejedora de telas que duplicaba la producción humana cambió los estereotipos comerciales y productivos para siempre.

Pero no pasó mucho tiempo para que Europa despertara y adoptara estos cambios. Para finales del siglo XIX, la economía de toda Europa y gran parte del mundo estaba dominada por la **Revolución Industrial**. Para finales del siglo XX, no existía país en el mundo que no hubiera sido influenciado por los beneficios de la **Revolución Industrial**.



Primera Revolución Industrial

La Revolución Industrial tiene inicio en el año 1733 cuando John Kay, un inventor inglés, creó una herramienta de producción que permitía tejer el algodón a mayor escala y velocidad que a mano. La literatura es muy variada con respecto al inicio de esta Gran Revolución para la Humanidad.



Se expandió luego a Estados Unidos y Europa y finalizó en 1850. Durante este período se produjeron muchos de los mayores cambios en la historia del ser humano. Las sociedades fueron migrando de economías rurales basadas fundamentalmente en la agricultura a economías de carácter urbano e industrial. Este hecho generó una transformación profunda en la sociedad jamás experimentada en la historia hasta ese momento.

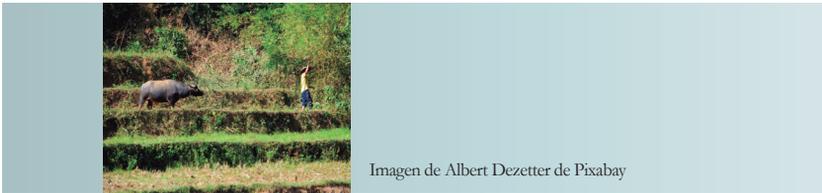
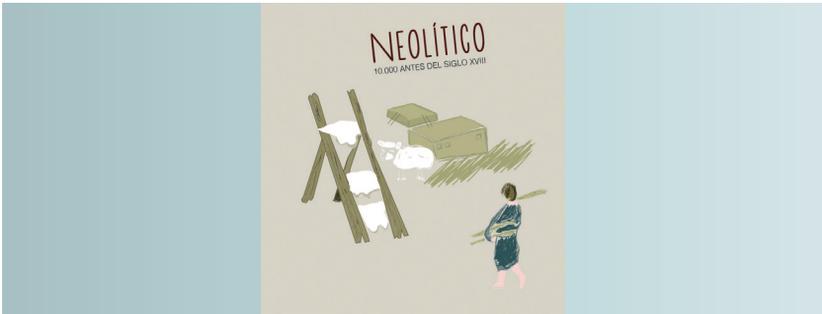


Imagen de Albert Dezetter de Pixabay



En el neolítico se aprendió a plantar y apareció la agricultura; se domesticó a los animales y apareció la ganadería; las sociedades ya no necesitaron ser nómades para subsistir, motivo por el cual el hombre se volvió sedentario y recolector, ya que podía almacenar el excedente de su producción rural. A partir de la revolución industrial surgió un nuevo modelo de organización social con la aparición de las ciudades. Se trató de un salto cualitativo en la forma de vivir, ya que se migró de un sistema rural de producción manual basado en la agricultura a un sistema de producción industrial concentrado en las ciudades.



Para desgranar cómo van apareciendo estos cambios tenemos que situarnos en la segunda mitad del siglo XVIII en Inglaterra, momento en que las trece colonias británicas en América acaban de independizarse.



La **Revolución Industrial** fue el ícono que tomé para dividir la historia del hombre como base de estudio de mi teoría. ¿Por qué marco la importancia de este hecho como divisor de la historia? Porque fue una revolución que modificó los parámetros sociales, religiosos, económicos y financieros del mundo entero.

Existe un plan sistemático de algunos escritores, en especial de inclinación marxista, que han influido en la mente de la población sosteniendo lo malvado de la riqueza y de la acumulación de capital, lo oscuro de esta fenomenal y luminosa **Revolución Industrial**. Y es que el punto de vista habitual del público pasa por considerar a la **Revolución Industrial** como un período negro en la historia del ser humano. Un tiempo de miseria, enfermedades, condiciones de trabajo infernales, alta mortalidad, esclavitud infantil y mucha suciedad. Un momento histórico, en definitiva, en el que los empresarios o patrones explotaban y se aprovechaban de los pobres obreros hasta la extenuación.

Lo relevante, sin embargo, es que antes de la revolución industrial las condiciones de vida eran aún peores. Lejos de la creencia popular, esta revolución representó un gran salto en términos de bienestar para la inmensa mayoría.

Frente a la leyenda negra planteada sobre la **Revolución Industrial**, puedo argumentar que este período fue un rayo de luz que iluminó la historia de la humanidad. Es necesario derribar **mitos** perversamente falsos.



Es verdad que las condiciones de los trabajadores de aquella época eran horribles si las comparamos con la de los trabajadores de hoy en día. Las jornadas laborales eran largas, el trabajo era duro y las condiciones sanitarias y de seguridad deplorables. Pero a partir de la Revolución Industrial, los cambios vividos desde entonces hasta hoy son el resultado lógico de un proceso que se sustenta en una

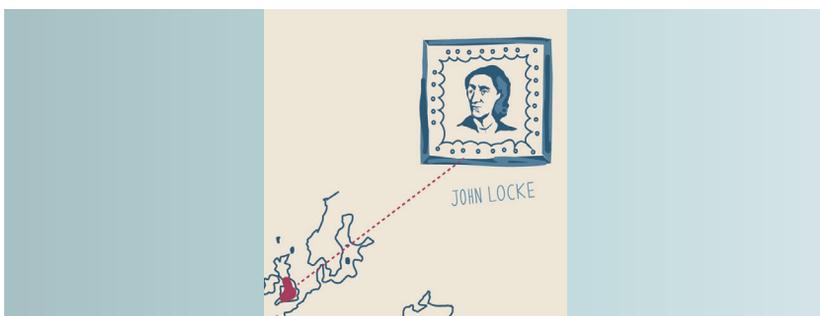
progresiva y exponencial acumulación de capital que permite producir más y más.



38

MATÍAS PÉREZ MANGHI

En Inglaterra se había instaurado desde hacía cien años el sistema parlamentario definido ideológicamente por el **liberalismo** de John Locke, basado en la división de poderes, la economía de mercado y la libertad individual. Este modelo fue copiado después por Estados Unidos, Francia y España y es el modelo que se usa hoy en día en casi todos los países democráticos.



El filósofo inglés John Locke creía firmemente que un gobierno debía estar constituido por un rey y un parlamento en el cual se expresaran los deseos de la soberanía popular y donde se legislara para todo el pueblo. El parlamento es la autoridad sobre la que reside el poder político. Es el gobierno de una nación quien otor-

ga a dicha autoridad el poder político. Para Locke, el estado debía sostenerse en los principios de soberanía popular y legalidad, respetando los derechos de todos los ciudadanos.

Muchos historiadores ven a Locke como una de las principales influencias de la política moderna. No sólo porque sus postulados fueran el inicio del liberalismo moderno, sino porque tuvo una gran repercusión entre los pensadores de la época. John Locke describió una separación de poderes entre el Poder Legislativo y el Ejecutivo, algo que más adelante ampliaría Montesquieu.

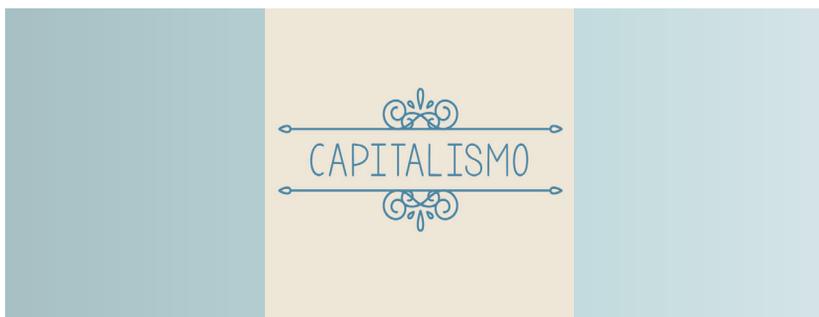


Este sistema, según la literatura liberal, presta un nivel de seguridad jurídica que proporciona suficientes garantías para la empresa. Esta corriente de pensamiento se sumó a una mentalidad protestante más abierta que en otros países del sur de Europa.

Hago una salvedad a esta información histórica. En ese entonces, las garantías jurídicas que tenían las empresas para operar no eran solo por este sistema al que considero de los menos malos; se debieron también al desconocimiento de los alcances de la nueva industria que generaría niveles de riqueza extrema en los empresarios y buenas ganancias en el proletariado.



Este fue un período de paz dentro de Gran Bretaña, que tenía un buen sistema bancario dominado por el Clan Illuminati Rotschild, cierto equilibrio monetario y ausencia de inflación, circunstancias que generaron las condiciones para que apareciera el CAPITALISMO.



Inglaterra además tenía una posición geoestratégica privilegiada y poseía una gran flota naval que dominaba los mares. Controlaba -entre otros- los territorios del subcontinente indio, fuente importante de materias primas para su industria; como el algodón, que alimentaba su industria textil.



Así como a partir de la filosofía de John Locke se generó el cambio político y el nacimiento del **capitalismo** a fines de siglo XVII, **la Revolución Industrial** generó cambios importantes en la sociedad británica.

Los súbditos se convirtieron en ciudadanos que podían tomar decisiones sobre su propio destino. Cuando empezaron a sucumbir las coronas europeas -y con ellas el poder absolutista-, desapareció la brecha social entre los privilegiados y el pueblo llano. El Humanismo de la Edad Moderna tuvo como consecuencia el surgimiento de una nueva clase social, la **burguesía**. A partir de la **Revolución Industrial** comenzó a predominar el individualismo. El esfuerzo personal, la innovación y el afán de lucro fueron derrocando al sistema feudal de la Edad Media. Nació así la **burguesía**, una nueva clase social revolucionaria enfrentada a los estamentos sociales aristocráticos llenos de privilegios.



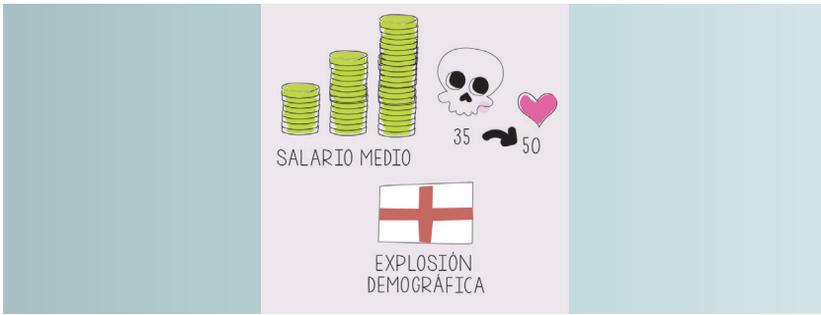
Junto con la **burguesía** apareció también el proletariado, es decir los trabajadores, la clase obrera que carece de propiedades y de medios de producción, por lo que se ve obligada a arrendar sus fuerzas de trabajo a la burguesía (propietaria de los medios de producción) para subsistir. Las condiciones laborales de los trabajadores eran todavía muy precarias, con largas jornadas y malas condiciones sanitarias.

Había, como siempre sucede en el desconocimiento de lo nuevo, una necesidad de la **burguesía propietaria** de extremar el uso de su maquinaria nueva para recuperar la inversión en el mínimo tiempo posible. Había incertidumbre con respecto a los alcances de esta **Gran Revolución Industrial**.

A pesar de estas consecuencias indeseables de la **Revolución Industrial**, fueron mayores los avances positivos que los escasos efectos negativos.

Los cambios supusieron un rápido progreso y un gran desarrollo respecto a épocas anteriores:

- Hubo un éxodo del campo a las ciudades.
- En las de ciudades mejoraron los sistemas de desechos orgánicos. Se pusieron cloacas y un sistema de alcantarillado y túneles subterráneos de desagüe.
- Mejoraron las condiciones de salubridad.
- Se redujeron las epidemias por los avances en higiene y seguridad y por los descubrimientos medicinales.
- Se produjo una gran explosión demográfica. En un siglo se triplicó la población de Inglaterra.
- Las ciudades de Birmingham y Manchester prosperaron como ciudades textiles.
- Ruedas mecánicas tejían su tela y sus chimeneas echaban humo sin parar.
- Aparecieron los ferrocarriles, modificando la geografía de las ciudades con nuevos trazados urbanos.
- Aparecieron los barcos de vapor.



- Edward Jenner descubrió la primera vacuna contra la viruela y esto redujo la mortalidad infantil.
- El desarrollo de la industria farmacéutica fue paralelo al de la **Revolución Industrial**. Al ver incrementado su capital, el empresario empezó a invertir en las mejoras medicinales, ya que para disfrutar el momento que se estaba viviendo no había que enfermarse.



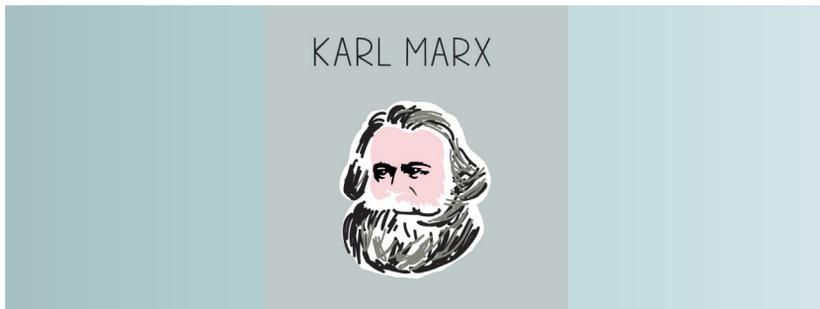
- Aumentó la esperanza de vida de 35 años a 50.
- El capitalismo trajo progreso y el salario medio en Inglaterra se duplicó.
- El ingreso real per cápita en Inglaterra, en apenas cien años y a pesar de que durante dicho período el país vivió también un impresionante aumento de la población, se duplicó.
- Durante el siglo XIX, los precios cayeron más que los salarios.
- El poder adquisitivo se incrementó de forma casi exponencial en todos los estamentos de la sociedad nueva que surgía.

- Los precios bajaron por la oferta de bienes y servicios y el proletariado tuvo una mejora considerable por el incremento exponencial del poder adquisitivo.
- Bajó el precio de la ropa, del té, el café, el azúcar y todos los bienes de la canasta básica.
- Mejoró sustancialmente la **calidad de vida** de la gente, aunque la brecha de las rentas entre el proletariado y la burguesía se incrementaba año a año.
- En 1830 el londinense medio consumía semanalmente la misma cantidad de alimentos básicos que en 1959.
- Gracias a esta mejor alimentación y al mayor acceso a bienes de todo tipo, la gente fue menos propensa al contagio de enfermedades como la tisis o tuberculosis.
- El nivel de vida mejoró en el cómputo general, pero entre la **avaricia** y codicia extrema del empresariado y la **envidia** y **malicia** del proletario europeo, comenzaron a surgir filósofos y pensadores con ideas muy locas y raras. Entre las más ridículas y cavernícolas están las del vago Karl Marx, entre muchos otros, algunos de ellos financiados por las Logias Masónicas infiltradas por los *Illuminati*.

Los grandes ganadores de todo este gran cambio fueron los **burgueses**, que pasaron de ser una clase social revolucionaria a convertirse en una clase acomodada. La **burguesía**, cuya situación de privilegio social se basó fundamentalmente en la fortuna que empezaron a poseer por ser dueños de los medios de producción masivos, desplazó definitivamente a la aristocracia terrateniente cuyos privilegios radicaban en su origen o en sus vínculos de sangre.

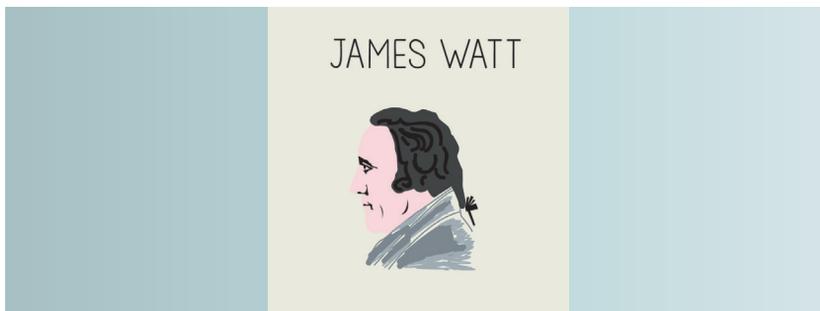


A pesar de todo, el nivel de vida de la clase obrera todavía tendría un amplio margen de mejora, y si no que se lo digan a Karl Marx que no trabajó nunca y vivió de su acaudalado padre trabajador.



Karl tuvo un eterno “Plan Descansar” y eso lo llevo a pensar cosas muy raras. Ideas que, décadas después, generaron los mayores genocidios de la Historia de la Humanidad.

¿Cuál fue el principal avance tecnológico de la **Revolución Industrial**?



La máquina de vapor fue un invento que perfeccionó el ingenio del escocés James Watt. Esta máquina consiste en un motor de combustión externa que transforma la energía térmica de una cantidad de agua en energía mecánica. Una caldera de carbón cerrada herméticamente genera vapor de agua, lo cual produce la expansión del volumen de un cilindro empujando un pistón mediante un mecanismo de biela manivela. El movimiento lineal alternativo del

pistón del cilindro se transforma en un movimiento de rotación que acciona una rueda.

Los modelos anteriores de máquinas de vapor se habían usado para el bombeo de agua. La máquina de Watt introducía el movimiento rotatorio por lo que se pudo usar para suministrar energía motriz a otras máquinas, como un molino harinero. También se utilizó para el martillo neumático de forja, que permitió elevar la construcción de elementos necesarios para las máquinas productoras.



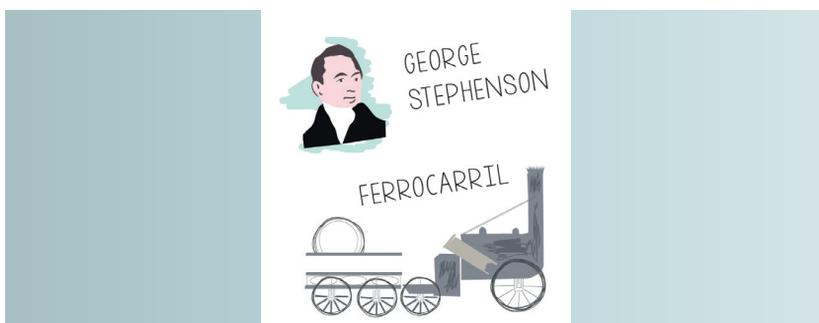
La introducción de la máquina de vapor en las distintas industrias fue el paso definitivo para el éxito de la **Revolución Industrial**, ya que su uso significó un aumento espectacular de la capacidad de producción. Al elevar la capacidad de producción se disminuyó el tiempo de fabricación de los productos, dando paso a la producción en serie.



Se simplificaron tareas complejas en varias operaciones simples que podía realizar cualquier obrero sin necesidad de que fuese mano de obra calificada. De este modo se bajaron los costos de producción y se elevó la cantidad de unidades fabricadas.



Pronto se realizaron los primeros experimentos para aplicar el vapor al transporte terrestre. George Stephenson comenzó experimentando con el transporte de grandes cargas en las minas de carbón cuando puso a punto su primera locomotora. La construcción del ferrocarril de Liverpool a Manchester en 1829 consolidó su fama para siempre. El ferrocarril permitía transportar materias pesadas a 40 kilómetros por hora, una velocidad hasta entonces impensable, acortando extraordinariamente el tiempo de los desplazamientos y permitiendo el desarrollo del comercio interior escasamente explotado hasta entonces. El volumen de los intercambios también se multiplicó.



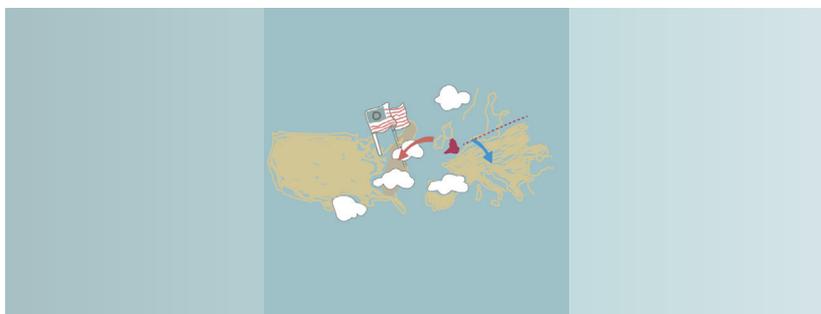
El vapor se aplicó además en otro ámbito de la industria del transporte: la navegación fluvial y marítima, a partir de la introducción de los barcos de vapor.



48

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Otro avance digno de mención fue el alumbrado público de gas, gracias al cual las ciudades se convirtieron en lugares más seguros. Así se redujeron las tasas de delincuencia, y para cuando la Revolución Industrial llegó a su fin, las ciudades se habían transformado por completo.



De una nación agraria, Inglaterra de pronto se había convertido en la primera nación industrial del mundo y su población se había triplicado en el espacio de un siglo. Hasta entonces jamás se había vivido una evolución similar. Este dato del aumento de población es absolutamente determinante. Según los datos estadísticos de Hans Rosling (médico sueco que se desempeñaba como profesor de salud internacional en el Karolinska Institutet y director de la Fundación

Gapminder, que desarrolló el sistema Trendalyzer), entre el año 10 mil antes de Cristo y el año 1800, es decir durante 11.800 años, la población del mundo aumentó en mil millones de personas aproximadamente. Gracias a la Revolución Industrial, y a pesar de que ésta tardó en llegar a muchas partes del mundo, la población llegó en 2017 a 7.722.727.000 de habitantes en apenas 220 años. Es decir, su crecimiento fue 7.720 veces más rápido en 220 años que en los 11.800 años previos. Increíble pero real.



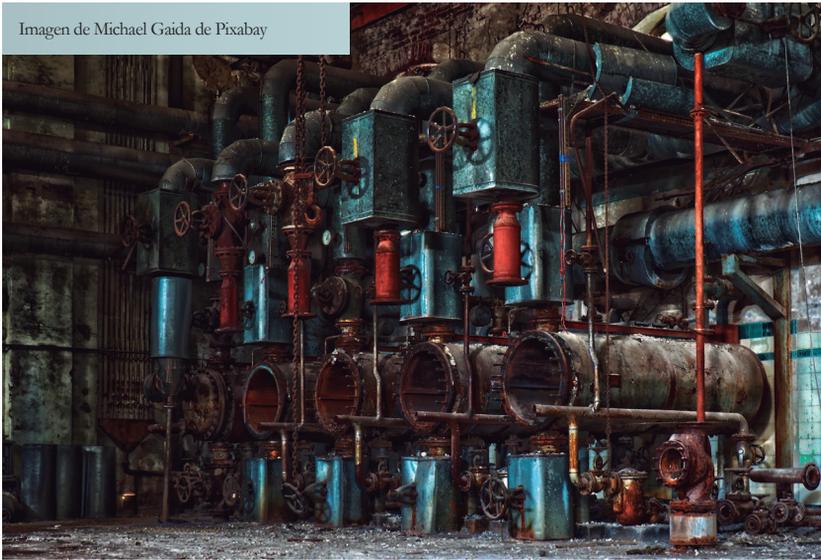
Imagen de edmondlafoto de Pixabay

Por otro lado, la **Revolución Industrial** trajo consigo un verdadero cambio de paradigma, un cambio que transformó el mundo para siempre. Por primera vez el trabajo, ahora industrial, no se centró en atender las necesidades de las clases más adineradas, sino en producir en masa para proveer a las masas.

De hecho, la fábrica clásica de los primeros tiempos de la revolución industrial, la fábrica que todos estudiamos, fue la fábrica de algodón, que no era un producto precisamente demandado por las clases más pudientes. Los ricos vestían de seda y lino, y no utilizaban prendas fabricadas en masa sino las que confeccionaban sus propios sastres. Estamos, por tanto, ante el desarrollo del capitalismo de masas, la

filosofía de producción que en palabras de Schumpeter tiene como misión transformar los bienes de lujo en bienes de consumo masivo. Joseph Schumpeter (1883-1952) fue un intelectual y economista austro-norteamericano que trabajó como profesor en la Universidad de Harvard, en los Estados Unidos. Schumpeter fue un conservador que observó el inevitable ascenso de las masas a la política y la aceptó, pero ofreciendo un modelo liberal y aristócrata para absorber este fenómeno. De alguna manera, Schumpeter legitima el sistema democrático aristocrático. Un ajuste a la idea de un gobierno de elite.

Imagen de Michael Gaida de Pixabay



El aumento de la producción y la cada vez mayor competencia entre empresas permitieron orientar recursos a la investigación y a la innovación, desarrollándose con ellas un amplio abanico de productos tales como medicamentos, vacunas e instrumental hospitalario. La medicina fue una de las industrias con mayor desarrollo desde la Revolución Industrial. En 1800 la pareja tipo tenía seis hijos pero cuatro de ellos morían jóvenes. Las mujeres en su mayoría morían en los partos. Vimos que había más hombres que mujeres hasta el año 1800.

Del mismo modo, la mayor producción permitió también liberar recursos para desarrollar las primeras legislaciones sociales que incluyeron por ejemplo límites a la jornada laboral y al trabajo de los menores de edad. Y, por supuesto, el mayor poder adquisitivo propició incluso que las familias pudiesen cuidar mejor de sus hijos, de tal forma que tan sólo entre 1818 y 1833, en apenas 15 años, el número de niños escolarizados se duplicó.

Hay mucha gente que piensa que antes de la Revolución Industrial los campesinos y trabajadores eran felices y vivían en libertad, disfrutando de una vida en el campo y la naturaleza. Nada más falaz que ese pensamiento. Más allá de que se mejoraron las técnicas agrícolas y ganaderas para mecanizar el campo y aumentar asimismo su producción, el trabajo rural era agotador, no había prácticamente días de descanso. Toda la familia tenía que trabajar muy duro, por supuesto también los niños, y la supervivencia ni siquiera estaba garantizada. Todo dependía de las condiciones del tiempo, de la lluvia y de la temperatura.

Por ello no resulta extraño que cuando se produjo la Revolución Industrial automáticamente se produjesen masivas migraciones del campo a la ciudad, buscando empleos en las fábricas. Y eso fue precisamente lo que salvó la vida de millones de personas.

La “leyenda negra” sobre la Revolución Industrial surge precisamente porque gracias a la enorme generación de riqueza, se produjo lo que algunos llaman “una conciencia creciente de hechos que antes pasaban desapercibidos”.

Antes de la Revolución Industrial a todo el mundo le parecía natural vivir en la mayor miseria y, además, esperaban un destino similar para sus descendientes. Pero, a partir de la Revolución Industrial, el sufrimiento dejó de justificarse.

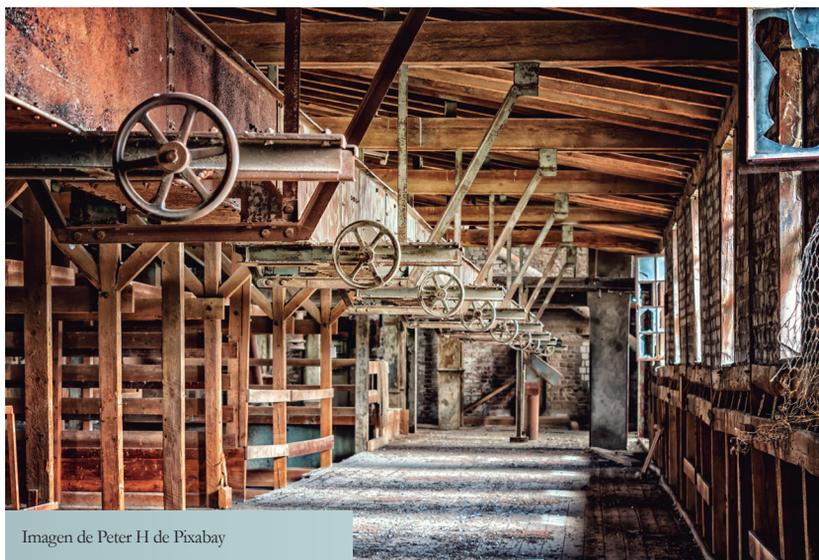
Cuando hay riqueza, la pobreza deja de comprenderse. Por otro lado, a los aristócratas y gobernantes de la época no les hacían precisamente mucha gracia todos estos cambios y contribuyeron, sin duda, a extender la “leyenda negra”.



Así por ejemplo, Francisco I -el Emperador Austrohúngaro- llegó a prohibir la construcción de fábricas en Viena e impidió el desarrollo del ferrocarril con la siguiente excusa: “No, no. No tendré nada que ver con esto, no vaya a ser que la revolución llegue al país”.

52

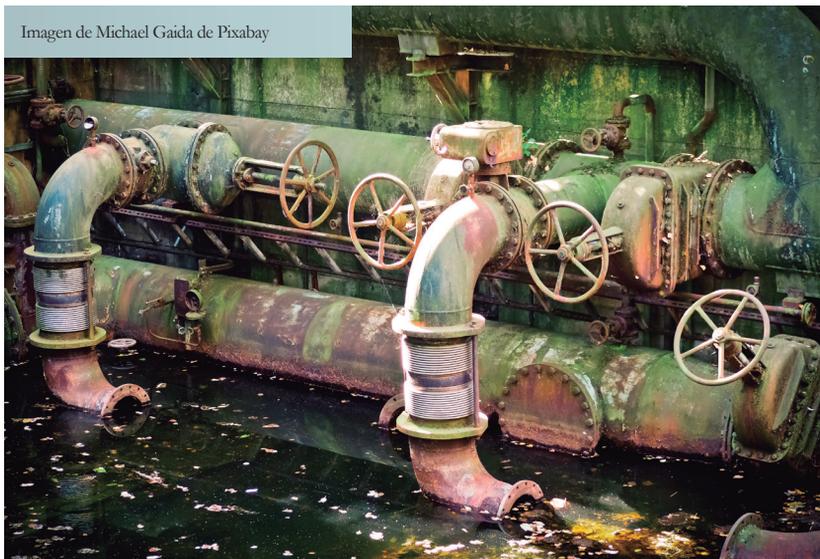
MATÍAS PÉREZ MANGHI



Lo mismo ocurrió con el zar Nicolás I de Rusia, quien promulgó leyes que limitaban la construcción de fábricas con la misma intención.

Por todo ello, la Revolución Industrial nos ayuda a recordar que el estado natural del hombre es la pobreza y que la generación de riqueza y bienestar nunca se produce, desgraciadamente, de forma automática.

Imagen de Michael Gaida de Pixabay



Hoy nos escandalizamos, con razón, de las condiciones de vida que tienen muchos trabajadores agrarios, por ejemplo en Camboya. Pero olvidamos que su esperanza de vida ha pasado de 41 años en 1960 a 69 años en 2016 y en Nepal pasó de 35 años en 1960 a 70 años en 2016.

En definitiva, dejemos de pensar que la Revolución Industrial fue un problema para la humanidad. Por el contrario, es lo mejor que pudo haberle pasado.

¿Debemos encontrar otros lugares para vivir en el Universo? Creo que sí. Pero este tema corresponde a otro estudio en otro libro.



| LA PRIMERA Y LA SEGUNDA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL | | |
|---|--------------------------|---------------------------------------|
| PRIMERA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL | CRITERIOS DE COMPARACIÓN | SEGUNDA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL |
| 1730-1850 | CRONOLOGÍA | 1870-1940 |
| GRAN BRETAÑA | ESPACIO | EUROPA, EEUU, Y JAPÓN |
| CARBÓN | FUENTES DE ENERGÍA | ELECTRICIDAD Y PETRÓLEO |
| TEXTIL Y METALURGIA | SECTORES INDUSTRIALES | SIDEROMETALURGIA, QUÍMICA Y AUTOMÓVIL |
| DIVISIÓN DEL TRABAJO | MÉTODOS DE TRABAJO | TAYLORISMO |
| SOC ANÓNIMAS, BOLSA Y BANCA | EMPRESAS Y CAPITAL | CONCENTRACIÓN INDUSTRIAL |
| | | |

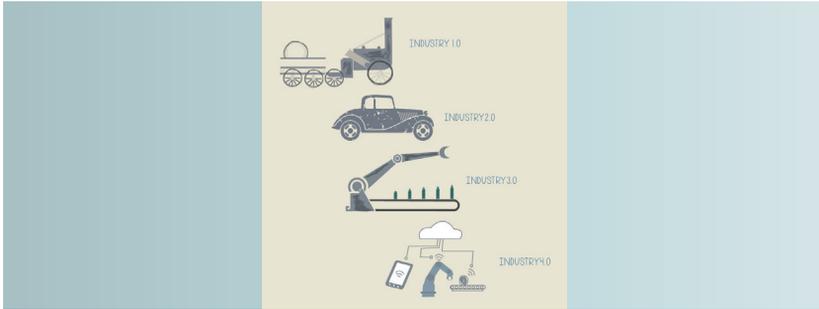
Segunda Revolución Industrial

Lo relatado hasta ahora es solo el principio, porque entre 1850 y 1870 –dependiendo del autor– entramos en la segunda fase de la revolución, conocida como la Segunda Revolución Industrial. Normalmente los historiadores sitúan esta segunda revolución industrial desde 1850 hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial en 1914.

Se trata simplemente de un fortalecimiento de la primera y de su expansión a otros países. En esta segunda etapa, los avances no serán sólo tecnológicos sino también científicos.

Durante esta segunda revolución industrial se produjo el surgimiento de Alemania y Estados Unidos como grandes potencias mundiales junto al Reino Unido. Sin embargo hay que prestar es-

pecial atención a Estados Unidos pues esta Segunda Revolución Industrial está asociada con la electrificación de las ciudades y de los medios de producción.



Las características de esta **Segunda Revolución Industrial** son, en primer lugar, la sustitución en la industria del hierro por el acero y, en segundo lugar, el reemplazo del vapor por la electricidad; además, los derivados del petróleo se convirtieron en una fuente de energía muy importante.

En este período aparece la maquinaria automática que fabrica piezas para otras máquinas. También se da un gran desarrollo en los sistemas de transporte y de comunicación. Finalmente hay un creciente dominio y aplicación de la ciencia y la tecnología a la industria.

Los derivados del petróleo como fuente de energía darían lugar a los siguientes inventos como el motor de explosión o motor de combustión interna. El ferrocarril se convirtió en el transporte terrestre hegemónico insustituible, supliendo a los grandes caminos y superando la precariedad de los vehículos. Estados Unidos, con 108.000 kilómetros de vías, fue el precursor de esta supremacía.

También apareció en este período el barco con motor de caldera que disminuyó el costo de mantenimiento y aumentó el espacio para mercancías. Estos dos factores propulsaron el comercio fluvial y marítimo a nivel internacional.

Continuando con los avances en los sistemas de transporte, en 1903 los hermanos Wright efectuaron el primer vuelo con aeroplano, que marcó el inicio de la historia aeronáutica y espacial mundial.

Otra industria que gozó de gran expansión fue la química, que se dedicó mayormente al desarrollo de explosivos y fertilizantes.

En el campo científico fue una época de grandes descubrimientos como la Teoría de la Evolución de las Especies de Charles Darwin que revolucionó el mundo entero. En el área de la medicina, el cirujano inglés Joseph Lister propagó por el mundo la aplicación de sus métodos de higiene y Robert Koch descubrió la bacteria que producía la tuberculosis, una de las principales causas de muerte entre la población mundial. Otro gran descubrimiento ocurrió en 1864 gracias a Louis Pasteur: el proceso de conservación de alimentos, que hoy llamamos pasteurización. En 1897 Bayer inventaba en su laboratorio la aspirina, la cual mejoró la vida de las personas.

En 1876 se realizó la primera llamada de teléfono inventado por Graham Bell. En 1885 Carl Benz fabricó el primer automóvil con motor.

Para Rifkin, “la tecnología de Internet y las energías renovables están a punto de fundirse para crear una potente nueva infraestructura para una Tercera Revolución Industrial que cambiará el mundo en el siglo XXI”. (Conferencia sobre la Tercera Revolución Industrial; Rosario, Argentina 2018).

Tercera Revolución Industrial

La llamada **Tercera Revolución Industrial**, revolución científico-técnica o revolución de la inteligencia, se inició al terminar la Segunda Guerra Mundial y cobró fuerza a causa de la crisis que experimentó el capitalismo de la época.



A finales de la década del 60, el anterior Capitalismo Liberal Monopólico y Financiero -que parecía tan sólidamente establecido desde hacía casi un siglo- entró en crisis. Entre las causas de esta crisis encontramos las siguientes:

- Se encarecieron los recursos energéticos y las materias primas.
- Se redujo el crecimiento económico.
- Aumentó considerablemente la desocupación, hecho nunca visto hasta ese momento en los procesos revolucionarios de la industria.
- Aumentaron las protestas sociales.

La industria redujo su participación en el conjunto de la economía y las empresas desarrollaron una clara estrategia de transnacionalización que logró alterar las relaciones internacionales, abriendo las fronteras desde el punto de vista económico.

Al mismo tiempo se multiplicaron las innovaciones, se redujo el consumo de productos naturales y nacieron nuevos sectores motrices como la microelectrónica, la biotecnología, la robótica, etc. Por este motivo se redujo el trabajo directo de fabricación y aumentó el de gestión, con un mayor control de investigación y desarrollo (I+D) que dio flexibilidad a la producción en diversas fases o en empresas distintas, gracias a las nuevas tecnologías. De esta manera se descentralizó la productividad y aumentó la cantidad de PYMES. Actualmente, el 86% de todos los científicos que han trabajado en investigación están activos, hecho que ha conducido a que el cono-

cimiento científico se duplique, aproximadamente, cada cinco años, aunque esta cifra puede variar.

Las áreas más representativas de la **Tercera Revolución Industrial** son:

- La I+D (investigación y desarrollo).
- La energía nuclear.
- Las telecomunicaciones.
- El Espacio y el Universo.

Dentro de la informática, las áreas más representativas son:

- La robótica.
- La biotecnología.

Cuarta Revolución Industrial

La Cuarta **Revolución Industrial**, también conocida como **Industria 4.0** o **Revolución Industrial Etapa Cuatro**, es la cuarta etapa industrial importante que se ha verificado desde el inicio de la... revolución industrial en el siglo XVIII.



Esta cuarta etapa se caracteriza por una fusión de tecnologías actualmente en prueba o en desarrollo, lo que está desintegrando las fronteras entre las esferas física, digital y biológica.

En su libro “La Cuarta Revolución Industrial”, el profesor Klaus Schwab (fundador y presidente ejecutivo del Foro Económico Mundial) describe cómo esta cuarta revolución es fundamentalmente diferente de las tres anteriores, que se caracterizaron principalmente por los avances en tecnología. Estas tecnologías tienen un gran potencial para continuar conectando a miles de millones de personas a la web, para mejorar drásticamente la eficiencia de las empresas y organizaciones y para ayudar a regenerar el entorno natural a través de una mejor gestión de activos. Klaus Schwab la asocia también con la segunda era de la máquina. “Dominar la Cuarta Revolución Industrial” fue por lo tanto el tema central de la Reunión Anual de 2016 del Foro Económico Mundial en Davos-Klosters, Suiza.

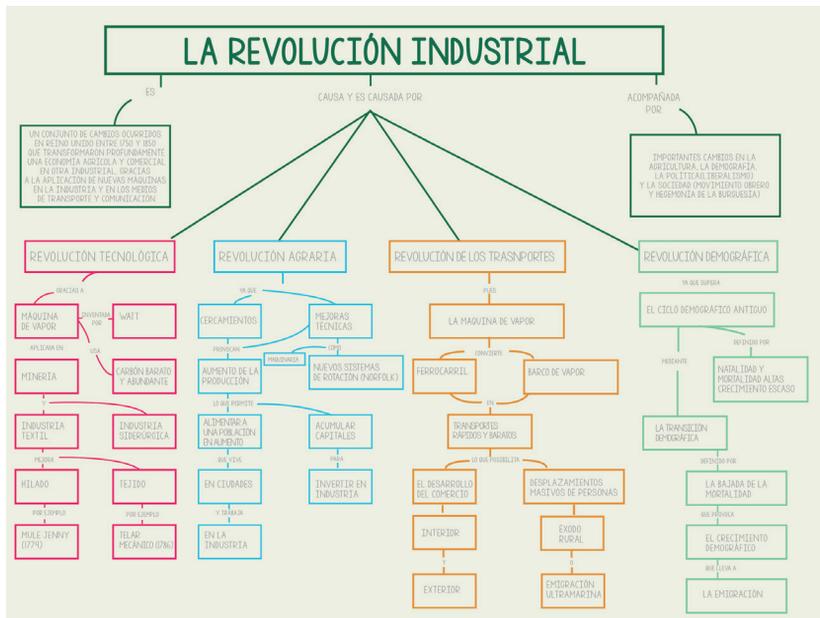
Esta «Industria 4.0» es la tendencia actual de automatización e intercambio de datos, en especial en el marco de las tecnologías de manufactura y desarrollo. La Industria 4.0 crea lo que se conoce como “fábricas inteligentes”. Dentro de la estructura modular de una fábrica inteligente, los sistemas ciberfísicos controlan los procesos físicos, crean una copia virtual del mundo físico y toman decisiones descentralizadas. En el Internet de las cosas, los sistemas ciberfísicos se comunican y cooperan entre sí, al mismo tiempo que lo hacen con los humanos en tiempo real y vía Internet. Ambos servicios internos y de organización son ofrecidos y utilizados por los participantes de la cadena de valor.

La **Cuarta Revolución Industrial** se basa entonces en la Revolución Digital, la cual representa nuevas formas en que la tecnología se integra en las sociedades e incluso en el cuerpo humano. Está marcada por los avances tecnológicos emergentes en varios campos que incluyen: robótica, inteligencia artificial, nanotecnología, computación cuántica, biotecnología, Internet de las cosas (IoT), impresión 3D y vehículos autónomos.

Según Arik Segal, la Cuarta Revolución Industrial ofrece oportunidades únicas para mejorar la comunicación humana y la resolución de conflictos. Aquí tenemos un tema no menor, que es necesario

que estudiemos y analicemos para ver qué vamos a hacer en el futuro. La INTELIGENCIA ARTIFICIAL y la SINGULARIDAD.

¿Cuándo se va a dar la igualdad entre la inteligencia humana y la artificial? ¿Qué va a pasar con la humanidad? ¿La inteligencia artificial puede superar nuestra inteligencia?





ANTI
PERONISTA
ES TU
CULPA

2

ORÍGENES HISTÓRICOS
Y REALISTAS DEL **ANTIPERONISMO**
EN EL MARCO INTERNACIONAL

CAPITULO 2

ORÍGENES IDEOLÓGICOS E HISTÓRICOS DEL ANTIPERONISMO EN EL MARCO INTERNACIONAL

62

MATÍAS PÉREZ MANGHI

1. Fundamentos Históricos que hacen de la Ideología Liberal una UTOPIA.

Antes de llegar a la idea en la que afirmo y sostengo la responsabilidad del **ANTIPERONISMO** en la situación actual de la Argentina, debemos estudiar y definir los conceptos ideológicos, sociales, económicos, filosóficos y religiosos del **LIBERALISMO**, motor principal sobre el que se montaron la Elites Multinacionales para intentar dominar a la Argentina como si fuese una colonia.

EN ARGENTINA ANTIPERONISMO ES IGUAL A LIBERALISMO.

Este análisis no es menor, ya que contextualiza la situación política y económica de Argentina en estos tiempos, además de ser la base de las crisis constantes que tuvimos y tenemos.

Si la sociedad se rige por el libre mercado y la competencia, ¿puede este sistema aplicarse a mayor escala y tener éxito? Para encontrar algo parecido al modelo liberal a gran escala, debemos remontarnos hace más de un siglo y medio en el tiempo, en realidad al siglo XIX, ya que el liberalismo es nuevo si se compara con la antigüedad de la humanidad.

En el siglo XIX la presión fiscal y el gasto público en las economías más importantes eran mínimos, debido a que pocos países estaban industrializados y la competencia de mercado era baja. Los únicos países industrializados en las dos primeras etapas de la Revolución Industrial eran:

GRAN BRETAÑA
ESTADOS UNIDOS
BÉLGICA
FRANCIA
ALEMANIA

¿Imperaban los principios del libre mercado?

Sí, porque como dijimos, nadie supo exactamente en qué consistía el Proceso Revolucionario de la Industria.

¿Funcionaba bien el **modelo liberal**?

Sí, en los inicios de la Revolución Industrial sí.

Las razones más claras son dos:

1. Como pasa siempre ante el desconocimiento de lo nuevo y ante lo bueno que se está viviendo, había una **libertad absoluta**. Nadie intervenía. Los burgueses, que eran los nuevos empresarios dueños de los medios de producción, extremaban las medidas para ocupar al 100% la capacidad instalada. Los horarios de fabricación eran interminables para recuperar lo más rápido posible la inversión realizada. La mano de obra, integrada por el proletariado, aceptaba las condiciones de trabajo que ofrecía el empresariado ante la necesidad de mejorar sus condiciones de vida. El Estado no intervenía puesto que no tenía conocimiento de lo que estaba sucediendo.

En fin, en los inicios de la **Revolución Industrial** se vivió el ideario del **liberalismo o modelo liberal**. La famosa y falsa frase de Adam Smith sobre la “**mano invisible**” se cumplía de manera extraordinaria.

2. Los países industrializados eran muy pocos y sentaban las bases económicas de todo el mundo. Se nutrían de las materias primas de países no industrializados y las balanzas comerciales siempre resultaban superavitarias, ya que el valor agregado en su producción industrial era superior a la de los países primarios exportadores.

Fue la introducción de un mayor número de países en este libre mercado industrializado lo que finalmente hizo colapsar el **Sistema de Libre Mercado** o **modelo liberal**.



Sobre un suceso histórico de cuyo alcance no se tuvo dimensión como la **Revolución Industrial** (para mí comparable con la fabulosa creación de **Internet**) fue que aparecieron las distintas Escuelas Económicas Liberales para teorizar sobre este suceso. El modelo liberal fue un derivado espontáneo de la mencionada revolución, y no al revés.

Gracias a la Revolución Industrial y a la multiplicación del **capital** se generaron grandes cambios sociales sobre los que se desarrollaron distintas corrientes filosóficas y económicas. Una de esas corrientes filosóficas y económicas de gran influencia en Argentina fue el **liberalismo** o **modelo liberal**, incorporado fuertemente a través de las Logias Masónicas.



Sabemos que el **liberalismo o modelo liberal** es una cosmovisión sostenida por muchos pensadores del Iluminismo o Ilustración. Uno de los más destacados es para mí John Locke, más allá de que sus teorías fueron previas a la Revolución Industrial. Él sentó las bases políticas del modelo liberal. Para Locke, el sujeto de la soberanía nacional es el pueblo y el poder del Estado emana del pueblo. Por este motivo, el Estado debe sostener los principios de soberanía popular y legalidad y debe proteger los derechos de todos los ciudadanos (como por ejemplo los de propiedad y libertad personal).

Locke creía firmemente que un gobierno debía estar constituido por un rey y un parlamento en el cual se expresaran los deseos de la soberanía popular y donde se legislara no sólo para el rey sino también para el pueblo.

En 1776 *“La riqueza de las naciones”*, el libro escrito por Adam Smith que ya mencioné, marcó un hito en la historia de la economía. Sin embargo, en muchos casos sus teorías parten de muestras y situaciones que las convierten en principios incorrectos.

La idea de que la riqueza nacional provenía de la mano de obra de los trabajadores llevó a sugerir que los mercados deben auto-regularse como si estuvieran guiados por una “mano invisible”, impulsados por el interés personal de cada individuo. Así, Adam Smith propuso que el Estado solamente debe proveer una estructura ordenada y bienes y servicios públicos específicos y muy básicos.

Habitualmente este principio se resume en la expresión francesa **“laissez faire, laissez passer”** («dejen hacer, dejen pasar») que es el lema de la fisiocracia, una teoría económica precedente. Esta incluye un espectro de diferentes políticas económicas tales como la libre circulación de mercancías, pero siempre se basa en un fuerte apoyo a la economía de mercado y a la propiedad privada.

Dentro del **liberalismo** tenemos distintas corrientes o “escuelas” económicas:

- Escuela Clásica
- Escuela Histórica Alemana
- Escuela Austríaca
- Escuela de Chicago o Monetarista

Fue la introducción de una mayor cantidad de países a este libre mercado, o mejor dicho a la Revolución Industrial, lo que finalmente hizo colapsar el sistema económico. Por ese motivo en 1873 que se produjo el **Primer Crack Bursátil** de la historia y con él la primera gran crisis económica de alcance mundial.

El **Pánico de 1873 o Crisis Económica de 1873** se conoce como una ola de pánico económico en Estados Unidos por la quiebra de la entidad bancaria Jay Cooke and Company de la ciudad de Filadelfia el 18 de septiembre de 1873, previa caída de la Bolsa de Viena el 9 de mayo del mismo año. Esto fue el inicio de una fuerte depresión económica mundial conocida como la Gran Depresión de 1873 que duró hasta el año 1896, coincidiendo con el desarrollo de la Segunda Revolución Industrial. Fue la primera falla del Liberalismo o Capitalismo.

Esta crisis dio paso al nacimiento del Proteccionismo, una política económica en la que los estados regulaban más de cerca los mercados

Creo yo que esta “ideología” de mercado tiene cierto esnobismo y pertenencia a las elites como último atributo para subsistir. Desde su creación, excepto durante su etapa inicial, el **liberalismo o modelo**

liberal fracasó siempre en la economía. Es utópico pensar en una “**anarquía**” **liberal** o en la falacia de “**la mano invisible**” o en la convivencia de los seres humanos sin ningún tipo de regulación. **¡¡¡Es imposible!!!**

Así como la **utopía** del social-comunismo marxista evidenció su fin con la caída del Muro de Berlín, nos acercamos a la etapa en la que el Liberalismo no va a tener más argumentos para su subsistencia.

Esta **ideología**, que no tiene más de 300 años de existencia, intenta imponer una visión de la humanidad que no es real. Han pasado 11.700 años de historia en los que el hombre por naturaleza tendió a ser **guiado o liderado**. Es muy grande la cantidad de seres humanos que necesitan de otros para subsistir. La gran mayoría tiende a ponerse en manos de otro para que lo gobierne. Es minoría la cantidad de personas con capacidad de **liderazgo** o **capacidad emprendedora** como para formar parte de ese sistema económico que se auto-gestiona sin necesidad de ninguna regulación, ya sea estatal o privada.

ANTIPERONISMO EN ARGENTINA ES IGUAL A LIBERALISMO

No quisiera entrar en temas filosóficos y antropológicos para describir lo que es el **hombre**. Pero debo hacerlo para llegar a demostrar la realidad en la que el **hombre** no es perfecto, y por ende se vuelve imposible la existencia de “La Mano Invisible”.

2. Fundamentos Filosóficos que hacen de la Ideología Liberal una UTOPIA.

¿Debemos preguntarnos qué somos o quiénes somos? ¿Qué hay en nuestro fondo más profundo? ¿Somos animales domesticados a medias? ¿Podemos conocer la verdad? ¿Somos seres buenos en su plenitud? ¿Somos egoístas por naturaleza o podemos querer a alguien de forma auténtica? ¿Qué significa ser libre? ¿Existe algún motivo racional para pensar que somos eternos?

Para el pensar liberal, el hombre es la principal criatura de una naturaleza sabia. De acuerdo a esto, es naturalmente bueno en su condición primaria, antes de ingresar a la sociedad. Solo esta razón que admite que el hombre siempre es bueno, es condición básica para darle una extrema libertad en el orden moral.

La razón o intelecto son exaltados sobremanera y de forma tal que el hombre -que es bueno por naturaleza- potencia su perfección usando la razón o intelecto. De esta forma, el accionar de los hombres buenos racionales en una sociedad no necesita intervención alguna en la regulación de sus actos.

Sinceramente para mí esta es una utopía que **raya en lo poco serio**. Las Tesis Liberales que hicieron que el pensamiento ideológico del liberalismo de la “mano invisible” sea poco sustentable son:

- 1. Esencia:** Los liberales niegan la existencia del alma espiritual e inmortal determinada, como sabrán, por Platón y Aristóteles.
- 2. Ser humano:** El hombre -que siempre es bueno- tiene la condición básica para recibir una extrema libertad.
- 3. Origen:** El hombre fue creado por un Ser Supremo, Supremo Arquitecto o Gran Artífice, pero no por un Autor Providente (que interviene en la vida diaria de los hombres). La religión y la filosofía deben ser naturales, desprovistas de dogmas sobrenaturales. Esto es así porque la Naturaleza fijó sus reglas naturalmente.
- 4. Moral:** La moral es relativa y producto de la convivencia del hombre en la sociedad.

El Liberalismo exalta ilimitadamente la libertad individual. Es tan así que esta ideología ve al **hombre** como auto-creador de sus normas morales porque el Ser Supremo -al crearlo- lo dejó librado a sí mismo, solamente ayudado por la razón o intelecto.

Más allá de las explicaciones filosóficas que determinan la naturaleza caída del hombre y su imperfección, el liberalismo sostiene que el Hombre siempre es bueno, amante del Orden, la Justicia y el Progreso.

La Doctrina Social de la Iglesia cree firmemente en la Dignidad del Hombre y su Naturaleza. Al mismo tiempo, los católicos sostenemos la Fe en Cristo y su Obra Redentora, creencia que contiene ciertos caracteres sobrenaturales que el Liberalismo no acepta. No aceptar no implica tener razón. En este caso es todo lo contrario.

Del mismo modo, no aceptar la inclinación al **mal** del hombre, lleva a conclusiones y construcciones vergonzosamente utópicas.

En lo más profundo de su conciencia, el hombre descubre una ley que él no se da a sí mismo, sino a la que debe obedecer y cuya voz resuena en los oídos de su corazón, llamándolo siempre a amar, a hacer el bien y a evitar el mal. La conciencia es el núcleo más secreto y sagrado del hombre, en el que está solo con Dios, cuya voz resuena en lo más íntimo.

Ahora bien, por la “Libertad” (o “Libre Albedrío”) que le fuera concedida por el Creador y por la Ley Natural, el Hombre siempre tiene la capacidad de elegir entre los dictados rectos y buenos de su conciencia o los dictados erróneos de sus “apetitos” que lo llevan a realizar malos actos.

La ley natural no es otra cosa que la luz de la inteligencia puesta en nosotros por Dios; por ella conocemos lo que es preciso hacer y lo que es preciso evitar. Dios le ha dado esta luz o esta ley al hombre en la creación (Santo Tomás de Aquino, *In duo praecepta caritatis et in decem Legis praecepta expositio*).

Según Nicolás Maquiavelo, existe una **Ciclicidad de la Historia** en la cual los hombres pasan por la vida pero la naturaleza humana permanece inalterable. Esta es la causa del retorno periódico de los mismos acontecimientos: “Suelen decir las personas entendidas que quien desee saber lo porvenir consulte lo pasado, porque todas las cosas del mundo precedente, en todo tiempo, se parecen a las presentes.”

Es imprescindible a todo político el conocimiento histórico de los sucesos y quien no entienda esto está condenado al fracaso.

Este postulado es crucial para entender el fracaso argentino, ya que los gobernantes argentinos no saben, no estudian, no se forman ni se asesoran sobre la **Historia Nacional e Internacional**.

De igual forma, la historia conduce al estudio e identificación de los medios o procedimientos que nos han llevado a soluciones en circunstancias adversas y recurrentes: **Historia Magistra Vitae**. Es imprescindible conocer la historia con el afán imperativo de aprender de ella, porque contiene miles de buenos y malos ejemplos que pueden inspirar las acciones diarias.

Esto sucede porque al tratarse de obras de los hombres que tienen siempre las mismas pasiones, apetitos e inclinaciones, por necesidad han de producir los mismos efectos, muchos de ellos malos o erróneos.

Siguiendo el pensamiento de Nicolás Maquiavelo, podemos citar a uno de los Doctores de la Iglesia Católica Apostólica Romana, Santo Tomás de Aquino, quien explica Ley Natural.

Santo Tomás establece que el fin último del hombre es el bien de su especie, su plenitud y perfección y alcanzar la felicidad. Para obtenerla debe responder a su naturaleza, a su forma humana, en la cual el ser humano entiende a Dios, Sumo Bien. Según él, por el razonamiento de la conciencia o intelecto se puede llegar al bien (del cual Dios da razón) de las cosas, al Fin Último de la Vida y hasta podemos llegar a Dios. El liberalismo trata de evitar este razonamiento, por lo que veo a dicha ideología como un estudio parcial de la realidad al que pretenden universalizar.

Dejando de lado lo teológico, al tener todo ente una forma con sus límites y medidas, según esas leyes de la naturaleza el hombre alcanza su bien, su virtud. Esta es la **Ley Natural**.

En consecuencia, si la ley positiva es contraria a la ley natural, resulta injusta pues atenta contra el bien del hombre. De este modo, la ley natural expresa la libertad del hombre y exige una ordenación racional de su conducta. Esto explica que, para Tomás de Aquino, la

peor forma de gobierno es la tiranía. Tomás de Aquino recoge las virtudes aristotélicas cuya realización está en el justo medio. Esto se ve corroborado, profundizado y trascendido por la revelación cristiana. Según ésta, el compendio de la ética es el amor al prójimo, que es querer el bien de todo hombre.

Si bien Sócrates fue el primero que abordó este tema, fue Santo Tomás de Aquino en su obra maestra “La Suma Teológica”, quien estableció la existencia y clasificación de las virtudes, a las que divide en **Virtudes Cardinales o Carnales** y **Virtudes Teologales**.

Las **Virtudes Cardinales o Carnales** son las cuatro **Virtudes Morales** principales. La palabra “cardenal”, proviene del latín y significa “bisagra”, instrumento sobre el que gira una puerta o ventana. Platón fue el discípulo de Sócrates que habló de las virtudes cardinales en su libro “La República” y luego ingresaron en la enseñanza cristiana a través de su discípulo Aristóteles.

A diferencia de las **Virtudes Teologales: fe, esperanza y caridad**, que son los dones de Dios por medio de la gracia, las cuatro **Virtudes Cardinales o Carnales** pueden ser practicadas por cualquier persona y por lo tanto representan el fundamento de la **Moralidad Natural o Moral Natural**.

Todas las demás virtudes dependen de estas cuatro:

1. Prudencia

2. Justicia

3. Fortaleza

4. Templanza

Prudencia

Santo Tomás de Aquino calificó la Prudencia como la primera **Virtud Cardinal** porque implica el uso del intelecto.

Aristóteles definió la Prudencia como **“recta ratio ágil”**, del latín Recta Razón o Razón Correcta, que aplicada a la práctica es la virtud que nos permite juzgar correctamente lo que está bien y lo que está mal.

En cualquier situación, cuando confundimos lo malo con lo bueno no estamos ejerciendo la Prudencia. De hecho estamos mostrando nuestra falta de Prudencia debido a que es tan fácil caer en el error. La Prudencia requiere que busquemos el consejo de otros, particularmente de aquellos que sabemos que son personas justas y morales. Desconocer los consejos o advertencias de otros cuyo juicio no coincide con el nuestro es un signo de Imprudencia.

Justicia

La Justicia según Santo Tomás de Aquino es la segunda **Virtud Cardinal** porque se refiere a la voluntad.

Como señala el padre John Harding en su diccionario católico moderno, es la determinación constante y permanente de dar a cada uno lo que le corresponde.

Decimos que la Justicia es ciega porque no debería importar lo que pensemos de una persona en particular, si tenemos una deuda con ella, debemos pagarle exactamente lo que se le debe.

La Justicia está relacionada con la idea de los derechos, mientras que a menudo usamos la Justicia en un sentido negativo, por ejemplo: alguien recibió lo que merecía; la Justicia en su sentido propio es positiva.

La Injusticia ocurre cuando nosotros, como individuos o por ley, privamos a alguien de lo que le corresponde.

Los **derechos legales** nunca pueden superar a los **naturales**.

Fortaleza

La Fortaleza es la tercera **Virtud Cardinal**. Según Santo Tomás de Aquino esta virtud es comúnmente llamada coraje, pero es diferente de lo que muchos de nosotros pensamos. La Fortaleza nos permite vencer el miedo y mantenernos firmes en nuestra voluntad frente a los obstáculos, pero siempre es razonada y razonable.

La persona que ejerce la Fortaleza no busca el peligro por el peligro. La Prudencia y la Justicia son las virtudes a través de las cuales

decidimos lo que hay que hacer. La Fortaleza nos da la fuerza para hacerlo, y es la única de las virtudes cardinales que es también un don del Espíritu Santo que nos permite elevarnos por encima de nuestros temores naturales en defensa de nuestra fe.

Templanza

Según Santo Tomás de Aquino esta virtud es la cuarta y última **Virtud Cardinal**. Mientras que la Fortaleza se refiere a la contención del miedo para que podamos actuar, la Templanza es la contención de nuestros **deseos** o **pasiones**. Por ejemplo, la comida, la bebida y el sexo. Son todos bienes necesarios para nuestra supervivencia como individuos y como especie; sin embargo, un *deseo desordenado* de cualquiera de estos bienes puede tener consecuencias desastrosas tanto físicas como morales.

La Templanza es la virtud que trata de evitar el **exceso** y como tal requiere el equilibrio entre los **bienes legítimos** y nuestro **deseo desmedido** por ellos. Nuestro uso legítimo de tales bienes puede ser diferente en diferentes momentos. La Templanza nos ayuda a determinar hasta qué punto podemos actuar de acuerdo con nuestros deseos.

En su obra maestra “El Príncipe”, Nicolás Maquiavelo considera al ser humano, como una dualidad que se debate entre su condición humana y su condición animal. Es capaz de hazañas, logros y luchas, pero para alcanzarlas toma el camino del egoísmo y del instinto. He aquí la palabra clave: instinto. La naturaleza humana es predominantemente instintiva y animal.

Pero, ¿cómo describe Maquiavelo con sus propias palabras al hombre? Veamos lo que le dice al Príncipe cuando le aconseja que entre ser amado o temido es mejor optar por lo segundo, cuando lo primero sea del todo imposible:

“Y los hombres tienen menos consideración en ofender a uno que se haga amar que a uno que se haga temer; pues el amor se retiene por el vínculo de la gratitud, el cual, debido a la perversidad de los hombres es roto en toda ocasión de propia utilidad; pero el temor se mantiene con un miedo al castigo que no abandona

a los hombres nunca... El Príncipe debe hacerse temer de modo que, si no se granjea el amor, evite el odio; porque puede muy bien conseguir al mismo tiempo ser temido y no odiado”.

Esta cita es clara. A simple vista pareciera que Maquiavelo está impresionado por las acciones de los hombres que le tocó conocer y observar y con las que le correspondió convivir. Pero lo importante es que para él dichas ideas obedecen más que a una impresión porque fueron el resultado de la observación y del análisis consciente de los hechos y de la experiencia que brinda la historia. Para él, por consiguiente, la repetición de las mismas acciones perversas de los hombres es prueba suficiente de que su naturaleza caída no cambia. La explicación que nos da Maquiavelo es que aunque los hombres estén naturalmente inclinados al bien, como su naturaleza es frágil y dualista, las ocasiones que los incitan al mal son infinitas y se alejan del bien fácilmente por su egoísmo natural y sus propios intereses.

Ante toda esta explicación y evidencia científica podemos decir que el pensamiento liberal —en especial lo que escribió Adam Smith sobre la “Mano Invisible” a la que todos adhieren— es falso y utópico. Las conclusiones mencionadas vuelven falaz e incumplible la teoría de la “Mano Invisible”.

Por otro lado, debiéramos comenzar a pensar que los opuestos se unen. El **Socialcomunismo Marxista** tiene mucho en común con el **Liberalismo**. Es más, Karl Marx comenzó su estudio investigando al **Liberalismo**. El mejor ejemplo de esto es China:

CHINA hoy representa la conjunción del **Marxismo** y **Liberalismo**:

Marxismo en lo **político**, para poder controlar y contener a la gran cantidad de ciudadanos y llevarlos a prepararse para la maquinaria productiva. Una dictadura sanguinaria en la que la mayoría de sus casi 1.400 millones de ciudadanos están agrupados en grandes ciudades totalmente controladas (el campo escapa bastante a ese control y es donde se pueden ver familias con más de un hijo que

tienen a escondidas). En China el aborto es obligatorio y forzoso. Lo casos que son descubiertos son penados con prisión luego del aborto forzoso. Si la policía participa del parto hacen nacer al bebé, lo degüellan y se lo dejan a un costado de la cama a la madre como castigo. ¿Estas cosas pregonan los amantes del liberalismo con su teoría del derrame? Esto es pura barbarie, pero con libre comercio.

Liberalismo en lo **económico**, puesto que no hay regulación que impida generar emprendimientos productivos y comerciales. Esto convirtió a China en un país competitivo a nivel mundial. Es una máquina productiva sin límites.

Basta recordar lo que Friedrich Hayek declarara al diario chileno El Mercurio el 12 de abril de 1981 en apoyo el régimen de Pinochet, quien seguiría sus directrices económicas: **“Mi preferencia personal se inclina a una dictadura liberal y no a un gobierno democrático donde todo liberalismo esté ausente”**.

En esta entrevista en el diario El Mercurio, Hayek se definió como enemigo del **Estado de Bienestar y la Justicia Social**. Unos años antes, en 1977, Hayek había visitado Argentina y Chile. Hayek se reuniría con el entonces Presidente de facto Jorge Rafael Videla y con el integrante de la Junta Militar de Gobierno y futuro Presidente Leopoldo Galtieri.

Después de todo lo comentado y como consecuencia de la Crisis y Gran Depresión de 1873 provocada por los desvíos humanos generados por la codicia y la avaricia, apareció un estilo económico para contrarrestar la anarquía generada por la Competencia de Mercado. Surgió una ideología que, montada en el Liberalismo, generó lineamientos sociales, políticos, filosóficos y económicos que con el tiempo se volvieron impracticables y utópicos. Y como si eso fuera poco, se convirtió en la ideología más letal de la humanidad. Hablamos del Social-comunismo y todas sus vertientes Marxistas.

3. CONCLUSIONES DEL FRACASO DEL SISTEMA LIBERAL ECONÓMICO. SOLO BASTA MIRAR LA REALIDAD PARA DARSE UNA IDEA DE LOS ALCANCES NEGATIVOS DE ESTA IDEOLOGÍA.

LIBERALISMO = La Economía del Fracaso

Los pequeños paraísos fiscales como Suiza, Singapur o Hong-Kong son el ejemplo favorito de éxito liberal. Debería meterse en este grupo también a China como el mejor modelo económico liberal.



Hong Kong por skeeze de Pixabay



Suiza por Jakubke de Pixabay

Estos tres países tienen un gasto público mínimo, bajos impuestos y escasa intervención estatal. No hay muchas leyes que protejan a los trabajadores, pero como todos son muy ricos da igual. Bueno, no todos. Irónico, mi comentario.

Liberalismo = El engaño del Libre mercado

Había dicho que la sociedad se rige por el libre mercado y la competencia. ¿Puede este sistema aplicarse a mayor escala y tener éxito?

Como vimos, el Liberalismo funcionó los primeros años, pero como un caso fortuito y no como consecuencia de una teoría impracticable como lo es. Sin embargo, este sistema explotó en la Crisis de 1873.

En el siglo XIX, la fiscalidad y el gasto público en las economías más importantes eran mínimos e imperaban los principios del libre mercado y competencia de mercado.

Fue la introducción de más países a este libre mercado lo que finalmente hizo colapsar el sistema. En 1873 se produjo el primer crack bursátil de la historia y con él la primera gran crisis económica de alcance mundial.

Como consecuencia, los países industrializados implementaron una política económica más regulada por medio del proteccionismo. Los estados fomentaron la producción y el consumo interno, estableciendo aranceles aduaneros y limitando las importaciones.

Sin embargo, por más intervención estatal que existiera, no había una buena regulación laboral que limitara los excesos (jornadas eternas de trabajo, trabajo infantil, trabajo femenino pago al 50% del salario del hombre, hacinamiento habitacional y otros excesos).

La explotación de las materias primas que obtenían de sus colonias en ultramar mantenía la estabilidad en las grandes potencias económicas. Esta situación se mantuvo hasta que el enfrentamiento por las colonias derivó en la **Primera Guerra Mundial**.

Al finalizar esta guerra, EEUU quedó en una situación privilegiada para el comercio frente al resto del mundo. Este hecho, sumado el auge de las nuevas tecnologías, provocó que su economía creciera y el consumo se disparase.

Corrían los locos años 20, aproximadamente 3 millones de estadounidenses poseían acciones y Wall Street los cautivaba.

La burbuja finalmente estalló el martes 29 de octubre de 1929, el pánico económico se desbordó como nunca antes en la historia y el mercado se inundó de 16 millones de acciones. Así se perdieron más de 14 mil millones de dólares, junto con la confianza de todo un país.

Wall Street y los años 20 resultaron ser una mentira especulativa. Se iniciaba así la segunda gran crisis de la historia después de la de 1873: La Gran Depresión.

Carlota Pérez, académica venezolana experta en tecnología y en desarrollo socioeconómico, opina sobre esta época: “Durante la burbuja, los mercados operaban libremente. Era un momento de relax sin muchas normas, pero cuando hay que transformar la economía, recuperarla, hay que pensar en una mayor intervención de los poderes públicos de manera valiente y lúcida.”

En un primer momento se respondió a la crisis con **austeridad**. La idea de que la austeridad es la solución lleva muchos años circulando y es una gran falacia.

Andrew Mellon fue el secretario del tesoro del gobierno de Herbert Hoover en la época de la Gran Depresión, desde 1921 hasta 1932. Mellon persuadió al Congreso de bajar los impuestos con el fin de estimular la expansión de los negocios. Fue elogiado por el auge económico de los años 20 pero criticado luego durante la Gran Depresión y en 1932 renunció a su cargo para desempeñarse como embajador en Inglaterra.

Según explica Joseph Stiglitz, premio Nobel de Economía: “El mercado de valores cayó, los ingresos cayeron en picada, aumentó el déficit y ellos recurrieron a la austeridad, con lo que convirtieron el crack bursátil en la gran depresión”.

Al final la crisis se resolvió haciendo todo lo contrario de lo que defiende el **liberalismo**, es decir con más impuestos, más gasto público y más regulación estatal. Se establecían así las bases de la socialdemocracia occidental con un proyecto denominado el *New Deal*.

En su discurso de inauguración del New Deal, Franklin D. Roosevelt dijo: “Tiene que haber una supervisión estricta de toda la actividad bancaria, el crédito y la inversión. Ha de ponerse fin a la especulación con dinero ajeno.”

El *New Deal* se asocia a dos elementos fundamentales:

En primer lugar, cuando el mercado no puede generar puestos de trabajo por sí solo, tienen que hacerlo las autoridades. Así que lo que hicieron fue lanzar grandes obras públicas como carreteras, represas, puentes, autopistas, escuelas y hospitales y se creó empleo para miles de personas. ¡Incluso enviaron a un hombre a la luna!

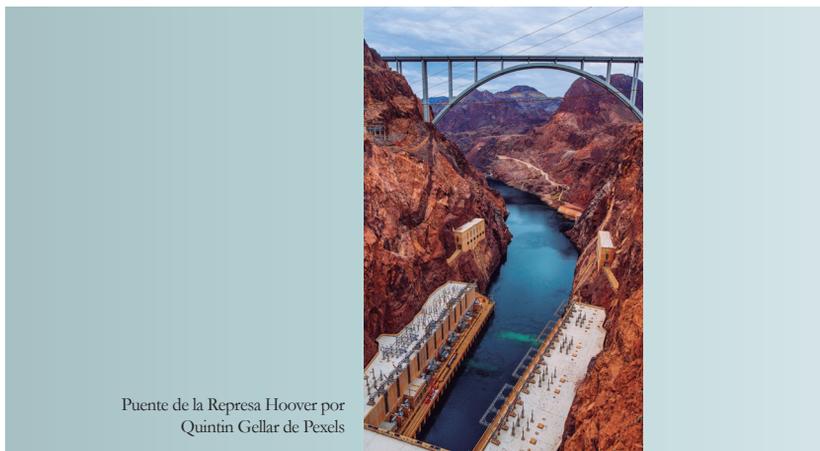


Represa Hoover por Adrienne Andersen de Pexels



Represa Hoover por Alex Bracken de Pexels

El segundo elemento del *New Deal* fue la introducción de una distinción muy clara entre los bancos comerciales y los bancos de inversión. Ese es el objeto de la **“Ley Glass-Steagall”** que entró en vigor el 16 de junio de 1933, estableciendo la Corporación Federal de Seguro de Depósitos (FDIC) e introduciendo diversas reformas bancarias para controlar la especulación. Fue promulgada por el presidente Franklin D. Roosevelt para evitar que se volviera a producir una situación como la crisis de 1929.

Puente de la Represa Hoover por
Quintín Gellar de Pexels

Monumento Rushmore de Pixabay

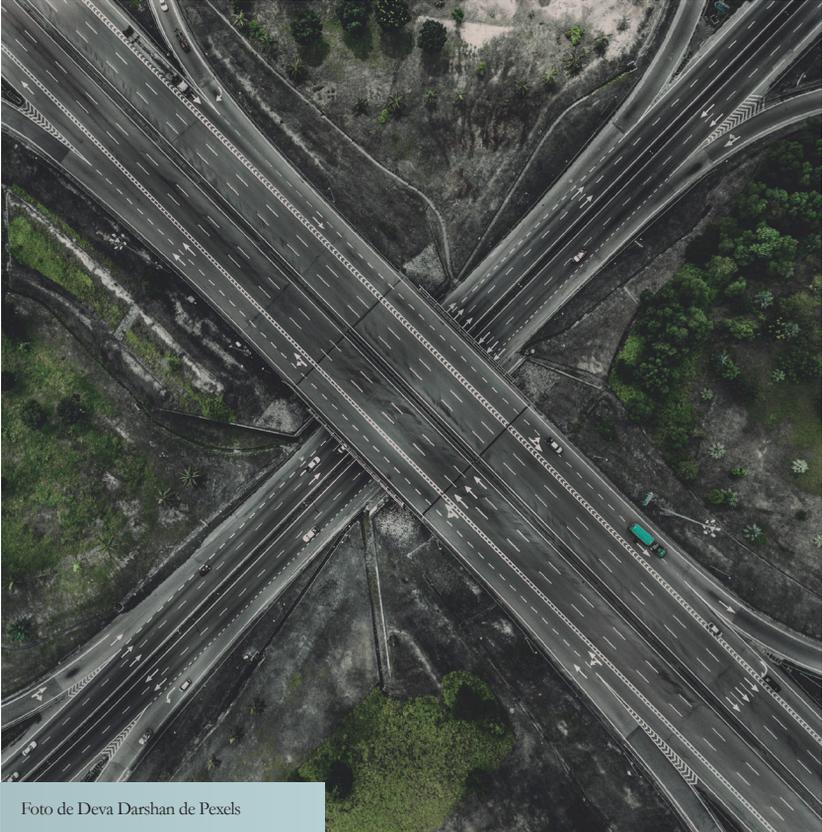
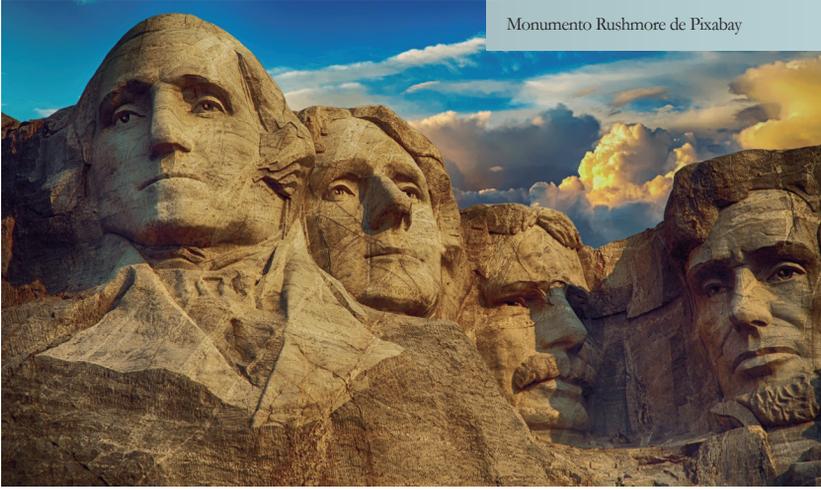


Foto de Deva Darshan de Pexels

Nueva York por Louis de Pexels



Hombre en la luna de Pixabay



En Estados Unidos nació la seguridad social, hubo una gran inversión pública, se usaron todo tipo de fondos públicos para las artes, la vivienda, la defensa, la seguridad y la salud.

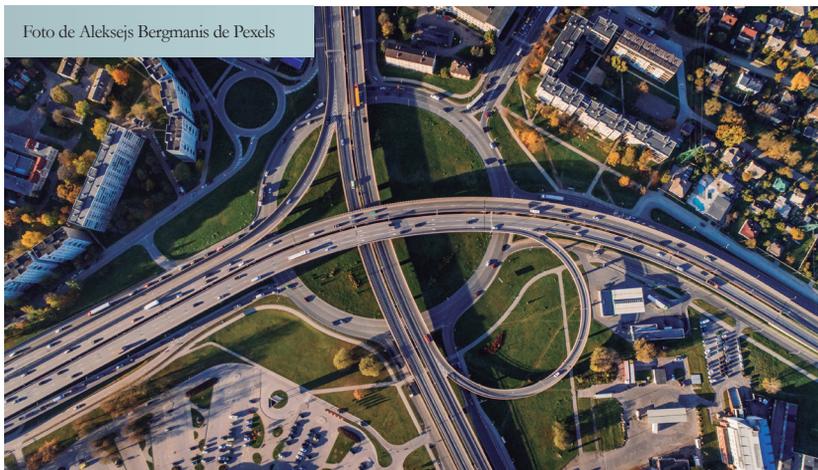
Este modelo fue promovido por el economista John Maynard Keynes, que luego se trasladó a Europa tras la Segunda Guerra Mundial con el impulso del **“Plan Marshall”**.

Todo occidente construyó entonces lo que se dio a conocer como el **“Estado De Bienestar”**.

La jornada laboral se redujo de 10 a 8 horas, se crearon las prestaciones por desempleo y se universalizaron las pensiones de jubilación, la educación y la sanidad.

Cuenta la periodista y escritora canadiense Naomi Klein: “Fue un momento en el que países como el mío, Canadá, o Gran Bretaña, trajeron la sanidad universal y otro tipo de políticas que beneficiaron a una gran cantidad de gente privilegiada. Grandes empresarios. Todo esto mientras se potenciaba el crecimiento económico desde el sector público.”

Foto de Aleksejs Bergmanis de Pexels



En las revoluciones tecnológicas, es frecuente que el sector público intervenga para contribuir a crear la infraestructura necesaria. Pensemos en el ferrocarril, internet o las carreteras: no basta con crearlos sólo en una parte del territorio, tienen que cubrirlo por completo.

Cada revolución tecnológica lleva asociada una infraestructura que permite utilizar todos los productos derivados de las mismas.

Los países occidentales se habían convertido en referentes de prosperidad y bienestar.

Sin embargo, desde la Escuela de Chicago Milton Friedman, uno de los principales promotores de la ideología liberal, se oponía a este sistema: “Hace tiempo que me opongo al control de salarios y precios, creo que implica la injerencia del gobierno en la libertad individual y me parece intolerable”.

“Desde esta universidad de Chicago, Milton Friedman libró una guerra contra el **NEW DEAL**”, explica Naomi Klein.

Milton Friedman era miembro de un grupo llamado Sociedad Mont Pelerin, dirigida por el Economista Friedrich Von Hayek. Ellos creían que si el gobierno dejaba de prestar servicios y de regular los mercados, los problemas de la economía se resolverían solos.

La **Sociedad Mont Pelerin** fue creada en 1947 cuando el profesor Friedrich von Hayek convocó a 36 intelectuales, la mayoría economistas, junto con historiadores y filósofos en el Hotel du Parc en la villa de Mont Pelerin, cerca de la ciudad de Montreux, Suiza, para discutir la situación y el posible destino del **liberalismo** tanto a nivel teórico como en la práctica. El grupo tomó el nombre de **Sociedad Mont Pelerin** en honor al lugar donde ocurrió este primer encuentro. El principal responsable de tan curioso nombre fue el economista norteamericano Frank Knight.

Entre sus miembros más destacados estuvieron Ludwig Erhard, creador y conductor del «milagro alemán»; Jacques Rueff, defensor

del patrón oro; Friedrich Hayek, autor del conocido libro Camino de servidumbre y premio Nobel de economía en 1974; su mentor, el también economista Ludwig von Mises; Walter Lippman, conocido periodista y ensayista; y el filósofo Karl Popper, autor de “La sociedad abierta y sus enemigos”.

También destacan otros economistas ganadores del premio Nobel como Milton Friedman (1976), George Stigler (1982), James M. Buchanan (1986), Maurice Allais (1988), Ronald Coase (1991), Gary Becker (1992) y Vernon Smith (2002).

Considerando que es un movimiento ideológico, la sociedad decidió que cualquier estudio adicional debería enfocarse en los siguientes temas:

- El análisis y exploración de la naturaleza de la presente crisis así como explicar su origen moral y económico.
- Redefinir las funciones del Estado para poder distinguir más claramente entre un orden totalitario y uno liberal.
- Definir métodos para restablecer el imperio de la ley y para asegurar su desarrollo de tal manera que los individuos y los grupos no puedan violar la libertad de otros y que los derechos privados no puedan convertirse en la base del poder depredador.
- La posibilidad de establecer reglas mínimas a través de medios no hostiles a la iniciativa y al funcionamiento del mercado.
- Definir métodos para combatir el uso indebido de la historia al servicio de credos hostiles a la libertad.
- El problema de la creación de un orden internacional conducente a salvaguardar la paz y la libertad y que permita el establecimiento de relaciones económicas internacionales armoniosas.

Milton Friedman se atrevió a decir: “Lo único que no privatizaría son las fuerzas armadas, los tribunales y algunas carreteras y autopistas.” Mientras Europa prosperaba con el modelo de Keynes, la Escuela de Chicago empezó a realizar experimentos liberales en América Latina. El primero de ellos ocurrió tras un golpe de estado contra el gobierno electo de Salvador Allende patrocinado por Estados Unidos.

Las políticas neoliberales de privatización, la desregulación y los recortes en el gasto social, a menudo acompañados por un aumento del gasto militar, fueron políticas que se impusieron bajo las dictaduras latinoamericanas.



Augusto Pinochet

Los primeros laboratorios del neoliberalismo no tenían nada que ver con la democracia. Profesores como Friedrich von Hayek y Milton Friedman buscaban un laboratorio en el que experimentar el libre mercado y la intervención estatal mínima.

Como ningún gobierno democrático aceptó implementar sus ideas recurrieron a Chile, donde estaba la dictadura de Pinochet, y luego a Turquía. Chile fue el primer gran experimento neoliberal de la Escuela de Chicago y también el primer gran fracaso. Pinochet impuso las medidas recomendadas por los “Chicago Boys”:

- suprimió el control de precios
- privatizó empresas estatales
- eliminó aranceles de importación
- redujo el gasto público

Se trataba del primer caso en que un avance hacia el comunismo, a través de Salvador Allende, daba paso a un avance hacia el libre mercado.

Al cabo de un año la inflación había trepado al 375% anual, la más alta del mundo; y aunque hubo momentos de crecimiento, la renta per cápita se mantuvo por debajo de la media de América Latina durante todo su mandato. La tasa de desempleo alcanzó el 35 por ciento en el núcleo de la capital y el 30 por ciento a nivel estatal; a finales del mandato de Pinochet la pobreza se había duplicado, superando el 40 por ciento. Pronto quedó claro que la política económica de Milton Friedman favorecería a los ricos a costa de los pobres. Se calculaba que una familia que intentara subsistir con el salario mínimo tendría que gastar el 74 por ciento de sus ingresos en comprar pan. Viajar en autobús o beber leche se habían convertido en un lujo.

Quedó claro que la política económica de Milton Friedman fracasó.



Augusto Pinochet

Según dice una famosa frase de Pinochet:
“Esto nunca ha sido **dictadura**, es ‘**dictablanda**’...”.



Golpe de Estado de 1976 en Argentina

Otro de los grandes experimentos de la Escuela de Chicago fue la Argentina. Luego del Golpe de Estado contra el Gobierno de Isabel Perón se estableció una dictadura militar y con ella se impuso la **Economía Liberal**.

Se eliminaron las retenciones a la exportación de productos agropecuarios y se liberó el mercado cambiario y financiero. Otra de las principales medidas fue eliminar los controles de precios para que el mercado se encargara de fijar el valor de los productos sin intervención del Estado. Un año después del golpe, los sueldos habían perdido el 40% de su valor, se cerraban fábricas y la pobreza se disparó como en Chile.

En la condición de Estado de Guerra interna en que se encontraba nuestro país -con todas sus contingencias marginales-, la población no hacía más que aceptar estas medidas económicas.



Dice la escritora canadiense Naomi Klein, autora del libro “La Doctrina del Shock”: “La tesis de la doctrina del shock es que nos han contado cuentos sobre cómo estas medidas radicales han triunfado en el mundo. Las dictaduras militares se extendían por todo el Cono Sur en la década del 70. Argentina y Chile no eran los únicos países influenciados por la Escuela De Chicago. Los seguidores de Milton Friedman ocupaban cargos clave en Brasil y asesoraban al Gobierno de Uruguay”.

La **‘Operación Cóndor’** promovida por Estados Unidos se encargaría de reprimir cualquier movimiento de izquierda que se opusiera a los regímenes dictatoriales militares.

No sería hasta principios de los años 80 que una versión más moderada del Neoliberalismo llegaría a Europa Occidental de la mano de Margaret Thatcher en Gran Bretaña y de Ronald Reagan en Estados Unidos.

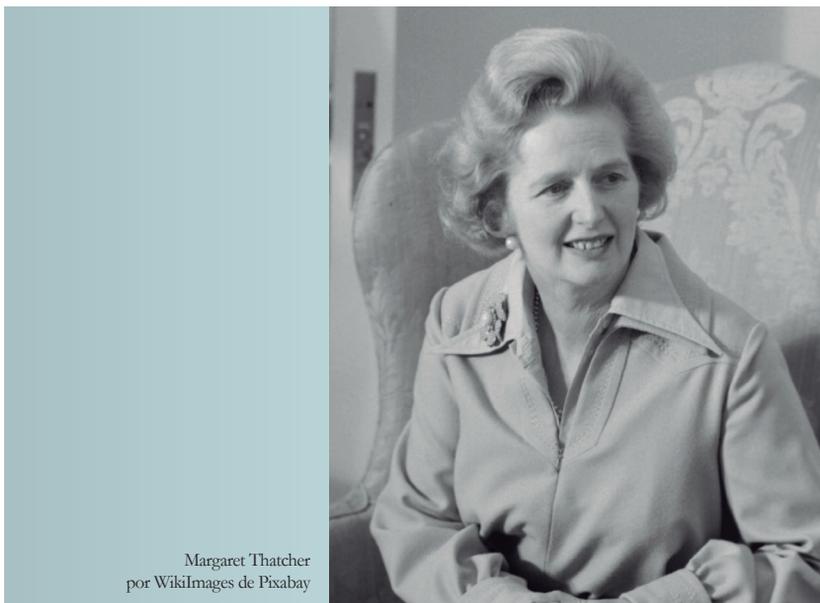
Ambos políticos, afines a las tesis de Milton Friedman, comprendían que no les sería posible destruir por completo el **estado de**

bienestar de sus respectivos países, así que aplicaron las políticas neoliberales en la medida en que pudieron.

Para Milton Friedman el programa con el que Margaret Thatcher llegó al poder se basaba en cuatro puntos:

- recortar el gasto público y bajar los impuestos
- reducir el número de empresas estatales o paraestatales
- regular la industria
- introducir una política monetaria moderada y estable para combatir la inflación

Friedrich von Hayek, por su parte, instó a Margaret Thatcher a adoptar las políticas de choque económico de Pinochet. Este economista fue una de las principales figuras de la **Escuela Austríaca**, una de las grandes promotoras del Liberalismo en Europa.



Ella replicó en el Reino Unido, con sus instituciones democráticas y su necesidad de un alto grado de consenso interno, algunas medidas tomadas en Chile, del todo inaceptables

El general Pinochet le rindió pleitesía a Thatcher en busca de protección ante la traición cometida contra la Argentina en la Guerra de Malvinas. En una entrevista mostró la estrecha relación que mantuvo con Gran Bretaña y cómo agradeció el sostén que la “dama de hierro” les dio a los chilenos con un modelo ultraliberal solo sostenido por la Elites Financieras Profundas. En dicha entrevista Pinochet le dijo: “Gracias por la ayuda que nos ha prestado.” Y Margaret Thatcher le contestó: “Soy consciente de lo mucho que le debemos por su ayuda durante la campaña de las Malvinas. Celebro el principio de una nueva era en Chile, fundada en una auténtica democracia.”

El mayor dictador del país trasandino ganó la guerra contra el terrorismo marxista pero tuvo 300 causas por desapariciones masivas de personas y además otra causa por acumular más de 26 millones de dólares obtenidos por medio de corrupción.

Sin embargo, cuando un traidor colabora con otro traidor, lo más probable es que termine traicionado. Así sucedió, ya que en 1998 Pinochet fue detenido en Londres por crímenes de lesa humanidad.

Las políticas neoliberales adoptadas por La Dama de Hierro en el Reino Unido también supusieron un gran impacto económico y social durante sus primeros tres años en el poder. Pero los desempleados se duplicaron en ciertos sectores y este hecho provocó oleadas de huelgas. La tasa de paros alcanzó su nivel más alto desde la gran depresión. Se disparó el precio de la vivienda y el aparente éxito económico terminó en otro crack bursátil seguido de trece años de recesión.



Mientras tanto, Margaret Thatcher respondía: “A quienes esperan ansiosos que yo haga caso del eslogan favorito de los medios de dar vuelta atrás, solo puedo decirles una cosa: ‘Den ustedes la vuelta atrás.’”

La periodista estadounidense Stacy Herbert, en cambio, declaró: “El crecimiento previo al crack tampoco fue un mérito suyo. Quiero que hablemos de la idea de que Margaret Thatcher salvó al Reino Unido (es lo que hemos estado oyendo una y otra vez), salvó al país de los trabajadores, de los manifestantes, de los alborotadores... Pero si nos fijamos en este gráfico, vemos la producción de petróleo en el Mar del Norte: esto es lo que creo que realmente salvó a Gran Bretaña. Si analizamos el gráfico vemos que la producción de petróleo en el Mar del Norte aumentó justo cuando ella se convirtió en Primera Dama y siguió creciendo hasta que dejó el gobierno.”

Para empezar, robó el petróleo a los escoceses, recortó las tasas de interés y bajó los impuestos para financiar la especulación en el sec-

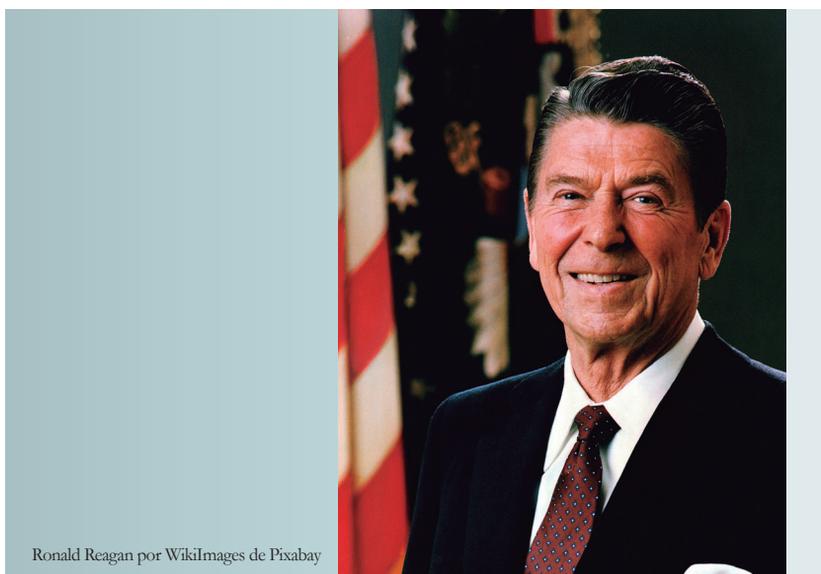
tor inmobiliario. Ahora la mayor parte del petróleo escocés se ha acabado, la economía ha colapsado y la construcción ha colapsado.

El gasto público se redujo en un 10% y se recortaron derechos laborales. Con esto se dio un auge de clasismo en una sociedad donde cada vez se fomentaba más la criminalización del pobre.

Lo que Margaret Thatcher promovió fue una sociedad en la que cada uno fuera a lo suyo. También solía decir que el sentimiento de clase era un concepto comunista, así que dividió a la gente en dos bandos e hizo que se pelearán entre sí. Ella quería acabar con ese sentimiento solidario de clase y hacer que todos sintieran que los individuos progresan con su propio esfuerzo.

Incluso cuando el paro creció masivamente en el Reino Unido, en lugar de culpar al Gobierno por sus políticas económicas culparon al desempleado y lo mismo hicieron con la pobreza:

‘TÚ ERES EL CULPABLE; SI TRABAJARAS DURO, DEJARÍAS DE SER POBRE.’



Ronald Reagan por WikiImages de Pixabay

En Estados Unidos el **modelo keynesiano** también empezó a desmantelarse con las políticas de Ronald Reagan. Millones de personas se quedaron sin trabajo y el resto tuvo que trabajar el doble, pero los salarios permanecieron congelados. En lugar de pagar sueldos decentes, animaron a los trabajadores a pedir préstamos hasta que el endeudamiento familiar casi llegó al ciento por ciento del PBI. Según cuenta un documental del norteamericano Michael Moore, se disparó el número de personas en quiebra y pareció necesario encarcelar a millones de ciudadanos. Se disparó la venta de antidepresivos y la avaricia de los seguros médicos hizo subir de manera vertiginosa el costo de la asistencia sanitaria. Todo esto fue una gran noticia para la bolsa y para los altos ejecutivos estadounidenses.

En España se produjo un fenómeno semejante con las políticas llevadas a cabo por **José María Aznar**, un candidato que decía ser de centro pero que cuando llegó al poder optó por una política radical a la altura de Margaret Thatcher.



En sus respectivos países, Margaret Thatcher y José María Aznar vendieron la industria del acero, el agua, la electricidad, el gas, la telefonía, la aerolínea de bandera, el petróleo... hicieron algo que nadie había hecho en Europa hasta entonces: privatizaron por completo sus grandes empresas públicas.

Antón Losada Trabada, un periodista, escritor y político español perteneciente al Bloque Nacionalista Galego, explica: “Pongamos a Alemania como ejemplo: Ángela Merkel el 15 por ciento de Deutsche y Telekom pertenece al gobierno alemán. Todos los gobiernos de nuestro entorno han mantenido no mayorías pero sí porcentajes relevantes de sus empresas públicas. En una gran empresa tener un 12% o tener un 20% te da un enorme control sobre la estrategia y las decisiones de la misma.”

Y Greg Palast, periodista especializado de la BBC, aclara: “Un sistema de empresas privadas no significa un sistema de empresas libres. Significa que lo controla alguien a quien la gente no ha elegido, por lo cual es una idea digna de buitres. Se está transfiriendo riqueza del sector público -de las manos del gobierno que la ha recaudado de la gente de a pie en forma de impuestos- a manos de las empresas y los individuos más ricos del mundo. No hace falta decir que son los mismos individuos y empresas responsables de la crisis.”

En el caso de España el resultado en un primer momento parecía bueno, ya que la desregulación de las propiedades y de las tierras convirtió al ladrillo en el motor de la economía. Así se logró la reducción del desempleo en más de 11 puntos, un crecimiento envidiable. Pero al mismo tiempo había comenzado la burbuja inmobiliaria. El precio de las viviendas se disparó pero -como sucedió en Estados Unidos- los sueldos no crecieron a la par.

La deuda de las familias y de las empresas llegó a superar el 200% del PBI. En 2009 toda la riqueza de la que disfrutaban los españoles era en realidad una ilusión.

Según Joseph Stiglitz, premio Nobel de economía: “Tras la Segunda Guerra Mundial y la depresión se dio un período de varias décadas en el que se aprobaron normas muy estrictas que funcionaron bien e impidieron que se crearan grandes burbujas.”

Uno de los mecanismos de contención del modelo de Keynes fue la política fiscal que gravaba fuertemente las rentas más altas. Durante el New Deal norteamericano el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) llegó al 90% y se mantuvo alto durante décadas. Durante esos años mucha gente se enriqueció, pero como el tope impositivo era del 90 por ciento, esta política fiscal evitó grandes acumulaciones de capital, haciendo que el dinero se mantuviera en circulación y logrando una sociedad más igualitaria.”

Reagan fue el primer presidente que empezó a romper esta progresividad fiscal bajando los impuestos a los ricos. Les redujo en un 50% las tasas de interés y la desigualdad se empezó a disparar

En un discurso al Congreso, Reagan sostenía:

“Voy a describirles un plan de una esperanza a largo plazo, donde el avance de la libertad y la democracia relegue al marxismo-leninismo al basurero de la historia tal como ha hecho con otras tiranías que coartan la libertad e impiden que la gente se exprese.”

Ronald Reagan y Margaret Thatcher



Al mismo tiempo, del otro lado del océano Sir Simon Hughes, diputado por el Partido Liberal Demócrata de Gran Bretaña, acusaba a Margaret Thatcher en 1990 en la Cámara de los Comunes:

“La brecha entre el 10% más rico y el 10% más pobre en este país ha crecido sustancialmente al final de su capítulo en la política británica. ¿Cómo puede justificar el hecho de que muchas personas en un distrito electoral como el mío son relativamente mucho más pobres, hay más sin techo y están mucho peor abastecidas que en 1979?”.

Y Margaret Thatcher le respondía:

“La gente de todos los estratos sociales está mejor de lo que estaba en 1979. Lo que está diciendo este honorabilísimo caballero es que preferiría que los pobres fueran más pobres con tal de que los ricos fuesen menos ricos. De ese modo nunca podrán tener acceso a unas prestaciones sociales mejores como las que nosotros los ricos tenemos.”

Al final de su mandato, la pobreza relativa había aumentado en 10 puntos y la mortalidad en la mayoría de los sectores populares había

crecido, incluyendo las tasas de suicidio, homicidio y alcoholismo. Además reapareció un problema que había desaparecido, el hambre.

“Sí; él preferiría que los pobres fuesen más pobres con tal de que los ricos fuésemos menos ricos.” (Margaret Thatcher)

Por otra parte, España era el país de la OCDE donde más crecía la desigualdad. En 2014 las empresas del IBEX ganaron un 37 por ciento más y redujeron el sueldo medio de sus empleados un 15 por ciento.

Antes de Aznar, Felipe González ya había atacado la progresividad fiscal bajando los impuestos a las rentas más altas.

Dice Antón Losada: “En España hay mucha riqueza. El problema es que cada vez se ha ido concentrando en menos manos y en las rentas más altas. Todos los que se beneficiaron de los procesos de privatización de los años 90 hicieron enormes fortunas. Se generaron enormes excedentes, el problema es que no se invirtieron aquí, se invirtieron en mercados externos.”

Las regulaciones estatales empezaron a ser eliminadas con los gobiernos de Margaret Thatcher y Ronald Reagan en los años 80. Este proceso fue llamado el *Big-Bang*

Dice Joseph Stiglitz: “Durante unos 30 años no se produjeron crisis financieras, pero luego bajo la influencia del fundamentalismo del mercado y de la idea de que los mercados funcionaban solos -una ideología que aplicaron Margaret Thatcher, Ronald Reagan y muchos otros-, las normas que regulaban los mercados se eliminaron. En 1986 se desregularon los servicios financieros y la banca. El argumento era: ‘No hay crisis, así que ¿para qué necesitamos las normas?’. Pero precisamente las normas eran lo que impedía que hubiera crisis, y cuando se empezaron a eliminar esas medidas empezamos a sufrir una serie de crisis. Desde 1980 se han producido más de un centenar en todo el mundo.”

Juan Ramón Rallo, economista y abogado perteneciente a la Escuela Austríaca, asegura: “Básicamente nosotros creemos que el capitalismo es un sistema que funciona estupendamente bien cuando se le deja funcionar”. Ya no saben cómo defender el extremo liberal todos estos chicos de la Escuela Clásica o Austríaca, da igual.

Tras la desregulación del **Big-Bang** en los 80, se han producido varios shocks económicos. En 1987 hubo un **Lunes Negro**, los mercados se desplomaron de forma espectacular y fue el mayor derrumbe porcentual ocurrido en un mismo día en la historia de la bolsa.

En 1992 hubo un **Miércoles Negro** cuando los especuladores de divisas hicieron fortunas apostando contra la libra. En 1997 estalló la **Crisis Asiática**. En un año se perdieron 600.000 millones de dólares en las bolsas de Asia.

En 1999 se derogó la “**Ley Glass-Steagall**” y en el año 2000 George Bush aprobó la “**Ley de Modernización de Futuros**” para impedir la regulación de derivados financieros.

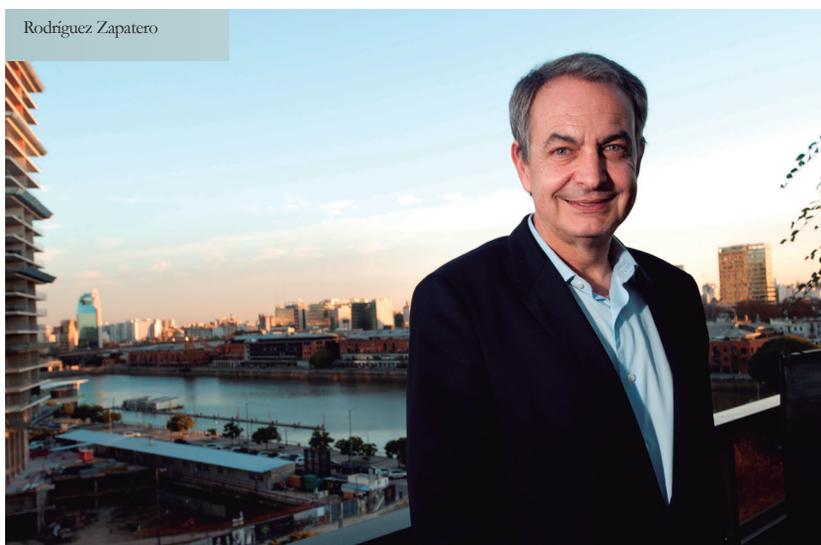


Este es el presidente español que tenía a ser socialista: Felipe González con Ronald Reagan.

Fue entonces cuando los bancos empezaron a conceder préstamos hipotecarios de **alto riesgo** a lo loco, y no sólo los bancos estadounidenses, también sucedió en España y en el resto del mundo globalizado.

Finalmente, en septiembre de 2008 los **Mercados Financieros** implorionaron, al igual que había sucedido en el pasado con la llegada de los picos de desigualdad. Por lo tanto, se produjo una gigantesca crisis mundial.

Al respecto, el Presidente norteamericano George Bush declaraba: “El mercado no está funcionando correctamente, ha habido una pérdida generalizada de confianza y esto es un desastre.”



Al mismo tiempo, su par español Rodríguez Zapatero justificaba: “El sistema financiero se ha resquebrajado. Se ha desarrollado muy bien en los últimos cuatro años y ahora está en un período de desaceleración.”

Y Naomi Klein explicaba: “Esta crisis fue considerada por la mayoría de la gente como un claro resultado directo de la ideología concreta de la desregularización y la privatización”.

“El poder público tiene que intervenir y la gente tiene que enfadarse mucho”, sostenía Carlota Pérez.

“Como se hizo en los años dorados posteriores a la Segunda Guerra Mundial, se puede limitar la circulación de capitales”, explicaba Bill Janeway, inversor de capital de riesgo.

Hoy en día no parece que haya ningún movimiento destinado a reconducir la situación como sucedió en los años 30 y finales de los 40. De momento el único intento al respecto ha venido de uno de los países europeos más castigados por la crisis, que fue Grecia. Pero la *Troika* fulminó esta vía de inmediato.

Alexis Tsipras, el líder de la Coalición de la Izquierda Radical, expresó: “No estoy exagerando cuando afirmo que en los últimos años mi país se ha convertido en un laboratorio para el experimento de la austeridad. La experiencia ha fracasado”. Finalmente Tsipras asumió los dictados de la *Troika* y recortó pensiones y privatizó todos los sectores estratégicos más rentables.

Según Naomi Klein: “La doctrina del shock empezó con las dictaduras impuestas por la fuerza bruta, con la tortura y el miedo. Y cuando empezó la era democrática en la década del 80, hizo falta otro mecanismo para mantener a los países a raya. Ese mecanismo fue la **deuda**.”

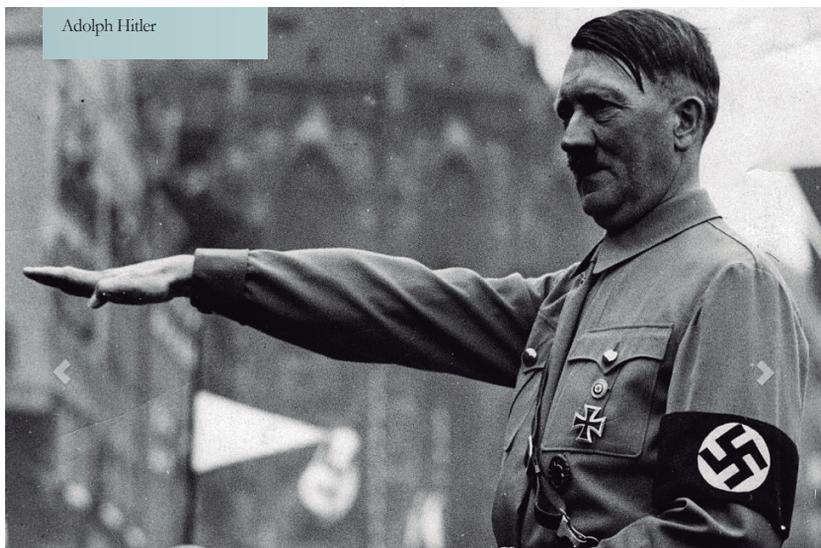
Más allá de mantenerse al día con los pagos de la **deuda**, la situación en Grecia sigue sin mejorar.

Greg Palast aclara: “Nadie privatiza o desregula a no ser que tenga un martillo sobre la cabeza como ahora sucede con Grecia, España e Italia, donde hay una tremenda presión sobre los gobiernos debido a su situación financiera desesperada.”

El trato que la **Élite Financiera** le da hoy a Grecia no es muy distinto al que se le dio a Alemania tras la Primera Guerra Mundial.

La periodista española Alicia Gutiérrez opina sobre este tema: “Es como un nuevo **Tratado de Versalles**, el tratado que precedió al nacimiento del nazismo porque le impuso a Alemania unas condiciones imposibles de cumplir que la volcaron a la miseria. Ese auge del **nazismo** se está dando en Grecia y en otros países de Europa.

Adolph Hitler



Sin embargo, cuando nació el nazismo existió también una fuerza antagónica que fue determinante para reconducir la historia.

El comunismo no solo venció a los nazis, sino que también creó el primer estado de bienestar, obligando a las oligarquías occidentales a adoptar una política más justa.

Dice Naomi Klein, autora de “La doctrina del Shock”: “Fue un momento de rápida transformación; de hecho, la sociedad se movió tanto a la izquierda que el **‘New Deal’** fue un compromiso del capitalismo para salvarse a sí mismo de un cambio revolucionario.”

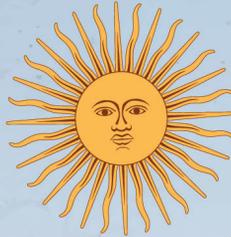
Lo que nos muestra la historia es que las épocas doradas llegaron siempre después de épocas de enorme decadencia, una decadencia a la que aún no hemos llegado.

Naomi Klein explica: “Creo que estamos en una encrucijada, un punto muy importante en el que puede generarse una época dorada de sostenibilidad y desarrollo global. Sin embargo, hay que trabajar mucho para ello y quizá tiene que empeorar todo mucho antes de mejorar.

En 1937, año clave para el ‘New Deal’, ¿saben cuántas huelgas se declararon en Estados Unidos? Cuatro mil setecientas cuarenta huelgas, que duraban un promedio de 20 días. ¿Saben cuántas huelgas hubo en 2007? Solamente 21.

Si queremos políticas contra las crisis que hagan de este mundo un sitio más sano, justo y pacífico, tendremos que salir ahí afuera y obligar a las Elites Financieras y Ocultas”.

3



ORÍGENES HISTÓRICOS
Y REALISTAS DEL **ANTIPERONISMO**
EN EL MARCO NACIONAL

 **ANTIES TU
PERONISTA CULPA**

CAPÍTULO 3

ORÍGENES IDEOLÓGICOS E HISTÓRICOS DEL ANTIPERONISMO EN EL MARCO INTERNACIONAL

Lo que dice en uno de sus escritos el doctor en antropología Alejandro Grimson con respecto al papel de la oposición peronista, fue el disparador que me motivó a estudiar y a descubrir hechos objetivos históricos que sustentan mi teoría sobre el Antiperonismo.

Y, en definitiva, fue el promotor de mi hipótesis en una lectura que hice por Twitter. Alineó un poco mi idea del libro que siempre quise escribir sobre mi Argentina.

1) Del nacimiento del país a la Década Infame. Génesis del Antiperonismo.

La culpa del Antiperonismo tiene su origen y génesis en el siglo XIX.

Se entiende que en el siglo XIX no existía la antinomia Peronismo contra Antiperonismo y viceversa. Eso está claro. Pero sí existió una antinomia muy fuerte y similar a la del siglo XX, que sembró las raíces de lo que vivimos en estos tiempos. Algo que a mi entender ya es arcaico y destructivo y que no nos deja mirar hacia adelante.

En dicho siglo XIX fueron los Federales versus los Unitarios, y a la inversa, los que generaron grandes diferencias entre los argen-

tinios. Diferencias que se vieron plasmadas en luchas dialécticas y políticas dentro de recintos de gobierno, y por último por medio de luchas armadas.

Internacionalmente el siglo XIX fue el siglo de la ideas y del nacimiento de las ideologías, que luego fueron puestas en práctica durante el siglo XX. El XIX fue un siglo invadido por muchas ideas, con mucha influencia del Iluminismo Masónico. Esto no es apreciación mía, está todo documentado.

Recordemos lo visto en el capítulo anterior, en el cual la Revolución Industrial fue el centro de todo lo que se vivió desde el siglo XVIII. Por ende durante el siglo XIX se trató de buscar y de encontrar las causas y efectos de semejante revolución humana.

Volviendo al origen de la antinomia Peronismo contra Antiperonismo, vemos que con la caída de Rosas comenzó en Argentina una etapa signada por directrices británicas a través de la **Masonería** ya infiltrada por los Illuminati, con esa “maldita” idea del Gobierno Mundial

Esta tendencia masónica, la *Illuminati*, llegó a Argentina de la mano de Rivadavia, quien fuera un obediente masón de las logias europeas Aurora y Estrella Sureña. Además fue cofundador y ayudó a crear la Logia Valeper y realizó también trabajos masónicos en Uruguay y Brasil.

Voy a nombrar solamente una acción de Rivadavia sobre la que se puede trazar un paralelismo con el proceso económico neoliberal iniciado en los años 30 con Pinedo, que continuaron después Krieger Vasena, Alsogaray, Martínez de Hoz, Cavallo y Dujovne, entre muchos otros. Procesos liberales cuya única argumentación era la necesidad de vivir del “endeudamiento”.

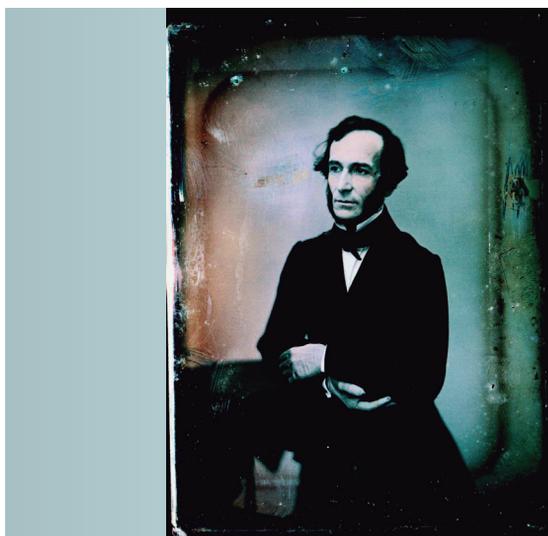
Bernardino Rivadavia fue el generador de la Primera Deuda Externa Argentina. En 1824, cuando era Ministro de Gobierno de la provincia de Buenos Aires, autorizó el pedido de un préstamo

a Baring Brothers de Inglaterra por un millón de libras esterlinas. Un empréstito pedido con motivo social pero que en definitiva se destinó para la compra de armas. ¿Quién lo saldó? Lo canceló el General Juan Domingo Perón.



Siguiendo con el origen del fracaso del “Antiperonismo”, el año 1853 marca el inicio de una etapa de desarrollismo brillante para la Argentina, que con el tiempo marcó una grieta (palabra actualmente de moda) muy importante en el país. Como no se supieron poner límites a los alcances de dicho desarrollo en Argentina, se empoderó (otra palabra hoy de moda) muchísimo a las clases económicas y socioculturales “medias” nacientes en nuestro país y en especial a las “altas”, también conocidas como el *establishment*.

Juan Bautista Alberdi y su libro extraordinario de “Bases y puntos de partida para la organización política de la República Argentina” (1852), entre otros escritos, establecieron parámetros fundamentales para el Desarrollo y Crecimiento de la Argentina.



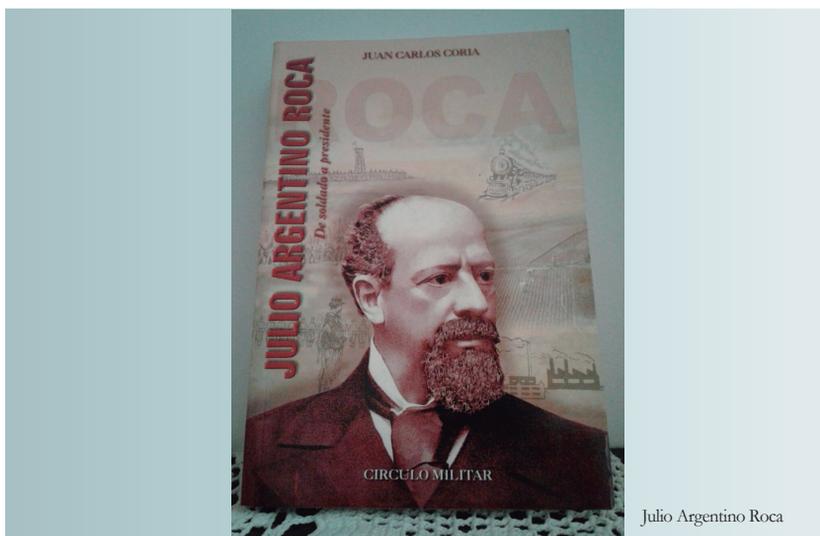
Juan Bautista Alberdi

Se habla mucho de lo “libertario” que era Juan Bautista Alberdi, pero sostengo que la lectura que se hace de este prócer no es muy profunda. Los liberales se llenan la boca hablando de él, pero si lo estudiaran un poco más se escandalizarían, como lo hacen ahora con respecto a personajes mediáticos o políticos que hablan de aplicar mano dura. Alberdi fue una clase de político muy duro e intransigente con su pensamiento. Es lamentable que no se haya podido llevar a la práctica toda su doctrina en la política interior de nuestro país.

Juan Bautista Alberdi, junto a Domingo Faustino Sarmiento y Bartolomé Mitre, fueron los primeros integrantes de la denominada Generación del 80.

Esta Generación, también llamada de Notables por tener origen en las familias aristocráticas de las provincias y de la capital, se nucleó primero en la Liga de Gobernadores y luego en el Partido Autonomista Nacional, para después convertirse en el Partido Autonomista de Adolfo Alsina y el Partido Nacional de Nicolás Avellaneda, que junto al Partido Nacionalista de Bartolomé Mitre eran las tres ramas en las que se había dividido el Partido Unitario.

En 1880 se lanzó la candidatura a la presidencia del general **Julio Argentino Roca**, que había dirigido la **Conquista del Desierto** un año antes y que fue el artífice de la generación y del modelo de país que ésta representó.



Julio Argentino Roca

De esta forma, la Argentina tuvo un período de desarrollo económico creciente basado en la inmigración europea, en poblar la Argentina -como decía Alberdi, “Gobernar es poblar”- y en la producción agrícola y ganadera primaria exportadora. Eso sí, con poco desarrollo industrial siderúrgico y metalúrgico, circunstancia que nos obligaba a comprar los productos con valor agregado a los países del Norte, tanto de América como de Europa.

Los “Notables” fueron todos Liberales Progresistas que sostenían una economía claramente abierta y liberal de ideas masónicas globalistas concebidas en Europa y transmitidas a las logias argentinas desde 1820 aproximadamente.

Con posterioridad a esa fecha, la coyuntura de las crisis europeas y americanas, la primera gran crisis financiera de 1873 que se dio en Europa y la Gran Guerra, marcaron la importancia de la exportación

de lana, granos y carnes hacia esos países, generando grandes riquezas a las clases aristocráticas, que a partir de entonces se instalaron en las grandes ciudades y construyeron con la opulencia de su riqueza las infraestructuras magníficas que conocemos. Los maravillosos edificios de los que gozamos en la hermosa ciudad de Buenos Aires: clubes, teatros y demás estructuras arquitectónicas, son las que utilizaban las clases adineradas para sus grandes momentos sociales y de ocio.

Durante este período unos pocos cientos de poderosos terratenientes, junto con los principales políticos y generales, adquirieron millones de hectáreas.

Solamente para financiar la llamada **Conquista del Desierto** (1879-80) contra los indígenas de las pampas, se vendieron 8,5 millones de hectáreas de tierra a 381 personas, lo que da un promedio de 22.000 hectáreas por individuo. Tierras en general muy fértiles, ubicadas principalmente en el interior de la provincia de Buenos Aires, que constituyeron el fundamento de la economía exportadora del futuro.





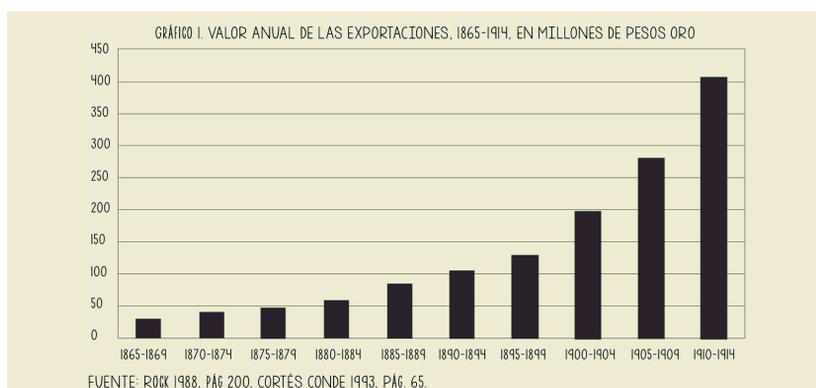
El año de 1860 es aceptado como el inicio del período de prosperidad argentino que va a durar hasta 1930. Tomamos este año porque fue el inicio del gobierno de Bartolomé Mitre, del Pacto de San José de Flores, de la incorporación de Buenos Aires como provincia a la Confederación Argentina, de la nacionalización de la Aduana del Puerto de Buenos Aires y del inicio de la construcción del Ferrocarril Argentino. En definitiva en 1860 ocurre el primer hito de unidad nacional.

Con el auge de las exportaciones y de la inmigración europea masiva que se inició en 1860, las mejores tierras se hallaban ya distribuidas y se había formado una clase de estancieros muy poderosos. Esta clase, que continuó aumentando sus propiedades durante todo el resto del siglo XIX, desempeñó un papel protagónico en los destinos de la Argentina hasta 1930.

El rápido crecimiento de las exportaciones de lana a mediados del siglo XIX le dio a la Argentina una idea anticipada del auge fenomenal que se avecinaba. El número de ovejas casi se triplicó entre 1840 y 1860 de 5 a 14 millones y las exportaciones crecieron de 1.610 toneladas de lana a 17.300 toneladas durante el mismo período. El número de ovejas superaba la marca de los 60 millones en 1880 y

en 1882 se exportaban más de 110.000 toneladas de lana. Pero ya entonces el trigo también se estaba convirtiendo en un producto de exportación importante, al que pronto se sumarían muchos otros productos agrícolas y ganaderos (sobre todo las carnes) que formarían la base de las importantes exportaciones que volverían famosa a la Argentina en todo el mundo.

Como se puede ver en el Gráfico 1, el valor total de las exportaciones se multiplicó más de 13 veces entre 1865 y 1914.



Este auge de las exportaciones se basó en una combinación de seis factores diversos:

- El aumento de la demanda europea de productos alimenticios y materias primas.
- La “segunda revolución industrial”, que creó nuevos y más económicos medios de transporte.
- Los recursos naturales fácilmente exportables en grandes cantidades.
- Un fuerte ingreso de mano de obra inmigrante del Mediterráneo Europeo.
- Un abundante suministro de capital internacional.
- La relativa estabilidad política alcanzada a partir de 1860.

Después de la guerra contra los indígenas y de la Conquista del Desierto en la década de 1870, se incorporaron a la Argentina 30 mi-

llones de hectáreas con las cuales la extensión total del área agrícola disponible creció de menos de 10 millones de hectáreas en 1850 a 51 millones en 1908.

Entre 1843 y 1884 las cabezas de ganado pasaron de 10 a 23 millones. Las tierras dedicadas a los cereales se expandieron de 340.000 hectáreas en 1875 a 20 millones en 1913 y las exportaciones de trigo crecieron de 179.000 toneladas en 1888 al récord —anterior a 1914— de 3,6 millones de toneladas en 1908.

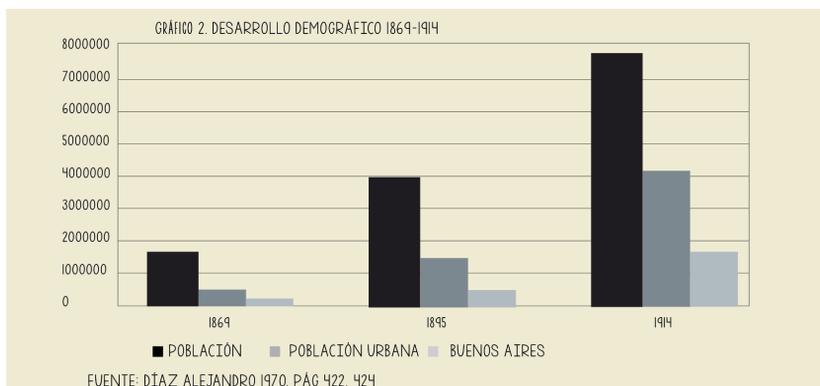
La infraestructura también se desarrolló velozmente, con un total de 33.500 kilómetros de vías férreas que unían los puntos más importantes del país hacia 1914.

Las exportaciones crecieron en más del 5 por ciento por año entre 1869 y 1913, y el crecimiento económico anual de la Argentina durante ese período se ha estimado entre 6 y 6,5 por ciento. Esto da una tasa de crecimiento per cápita muy sólida, de alrededor del 3 por ciento anual, durante 44 años (el crecimiento demográfico fue de aproximadamente el 3,3 por ciento anual entre 1869 y 1913).

En 1914 la Argentina era un país radicalmente diferente de lo que había sido 50 años antes. El rápido crecimiento de la población y el aún más rápido proceso de urbanización fueron las fuerzas motoras del cambio. (Ver Gráfico 2).

Buenos Aires, que en 1869 contaba con 187.000 residentes, hacia 1914 se había convertido en una metrópolis gigante de 1,5 millón de habitantes. Las capitales y los centros urbanos provinciales como Córdoba, Rosario, Santa Fe, Mendoza y Tucumán se habían transformado en grandes ciudades donde los productos de exportación se recolectaban y se remitían a Buenos Aires.

La población argentina, que según el primer censo nacional de 1869 sumaba 1,8 millón, había aumentado a 7,9 millones de acuerdo con el tercer censo de 1914.



En 1914 la Argentina era el país más urbanizado del mundo después de Gran Bretaña; el 53 por ciento de su población total vivía en ciudades de más de 2.000 habitantes y el nivel de vida era uno de los más altos del planeta.

Había surgido una próspera clase media, que ahora luchaba por una porción del poder político bajo el liderazgo del Partido Radical (Unión Cívica Radical formada en 1891) y su presidente, **Hipólito Yrigoyen**.

También había surgido una amplia clase trabajadora, junto con una estructura social ampliamente diversificada, muy distante de la que caracterizaba a la antigua sociedad colonial.

Los ferroviarios, junto con los trabajadores portuarios y los de los frigoríficos, formaban grandes colectividades obreras organizadas, muy comparables al movimiento obrero europeo de la época. La primera década del siglo XX fue testigo de la formación de dos poderosas organizaciones sindicales, la **Federación Obrera Regional Argentina (FORA)** y la **Unión General de Trabajadores (UGT)**. Todos de ideología marxista, que con el tiempo fueron endureciendo su radicalismo comunista porque veían el crecimiento de la Internacional Marxista y la consolidación de la URSS como primer país comunista del mundo.



Al mismo tiempo, el sistema político de la Argentina fue democratizado a través de las reformas de 1912, que introdujeron el sufragio universal masculino.

La industria vinculada con la exportación de productos agro-ganaderos avanzó aceleradamente durante este período de crecimiento generalizado. El valor de la producción industrial se multiplicó por 2,4 entre 1900 y 1913. Este sector industrial poseía en 1914 más de 48.000 sedes fabriles y el empleo industrial creció de 396.000 trabajadores a 633.000 entre 1900 y 1914. Si le sumamos el sector de la construcción, obtenemos un crecimiento para el mismo período de 486.000 a 851.000 trabajadores, lo que corresponde respectivamente al 20,6% y al 27,7% de la fuerza de trabajo nacional.

Vuelvo por enésima vez a la inmigración europea. Fue un pilar básico en el desarrollo y prosperidad de Argentina de aquellos años que marcó a fuego la idiosincrasia argentina.

Si bien no se trató del ideario de Alberdi, quien quería inmigración anglosajona, fueron los pobres de Europa del Sur los que solucionaron en Argentina la escasez de mano de obra. Para poder atraer a los europeos en grandes números, nuestro país ofreció condiciones que más adelante, en el gigantesco volumen inmigratorio, no pudo cumplir.



Llegaron **inmigrantes de diversos países** de Europa. Algunos de ellos sencillamente buscaban un estilo de vida mejor, pero muchos otros llegaron huyendo de los conflictos europeos. Algunos de los recién llegados de nacionalidad española e italiana pertenecían a la Asociación Internacional de los Trabajadores o Primera Internacional Marxista. Algunos inmigrantes alemanes habían sido exiliados

de Alemania por un decreto de Bismarck de 1878 que prohibía el socialismo. Muchos inmigrantes españoles huían de la Tercera Guerra Carlista. La inmigración judía provino de diversos lugares de Europa y Turquía, buscando también un lugar más pacífico en el que poder vivir.

En los períodos de gobiernos conservadores existieron hechos que surgieron en reacción y oposición a la Generación del 80 y que fueron fomentados por las ideas raras socialistas y anarquistas de los inmigrantes de la Europa subdesarrollada, la mediterránea (principalmente España e Italia, y Francia, Alemania, balcánicos y judíos en menor medida).

Sobre las semillas marxistas que se sembraron en nuestra tierra por parte de la inmigración europea, vale marcar que estudios sociológicos muestran en Sudamérica un desarrollo intelectual medio superior en tres países donde fue marcada esta inmigración europea: Argentina, Brasil y Venezuela.

En Argentina hubo dos procesos inmigratorios europeos marcados. La inmigración de Europa mediterránea de españoles, italianos y franceses; y en menor medida de Alemania, los Balcanes, Oriente Medio y Turquía (Imperio Otomano en ese entonces). Esta primera ola inmigratoria se produjo entre fines del siglo XIX y los primeros años del siglo XX. La segunda ocurrió entre las Grandes Guerras y tuvo como protagonistas a los judíos europeos principalmente polacos y rusos, como también alemanes; en menor medida, eslovenos, checos, eslovacos, croatas, irlandeses y británicos, cuya llegada fue más marcada en la primera mitad del siglo XIX.

Cerca de seis millones de europeos —principalmente italianos y españoles— llegaron a Buenos Aires entre 1870 y 1914, y más de tres millones de ellos se quedaron en la Argentina para siempre. Tal como se puede ver en el Gráfico 3, la inmigración alcanzó niveles espectaculares entre 1905 y 1914. Durante esos diez años, cerca de tres millones de inmigrantes llegaron al puerto de Buenos Aires y sólo una porción limitada se aventuró hacia el interior del país. A

pesar de las pobres condiciones habitacionales de los conventillos (edificios estropeados donde se amontonaban muchos de los pobres de la ciudad capital), la mayoría de los inmigrantes eran atraídos por las luces de la gran metrópolis y fueron absorbidos por Buenos Aires, ya sea por su creciente clase trabajadora industrial o por las distintas actividades de un ya abultado sector de servicios y comercio, o convertidos en pequeños empresarios. Esta transformación de la ciudad en una urbe moderna y multifacética, que dejaba perplejos a los argentinos del interior, vería su espíritu inmortalizado en el tango, la música triste del hombre inmigrante en su soledad llena de nostalgias.

En 1862 ya habían entrado al territorio 6.716 inmigrantes; en el año 1880 vinieron 41.651 y la cifra había ascendido a 70.000 en 1874. Estos primeros inmigrantes se habían distribuido de preferencia en la zona del litoral e instalado en colonias de diversas etnias: judíos, suizos, franceses, alemanes, españoles e italianos. Esto dio origen a lo que se llamó pampa gringa o pampa sin gaucha.

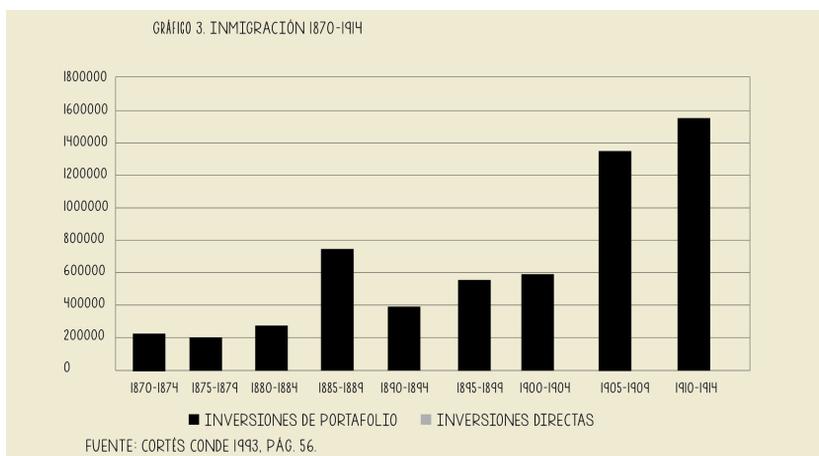
Pero en realidad la mayoría de los inmigrantes se estableció en las grandes ciudades de Argentina como Buenos Aires, Córdoba y Rosario, ya que les daban la posibilidad de trabajar en puertos, en la construcción de edificios y desagües o en los talleres industriales que comenzaron a establecerse a fines del siglo XIX.

Esta inmigración europea influyó además en gran parte de la arquitectura de nuestro país, como por ejemplo la del Teatro Colón. También heredamos sus comidas tradicionales, como las pastas italianas, y aportaron parte de su cultura que tuvo influencia en la nuestra, como la literatura española y el arte francés.

El impacto que causó esta inmigración generó un gran crecimiento económico. Gracias a ella la producción creció en tal escala que ya en la época de Avellaneda se había logrado exportar cereales, inaugurando una era de prosperidad económica que haría que el país obtuviese crecientes beneficios. En 1865 las importaciones habían superado a las exportaciones en cuatro millones de pesos oro cuando la suma del comercio exterior apenas pasaba los 56 mi-

lones; quince años más tarde, en 1880, las exportaciones llegaban a 58 millones contra 45 de las importaciones y el monto total del comercio exterior superaba los 100 millones.

Pero en un momento la inmigración se frenó a causa de varias causas como el crack del '29, la Gran Depresión posterior y distintas políticas discriminatorias.



De esta forma se desarrolló en la Argentina, tanto en la ciudad como en el campo, un moderno mercado de trabajo y una clase obrera asalariada que no estaba sujeta a relaciones semi-feudales debido a sus raras ideas marxistas y que obtenía suficientes ingresos como para poder comprar una suficiente cantidad de artículos de consumo.

Al mismo tiempo, las industrias exportadoras y el desarrollo de la infraestructura exigían una cantidad cada vez mayor de productos industriales, talleres de reparación y plantas de procesamiento que expandieron aún más el mercado local. Recolectar, procesar y transportar los grandes productos de exportación argentinos requería no sólo de maquinaria, trenes, depósitos e instalaciones portuarias, sino también de plantas de elaboración de alimentos y grandes establecimientos frigoríficos. Todo ello tornó posible el surgimiento de un mercado nacional en una escala nunca vista en América La-

tina, lo que incentivó el desarrollo de una industria nativa que en buena medida estaba protegida de la competencia internacional por la distancia geográfica entre la Argentina y las principales naciones industriales del momento.

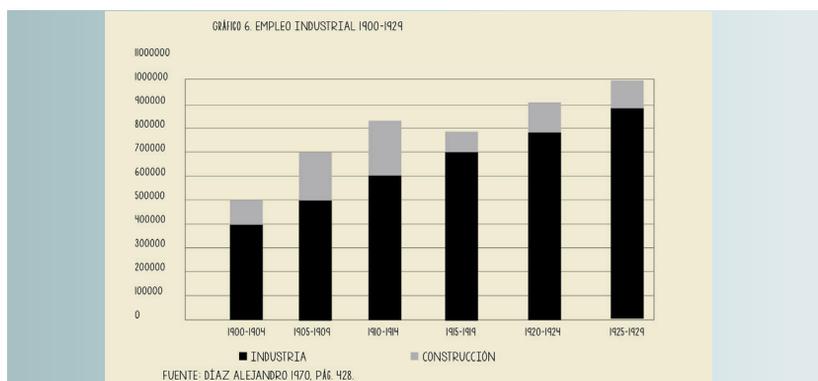
La industria manufacturera en su fase inicial de la industrialización, planteó la línea divisoria entre dos modelos de desarrollo opuestos. Lo que uno ve de este período, es el alto grado de ortodoxia liberal y completa apertura al mundo exterior de una economía que se hallaba por completo sometida a los intereses de las industrias exportadoras y que por ese motivo inhibía y aplacaba el crecimiento industrial.

Como hemos visto, antes de 1914 ya se había desarrollado en la Argentina un sector industrial bastante amplio, y tras una interrupción (durante la Primera Guerra Mundial) ese desarrollo continuó con fuerza hasta 1929. Como se muestra en el Gráfico 5, la producción industrial creció a más del doble entre 1914 y 1929. En el Gráfico 6, que muestra el desarrollo del empleo, se puede ver que entre 1925 y 1929 cerca de 1,1 millón de trabajadores (de una población trabajadora total de 4,2 millones) estaban empleados en el sector industrial y de la construcción.



El problema de este crecimiento reside en que la orientación de la **Industria Argentina** entre 1860 y 1930, fue por un lado abastecer

el mercado doméstico y por el otro satisfacer las necesidades directamente ligadas a las exportaciones.



No hubo un desarrollo planificado de las **Etapas de Industrialización PrePerón**. El problema de la capacidad para crear industrias era más complicado. Por un lado, la Élite Argentina demostró poco interés en crear industrias; no había incentivo para los grandes terratenientes para hacer algo distinto a reinvertir en la industria agro-ganadera y las industrias de exportación, ya que hasta ese momento estos negocios eran muy rentables. Considero que tuvieron una mentalidad muy cortoplacista.

Además, la producción industrial exigía un tipo de conocimiento técnico, experiencia y talento organizacional que en general eran muy ajenos tanto a la élite argentina como a las clases medias urbanas que se concentraban de modo casi exclusivo en el sector de servicios, sobre todo como profesionales liberales o como parte de la rápidamente creciente burocracia estatal argentina, donde el empleo se incrementó a más del triple entre 1900 y 1929. Por esta razón fueron tanto los inversores extranjeros como los inmigrantes los que tuvieron un papel decisivo en el desarrollo industrial de la Argentina.

Los inversores extranjeros dominaron las industrias orientadas a la exportación y una gran parte de la infraestructura, mientras que los inmigrantes se dedicaron a las actividades industriales para el merca-

do interno. En 1914 la preponderancia de los inmigrantes entre los industriales era abrumadora. La industria para el mercado interno que nació así en la Argentina dependió casi por entero de la capacidad de iniciativa, las habilidades y los recursos económicos de esos inmigrantes. Debido a esta circunstancia, sus fuertes limitaciones en lo concerniente tanto a capital como a conocimientos ejercieron una influencia decisiva en el perfil de la industrialización argentina.

La mayoría de los empresarios inmigrantes se caracterizaron por un intenso espíritu de trabajo, una base de conocimiento poco sofisticada adquirida a través de la experiencia personal en actividades comerciales o industriales en el país nativo, y recursos económicos muy limitados. El resultado de esto fue una fuerte concentración de la iniciativa empresarial inmigrante en torno de procesos de producción simples que requerían poco capital y modestos conocimientos técnicos, y que, además, podían iniciarse en una escala relativamente pequeña.

Al margen de lo dicho sobre el proceso de industrialización precario en Argentina, el importante flujo de inmigrantes europeos también trajo varias ventajas. Los inmigrantes, si bien en su mayoría eran campesinos pobres del sur de Europa, también incluían numerosos individuos con experiencia en comercio o en trabajo fabril, y otros tantos que eran artesanos o trabajadores calificados. Ellos trajeron consigo valiosos conocimientos y brindaron a la industria argentina una amplia base para el reclutamiento de hombres de empresa, técnicos y trabajadores calificados.

La inmigración europea fue esencial en este aspecto, particularmente en Buenos Aires, donde en 1914 el 70 por ciento de la clase trabajadora era de origen extranjero. La presencia de los inmigrantes resultaba aún más notable entre los empresarios; más de dos tercios de todos los industriales y comerciantes activos en la Argentina en 1914 habían nacido fuera del país, y en el caso de Buenos Aires la cifra llegaba al 80 por ciento. Mediante la inmigración, la Argentina obtuvo tanto mano de obra como empresarios y conocimientos vitales para su desarrollo comercial e industrial.

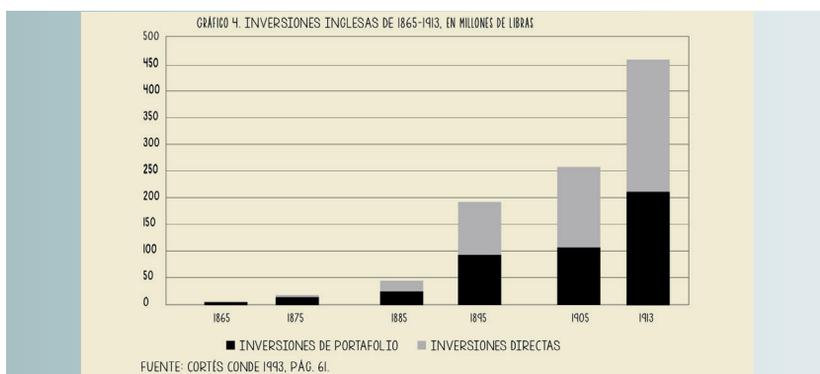
Tan grande fue la Ola Exportadora Argentina, que a pesar de tener niveles de importaciones cada vez más grandes, aún existía superávit comercial. La Argentina fue capaz de obtener balanza comercial positiva entre 1891 y 1914, con la excepción de sólo dos años.

Los recursos naturales abundaban, al menos para la agricultura y la ganadería. El capital provenía principalmente del crecimiento de la producción interna, sobre todo de las grandes ganancias que reportaban las exportaciones.

Como todo proceso superavitario positivo, generó la obtención de excedente de capital, lo que provocó a su vez la atracción de inversores extranjeros, siendo las inversiones inglesas las más significativas. Con ello la Argentina se convirtió en uno de los mercados más importantes en el mundo para la exportación de capital. La existencia de esas grandes inversiones constituye una cabal muestra de la fortaleza de la economía argentina de la época.

Tal como se observa en el Gráfico 4, las inversiones inglesas acumuladas en la Argentina crecieron de £ 2,7 millones en 1865 a £ 480 millones en 1913, año para el cual representaban el 40 por ciento del total de las inversiones británicas en América Latina (Brasil estaba en segundo lugar, con alrededor del 22 por ciento).

Hasta 1880, la mayor parte consistía en inversiones financieras, seguidas por inversiones de capital de trabajo o directas, principalmente en ferrocarriles, comercio, finanzas y frigoríficos (véase Gráfico 4). En 1913 esas inversiones directas superaron el 60 por ciento del total de las inversiones británicas y sólo los ferrocarriles sumaron el 44 por ciento de ese total.



Una clara división del trabajo se desarrolló entre los estancieros argentinos, que eran dueños de la tierra, y los capitalistas extranjeros, que controlaban los ferrocarriles y muchos frigoríficos de Buenos Aires (donde los inversores estadounidenses lograron una posición prominente a comienzos del siglo XX).

El capital inversor británico también logró una considerable influencia en el comercio y en el área bancaria, aunque los bancos nacionales argentinos (Banco de la Nación Argentina y Banco Hipotecario Nacional) ya eran fuertes.

Más adelante se culpó a esta gran llegada de capital extranjero de muchos de los problemas de desarrollo de la Argentina, y con el tiempo llegó a convertirse en recurrente chivo expiatorio de los fracasos de las clases dirigentes argentinas. Igual que con Perón unos lustros después.

La falta de apego al trabajo de las clases terratenientes y su descendencia, la falta de gestión y criterio comercial, el no estar presentes en los campos y fábricas agrícola-ganaderas de las que eran dueños, el instalarse en las ciudades lejos de los campos de los que eran propietarios, fue el inicio del fin de esas familias patricias multimillonarias. Todo por vagancia, desinterés y desidia.

Hasta 1930, por su modelo económico agroexportador o primario exportador, Argentina se mantuvo entre los 10 primeros países del mundo a nivel económico. Con niveles salariales muy elevados en promedio estadístico, pero evidenciándose una gran diferenciación social entre las clases pudientes y profesionales con respecto a las clases obreras y trabajadoras de base.

No critico en absoluto la riqueza de esta clase pudiente, gracias a ellos tuvieron trabajo miles de argentinos. Tampoco critico lo que pagaron de sueldos. Menos aún critico el reclamo de los trabajadores ante las injusticias vividas. Lo que no admito es el destrato y maltrato entre los seres humanos, es algo muy arraigado dentro mío. Las cosas siempre se pueden conseguir de buena manera, siguiendo autoridades y procesos, pero en buenos términos.

Lo que no entendieron esas clases acaudaladas fue que debieron reconvertirse principalmente desde sus negocios, puesto que la opulencia de las exportaciones era sabido se iban a acabar en cuanto los países europeos y sobre todo los de Norteamérica, pudieran recomponer sus economías en tiempos de bonanza y de paz.

Es más, la Gran Depresión posterior a la crisis de 1929 generó, con economistas como John Keynes, que las economías desarrolladas se protegieran de las importaciones, promovieran sus industrias y nivelasen las balanzas comerciales. Todo en desmedro de economías primarias exportadoras como la Argentina.

Este dominio del Conservadurismo en Argentina iba a perdurar hasta la llegada de Juan Domingo Perón, cuando siendo Coronel alcanzó las altas esferas de poder.

En el ínterin ocurrieron **revoluciones** y permanentes guerras civiles entre los estados federales para terminar de cerrar y definir el sistema político. En todas ellas estuvo metida la ciudad de Buenos Aires y/o el gobierno de Buenos Aires, desde ya que por el reparto aduanero.

Este proceso se dio desde la caída de Juan Manuel de Rosas en la Batalla de Caseros en febrero de 1852 y -con posterioridad- la promulgación de la Constitución Argentina de 1853, hasta la Batalla de Cepeda en 1859, la firma del Pacto de San José de Flores y la Batalla de Pavón en 1861, que dio origen a la Presidencia de Bartolomé Mitre en 1862.



Bartolomé Mitre

La Obra de Gobierno de **Bartolomé Mitre** fue la siguiente:

- Reforma de la Constitución Nacional en 1866. Sanción de la Ley de Compromiso, fijando la residencia de las autoridades nacionales en Buenos Aires.
- Nacionalización de la Aduana de Buenos Aires.
- Extensión y unificación de la Enseñanza Secundaria, con la fundación de colegios nacionales en varias provincias.
- Implementación del Código de Procedimientos en lo Civil y Comercial.
- Inicio de la construcción del Ferrocarril Central Argentino (de Rosario a Córdoba) y del Sur.
- Organización de la Suprema Corte de Justicia.
- Reorganización del Banco de la Provincia de Buenos Aires.

- Encargo a Dalmacio Vélez Sarsfield de la redacción del Código Civil.
- Guerra contra el Paraguay. Creación del Colegio Nacional de Buenos Aires.
- Conexión telegráfica con Rosario y Montevideo.
- Sanción de la Ley de Acefalía.

Mitre también enfrentó numerosos conflictos internos hasta el final de su mandato en 1868, ya que aún algunos caudillos locales (como en el caso de Chacho Peñaloza) seguían generando luchas opositoras al Gobierno Central porque se oponían a la organización política y constitucional del país.

SIN EMBARGO EXISTEN HECHOS PUNTUALES QUE MARCAN A LA GENERACIÓN DEL 80 COMO UN GRUPO ARISTOCRÁTICO NACIONAL DE FUERTE TINTE LIBERAL Y SOBRETUDO MASONICO ILLUMINATI

El 28 de octubre de 1864 Bartolomé Mitre fue Proclamado Gran Protector y Conservador de la Orden Masónica de la República Argentina, y el 9 de junio de 1865 fue proclamado Gran Comendador de Honor del Supremo Consejo grado 33° para la República Argentina.

Las complejas relaciones entre Mitre, Urquiza y Derqui, e incluso la insólita retirada de Urquiza del campo de batalla de Pavón, han sido explicadas por algunos autores como consecuencia de su común pertenencia a la masonería. En efecto, el 21 de julio de 1860, Mitre, Urquiza, Derqui, Domingo Faustino Sarmiento, y Juan Andrés Gelly y Obes habían asumido el Grado 33° de libres y aceptados Masones en el Gran Templo de la Masonería Argentina, que en aquellos años tenía su sede en el segundo piso del Teatro Colón, situado en aquel entonces en el solar que hoy ocupa la sede central del Banco de la Nación Argentina, frente a la Plaza de Mayo.

El 24 de agosto de 1893, Mitre asumió el cargo de Gran Maestro de la Gran Logia de la Masonería Argentina. El 15 de junio de 1901 la Respetable Logia Unión N°17 designó a Bartolomé Mitre miembro honorario de la misma, a propuesta de Juan Francisco de Larrechea.

Se le hizo entrega de un diploma hecho en pergamino y una medalla de oro, mandada acuñar para tal efecto. A los 81 años de edad, el 17 de julio de 1903, al constituirse la primera Respetable Logia Mitre N°184 de Villa Libertad, provincia de Entre Ríos, se le propuso ser su Venerable Maestro de Honor.

Domingo Faustino Sarmiento siguió a Mitre en la Presidencia (1868-1874) y su obra política y social fue muy fructífera:

- Nacionalizó los correos provinciales.
- Determinó el límite con Chile.
- Fundó la Facultad de Ciencias Exactas.
- Fundó el Observatorio Astronómico de Córdoba. Se levantó un mapa del cielo austral.
- Se extendieron líneas telegráficas y líneas de ferrocarril, se llegó a Córdoba.
- Se colocaron faros en algunas rutas marítimas.
- Se importaron plantas extranjeras como el eucalipto y el mimbre.
- Se instalaron oficinas meteorológicas.
- Apoyó la industria vitivinícola.
- Apoyó la industria de las carnes congeladas.
- Se importaron alambres para cercar los campos.
- Se fundaron varios colegios nacionales en algunas provincias.
- Se crearon bibliotecas populares.
- Se fundaron las primeras escuelas normales.
- Se fundó el Colegio Militar y la Escuela Naval.
- Se realizó el primer censo escolar.
- Se creó el Jardín Zoológico.
- Se comenzó con los cursos nocturnos para adultos.
- Se imprimieron muchos libros de texto para las escuelas.
- Se explotaron los ríos Negro, Neuquén y Limay.
- Se realizaron estudios de suelos en busca de riquezas para ser explotadas.
- Se realizó el primer censo nacional.



Domingo Faustino Sarmiento

Sin embargo, también pasó momentos de zozobra provocados por:

- El avance de los malones indígenas.
- El asesinato de Urquiza por parte de López Jordán, caudillo que se había sentido traicionado en la Batalla de Pavón cuando Urquiza se retiró del campo de acción.
- Grandes inundaciones y sequías que costaron la muerte de millones de cabezas de ganado.
- La terrible epidemia de fiebre amarilla que asoló a la ciudad de Buenos Aires y provocó la muerte de 13.500 ciudadanos sobre una población de 180.000 habitantes.

Al finalizar su mandato presidencial en 1874, Domingo Faustino Sarmiento entregó la presidencia de la República Argentina a **Nicolás Avellaneda**. En 1875, asumió como senador nacional por su provincia, cargo que abandonó en 1879 para asumir brevemente como Ministro de Interior de Nicolás Avellaneda. Luego ocupó el cargo de Superintendente de Escuelas durante el gobierno de Julio Argentino Roca, pero renunció a causa de diferencias radicales con Avellaneda y con el propio Roca.

El 14 de abril de 1874, en medio de una gran tensión política, se realizaron elecciones presidenciales. Nicolás Avellaneda se impuso sobre Bartolomé Mitre con 37 años de edad.

Nicolás Avellaneda



P2=

-5.

Avellaneda fue el tercer y último mandatario del período de las presidencias históricas argentinas. Como presidente compartió con sus antecesores un mismo proyecto de país que resultó fundacional para el Estado Argentino y que se basó en tres metas: **“Nación, Constitución y Libertad”**.

Fue el primer presidente civil, no pertenecía a ninguna de las fuerzas armadas. Como le dijo Sarmiento al entregarle la banda presidencial: “Es usted el primer presidente que no sabe usar una pistola”.

Continuó con la fundación de escuelas normales por todo el país.

- También construyó muchas escuelas primarias.
- Apoyó a la industria y el comercio con créditos baratos.
- Se mejoraron los servicios postales de la época de Sarmiento.
- Se ampliaron las vías férreas.
- Se fundaron pueblos y colonias, pues con la Ley Avellaneda fomentó notablemente la inmigración europea.
- Como Ministro de Guerra designó a Julio Argentino Roca, quien realizó una importante campaña al Sur del país, logrando contener a los indígenas y recuperando miles de kilómetros cuadrados de tierras para su explotación.
- En 1875 se inauguró la primera Exposición Rural de Buenos Aires organizada por la Sociedad Rural Argentina, que ha sido continuada anualmente hasta la actualidad.

Todo este proceso de Desarrollo Nacional tuvo su primer gran crisis económica. Recordemos que en 1873, la introducción de más países a este libre mercado fomentado por la Revolución Industrial fue lo que finalmente hizo colapsar el sistema económico; y fue en ese año cuando se produjo el primer crack bursátil de la historia y con él la primera gran crisis económica de alcance mundial.

Esto dio paso a una política económica más regulada, un proteccionismo en el que los estados industrializados regulaban los mercados económicos y periféricos. En países primarios exportadores como el nuestro, esta nueva política económica generó un gran déficit co-

mercantil y presupuestario y la urgencia de afrontar el pago de las deudas públicas.

Para lograrlo, se aumentaron los impuestos. Por ejemplo, la sanción de una Ley de Aduanas a principios de 1875 aumentó en un 40 % los derechos de importación de productos industriales.

A fines de 1875 se hizo evidente la crisis financiera del gobierno. Tras buscar infructuosamente otras salidas, el presidente decidió una reducción masiva del gasto público, despidiendo a 6.000 empleados públicos y bajando los sueldos en un 15%. En un discurso muy conocido, afirmó que:

“Hay dos millones de argentinos que economizarán hasta sobre su hambre y su sed, para responder en una situación suprema a los compromisos de nuestra fe pública en los mercados extranjeros”.

No todos estaban de acuerdo con esa solución; pero apenas tuvo en claro que se estaba saliendo de la crisis, el presidente propuso una Ley de Inmigración y Colonización (Ley Avellaneda) que promovía activamente un ingreso de personas que hasta entonces era un proceso caótico. Por la misma, se garantizaba a los inmigrantes el alojamiento en el puerto de llegada y en el punto del interior en que decidieran radicarse, y se les facilitaba conseguir su primer trabajo.

Se produjo un nuevo aumento del número de inmigrantes, que se instalaron en las colonias agrícolas de Santa Fe, Entre Ríos, Córdoba y Buenos Aires en mayor proporción que hasta entonces.

Avellaneda fue el más claro realizador de las ideas del fomento de la inmigración, en especial la europea, que la Constitución de 1853 definió en su famosa “cláusula del progreso”. Compartía ese mismo ideario con el politólogo Juan Bautista Alberdi, sostenedor de la frase “En América gobernar es poblar”, y también con su antecesor en el cargo del Poder Ejecutivo Nacional, el ex presidente Sarmiento. Al mismo tiempo vio que era necesario industrializar la producción primaria exportadora y por tal motivo promovió la implementación

del alambrado en los campos y la construcción de frigoríficos y de barcos frigoríficos para que la producción exportada llegara fresca a Europa. Así, las exportaciones argentinas vieron incrementado su valor. Estas actividades irían creciendo gradualmente hasta convertirse en las más importantes de las exportaciones argentinas a partir de la década de 1890.

Avellaneda cerró su gobierno poniendo fin a las disputas internas políticas por hegemonías provinciales egoístas, y el 24 de agosto de 1880 el Presidente Avellaneda envió al Congreso el proyecto de ley para federalizar la ciudad de Buenos Aires, que fue sancionada el 21 de septiembre de ese mismo año.

La desvinculación política de la Capital Federal de la provincia de Buenos Aires había sido una aspiración constante de las provincias argentinas durante todo el proceso de formación del Estado argentino.

El 12 de octubre de 1880, el general Julio Argentino Roca asumió la presidencia de la Nación, iniciando el período de la **República Conservadora** que duraría 46 años.

Su obra:

- Sanción de la Ley 1420 de educación común, obligatoria, laica, gratuita y gradual.
- Fomento de la exportación agrícola-ganadera.
- Creación de los Territorios de La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chaco y Formosa.
- Firma del Tratado de Límites con Chile en 1881, que otorga el dominio argentino sobre la Patagonia y da origen a los territorios de Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.
- Construcción de la Casa de Gobierno.
- Sanción del Código Penal.
- Nacionalización de la Universidad de Buenos Aires.
- Fundación de la Ciudad de La Plata, capital de la provincia de Buenos Aires.
- Comienzo de estudios para la construcción del Puerto de la Ciudad de Buenos Aires.

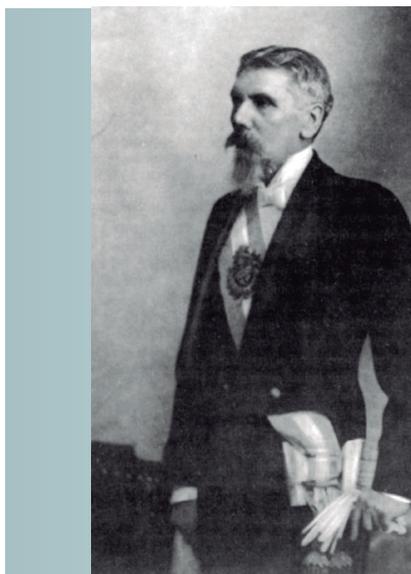
- Código de Minería.
- Inauguración del Museo de Ciencias Naturales en la Ciudad de La Plata.
- Sanción de la Ley de Registro Civil. Fundación del Banco Hipotecario Nacional.
- Sanción de la Ley Orgánica de la Municipalidad que establece el primer gobierno comunal cargo de un Intendente y un Concejo Deliberante.
- Ley de Servicio Militar Obligatorio.
- Nacionalización del Puerto de La Plata.
- Sanción de la Ley de Residencia para extranjeros, que permite la expulsión por razones ideológicas.
- Creación de la Caja Nacional de Jubilaciones y Pensiones.
- Ley de Conversión de Moneda.
- Encuentro con su par chileno Errázuriz para distender los conflictos limítrofes y firma de los Pactos de Mayo.
- Creación de la Escuela Superior de Guerra.
- Modificación al régimen electoral por circunscripciones, que no incluye el voto secreto.
- Primera manifestación de Soberanía Antártica con la instalación de una Base en las Islas Orcadas del Sur.
- Finalización de las obras del Puerto de Buenos Aires.
- Amplio desarrollo de la Telegrafía, tanto para uso civil como militar.
- Creación del Territorio Nacional de Los Andes.
- Establecimiento de la Doctrina Drago, principio de aceptación universal que prohíbe que la deuda pública pueda dar lugar a una intervención armada.
- Freno a la expansión y control de las empresas ferroviarias privadas; aumento de la expansión de líneas del estado.

Ante la falta de inversores locales, todas las tareas de infraestructura debían ser encaradas por el Estado. J.A. Roca dijo en un discurso ante el Congreso: “Mi opinión es que el comercio sabe mejor que el gobierno lo que a él le conviene; la verdadera política consiste, pues en dejarle la más amplia libertad. El estado debe limitarse a establecer las vías de comunicación y a levantar bien alto el crédito público en el exterior.”

A pesar de su discurso liberal, Roca y su gente no ven la mano invisible de la economía y sí al Estado como un simple árbitro o guardián del orden público. Le dan un papel central al Estado.

El estado nacional se constituyó en un verdadero desarrollador de la economía argentina porque, entre otras cosas, creó un sector de contratistas del estado que ayudó en la formación de empresas privadas nacionales y en la instalación de compañías extranjeras. La mayoría de las obras públicas se hicieron con contratistas privados pero financiadas por el estado nacional.

Al concluir su mandato, Roca apoyaba la candidatura de **Miguel Juárez Celman**, por entonces gobernador de Córdoba, quien gracias a este impulso y al uso de la maquinaria estatal de fraude y coacción, accedería a la presidencia de la Nación.



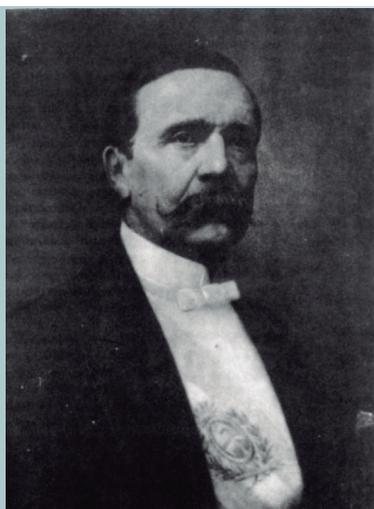
Miguel Juárez Celman

La corrupción, las privatizaciones fraudulentas y los negociados llevados adelante por Juárez Celman y su grupo, empujaron al país a fines de 1889 a la cesación de pagos de sus obligaciones externas y a una crisis sin precedentes.

En este contexto estalló la Revolución de 1890 o La Revolución del Parque, que fue una insurrección cívico-militar producida en la Argentina el 26 de julio de 1890 y dirigida por la recién formada Unión Cívica liderada por Leandro Alem, Bartolomé Mitre, Aristóbulo del Valle, Bernardo de Irigoyen y Francisco Barroetaveña, entre otros. La revolución fue derrotada por el gobierno, pero de todos modos llevó a la renuncia del presidente Miguel Juárez Celman y a su reemplazo por el vicepresidente **Carlos Pellegrini**.

136

MATÍAS PÉREZ MANGHI

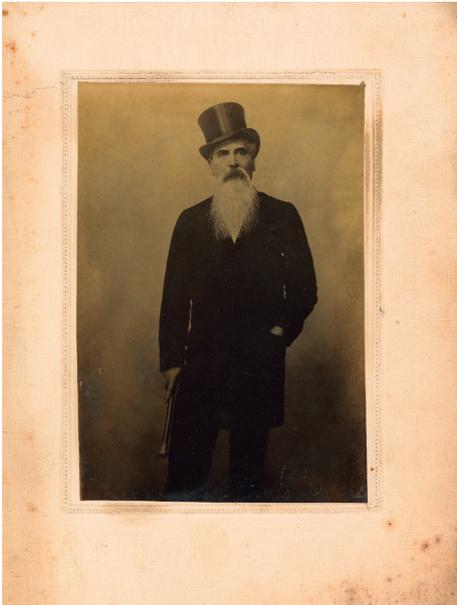


Carlos Pellegrini





Como consecuencia de esta revolución se originó el Partido Radical (el “Peronismo” de esa época) que tuvo su mayor estandarte en **Leandro N. Alem**.



Leandro N. Alem



Hipólito Yrigoyen, sobrino de Leandro N. Alem, tuvo relevancia en la posterior Revolución de 1894. Considerado el populista de esa época, fue presidente desde 1916 hasta 1922 y desde 1928 hasta el 6 de septiembre de 1930.

Hipólito Yrigoyen, Domingo Faustino Sarmiento y Victorino de la Plaza fueron los únicos presidentes que hasta ese momento habían surgido de las clases populares.

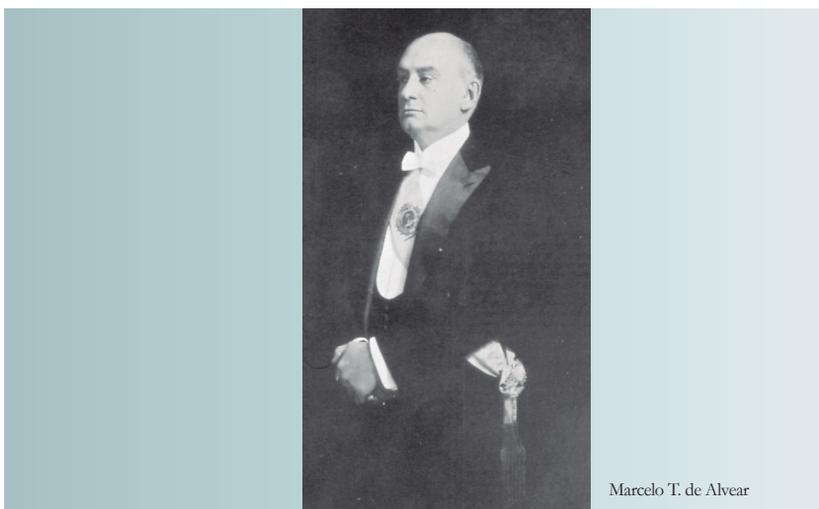
Su presidencia puso fin a una hegemonía conservadora de más de 40 años y significó el acceso de la clase media al poder político. Fue también el primer presidente de postura nacionalista desde la caída de Juan Manuel de Rosas.

Las principales medidas del gobierno de Yrigoyen fueron las siguientes:

- Sancionó reglamentaciones para proteger a los campesinos y creó cajas jubilatorias para empleados públicos.
- Dictó medidas para que la Argentina controlara sus transportes, sus yacimientos energéticos y su propia moneda.

- Reguló las tarifas de los ferrocarriles operados por capitales británicos, a la vez que se creaban líneas férreas estatales.
- En 1922 fundó Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), una empresa estatal destinada a explotar las riquezas petroleras del país.
- El estallido del movimiento estudiantil de Reforma Universitaria en 1918 fue apoyado por su gobierno, tomando una serie de medidas a favor de los reformistas.
- Pese a las iniciativas que favorecieron a sectores obreros y medios, su mandato se vio atacado por los primeros movimientos terroristas que sufrió la Nación: la Semana Trágica, la Masacre de La Forestal y la Patagonia Rebelde, con miles de obreros socio-anarquistas juzgados y ejecutados como traidores a la Patria por las fuerzas armadas y de seguridad.
- En materia de política internacional, Yrigoyen mantuvo una posición neutral ante la Primera Guerra Mundial.

Siguiendo la idea original, Yrigoyen resolvió dar apoyo a Alvear para que fuese electo en 1922 y continuase su política de estado pro Argentina. **Marcelo Torcuato de Alvear**, en ese momento embajador en Francia y miembro de la facción más conservadora de la UCR, era de origen social patricio y terrateniente, con pocos vínculos con la base popular del partido. Fue elegido presidente en 1922.





Alvear fue criticado por Yrigoyen porque no siguió su política de estado pro Argentina. Por ejemplo, no fue a fondo con políticas económicas nacionales como crear y estatizar una empresa petrolera argentina, entre las más notorias diferencias. Pero en el fondo la mayor diferencia entre ambos fue el origen aristocrático de Alvear y el origen popular de Yrigoyen.

La presidencia de Marcelo Torcuato de Alvear (a pesar de pertenecer a la UCR, aunque opuesto y enfrentado a Yrigoyen por considerarlo muy personalista y populista) marcó el fin del gobierno de la clase aristocrática argentina.

Al terminar su mandato, Yrigoyen fue reelegido. Pero debido a su populismo y personalismo, las fuerzas conservadoras debilitadas políticamente tocaron las puertas de los cuarteles para no dejar avanzar un gobierno de tinte popular, según ellos.

La clase aristocrática argentina, completamente **liberal** y de arraigo **masónico**, fue reemplazada por el mal llamado “Partido Militar” que inició su período de dominación el 6 de septiembre de 1930 con **José Félix Uriburu**, quien derrocó al personalista (según se lo criticaba) Hipólito Yrigoyen, que había ganado su segundo mandato en 1928.

Con Uriburu se inició la denominada **Década Infame**, que fue un caldo de cultivo para el nacimiento del GOU (Grupo de Oficiales Unidos) y posteriormente del Movimiento Peronista.

La crisis económica mundial de 1929, también llamada Gran Depresión, tuvo un profundo impacto en la Argentina. Afectó considerablemente la economía ya que el 80% de los ingresos fiscales provenían del comercio exterior. Esta crisis creó una situación de tensión social con bajas de sueldo y aumento del desempleo; es decir, una contracción de la economía. Esta situación de tensión y malestar en el ámbito económico y social generó también, en el plano político, el contexto en el cual se produjo el golpe de 1930. A raíz de la Gran Depresión, en América Latina en general hubo una crisis de sistemas democráticos prácticamente en toda la región.

Consecuencias de la Crisis del 29

LA PRODUCCIÓN

norteamericana fue reducida en un 46% desde 1929 hasta 1932.

LOS PARADOS

Aparecieron también los 'parados', personas que ofrecían sus servicios en Nueva York por el costo de un dólar, y no gozaban de ningún tipo de asistencia, por lo que estaban sumidos en la miseria.

EL DESEMPLEO

El desempleo subió desde 3% en 1929 hasta 24% en 1932, en un poco más de dos años subió a casi 16 millones.

Miles de bancos quebraron a causa de la crisis en el sistema bancario. En 1929 habían quebrado 640 bancos. El año siguiente eran 1300 y en 1931 subieron a 2200. Así, quebraron

5000 BANCOS

en tan solo

3 AÑOS

En 1929, Uruguay y Argentina suspendieron sus pagos y Estados comenzó a controlar las importaciones, así como cambiar su moneda.

Gran Bretaña logró frenar la crisis y cambiar la economía británica que luego se volvió una de las economías con más desarrollo en el mundo económico internacional de la época.

En Japón, más de un 30% de sus exportaciones eran hacia Estados Unidos. Cuando las exportaciones cayeron rápidamente, fue necesario un cambio a partir de 1930. Ahí fue donde se impuso el militarismo, para concentrar todo el poder en la figura del emperador.

En 1930, las monedas de Chile, Brasil, Venezuela y México fueron devaluadas.

Protegida por elevadas tarifas, favoreciendo al sector manufacturero y a las exportaciones, se enfrentó con las bajas tarifas y libres de la deflación. Francia tuvo fácilmente el obstáculo que llevaba la crisis económica.

En China también repercutió la crisis, tuvieron que cerrar el mercado y tratar de establecer un nuevo Japón tenía territorio como en su poder y estaban mal económicamente.

ELECCIÓN DE ROOSEVELT

En 1932, terminando el gobierno de Hoover, entró Franklin Roosevelt al poder, quien se comprometió a mejorar la situación aplicando un conjunto de medidas a las que llamó:

'NEW DEAL'

Medidas esenciales para los desocupados

Beneficio individual, pero con el Estado ayudando, orientando y coordinando la producción

Garantías para los depósitos de los bancos pequeños

Control férreo en el mercado monetario de Wall Street

Estimulación de la economía

Se fomentaron los contratos colectivos de trabajo y se redujeron las horas de trabajo

"Lo único que detiene temer, es el temor mismo"

Regulación de la producción

Confianza en el poder

Ley de la Reconstrucción de la Industria

Financiamiento de grandes obras públicas

Alejandro Castillo Troyani

Por otra parte, las enseñanzas sociales de la Iglesia Católica de la época estaban basadas en la encíclica “Rerum Novarum” de 1891, que predicaba sobre las condiciones de las clases trabajadoras. Dejaba patente su apoyo al derecho laboral de “formar uniones o sindicatos”, reafirmaba su apoyo al derecho de la propiedad privada y argumentaba sobre las relaciones entre el gobierno, las empresas, los trabajadores y la Iglesia, proponiendo una organización socioeconómica que más tarde se llamaría corporativismo. Recién a partir de 1931 el Papa Pío XI condenó al fascismo y propuso llevar a la práctica los principios de la recta razón y de la filosofía socialcristiana.

Sobre el punto anterior quiero hacer un comentario muy importante. Fue un noble francés de Provenza de práctica religiosa católica, el Vizconde Alban de Villeneuve-Bargemont, quien denunciara fervientemente en la Europa de la **Revolución Industrial** la existencia de una preocupante y creciente “injusticia social” reinante en los medios de producción. Fue uno de los precursores de la “Justicia Social” que luego fue perfeccionada por la Iglesia Católica Apostólica Romana a través de su Doctrina Social de la Iglesia en la encíclica “Rerum Novarum” del Papa León XIII.

En 1841 el Vizconde Alban de Villeneuve-Bargemont votó la ley que regulaba el trabajo de los niños, también exigida por el Conde de Montalembert, otro miembro de la antigua nobleza católica. Villeneuve-Bargemont denunció “el estado de dependencia y abandono en el que la sociedad entrega a los trabajadores a manos de los empresarios de las manufacturas. La misma sociedad que da facilidad ilimitada a los capitalistas especulativos”. Su interés residió en cambiar las ecuaciones económicas y dar mayores derechos a las clases obreras. Para lograrlo, instó a una mayor intervención estatal en asuntos económicos, a crear el derecho laboral y a permitir la libertad sindical.

Por lo tanto es un error histórico considerar a Karl Marx como el precursor en el tratamiento de estos temas sociales. Fue el catolicismo desde 1825 -por medio de muchos de sus intelectuales- el que comenzó a denunciar la injusticia social reinante.

Es muy importante tener en cuenta estos hechos que señalé en estos últimos párrafos porque marcan fuertemente la falsedad materialista y utópica del marxismo que tuvo y tiene gran adhesión en nuestra comunidad, ya que como he dicho los inmigrantes europeos mediterráneos trajeron a nuestras tierras esas ideas marxistas raras y cargadas de malicia. Y estos marxistas balancearon indirectamente la historia de nuestra querida tierra.

La postura nacionalista surgida por imitación de lo ocurrido en Italia con Benito Mussolini, que apoyaba la implantación de un corpora-

tivismo, provocó la división del Partido Popular y su disolución; y como a su vez el sector conservador de la UCR se encontraba sin fuerza, estaba dado el clima para que se generase otra revolución.

El primer golpe militar fue apoyado por la gran prensa de las familias aristocráticas devenidas en oligárquicas, por el ejército y por la oposición de las élites conservadoras. La clase media, clave para la llegada al poder del Presidente Yrigoyen, había dejado de respaldarlo tras la mala situación económica vivida.

En plena Gran Depresión Mundial de 1929, Hipólito Yrigoyen fue muy criticado por una serie de intervenciones a distintas provincias por decreto y por los asesinatos de algunos opositores, entre ellos el del Senador Lencinas, hechos que provocaron el debilitamiento de la democracia y desencadenaron el golpe militar dirigido por el general José Félix Uriburu.

La “**Década Infame**” fue un proceso histórico que en realidad duró trece años, desde 1930 hasta 1943. En el mismo estuvo fuertemente involucrado el pacto entre los **Conservadores** y la **Concordancia** (alianza que formaron los Radicales Anti-personalistas o Anti-Yrigoyenistas, los Demócratas Nacionales y el Partido Socialista Independiente).

Los presidentes de esta época política, luego del golpista José Félix Uriburu, fueron: Agustín P. Justo (1932-1938), Roberto M. Ortiz (1938-1942) y Ramón Castillo, quien debió completar el período por muerte del presidente Ortiz (1942-1943). En este período se gobernó democráticamente pero con fraude electoral.

En este período se dieron muchas situaciones históricas y políticas que formaron parte crucial del nacimiento del Partido Justicialista o Movimiento Peronista.

Esta alianza entre los Conservadores y la Concordancia estableció un orden político considerado ilegítimo por gran parte de los historiadores modernos, fundamentalmente debido al uso abierto y

generalizado del fraude electoral, que era justificado como “fraude patriótico” por sus dirigentes.

La Concordancia se oponía frontalmente a la Ley Sáenz Peña de 1912 que establecía el sufragio secreto y universal para varones, y si bien formalmente la misma no fue derogada, en los hechos se retornó al antiguo régimen de voto cantado.

Carlos Ibarguren, destacado intelectual que se había desempeñado en altos cargos durante los gobiernos autonomistas anteriores al triunfo de Hipólito Yrigoyen en 1916 y que colaboró activamente con el gobierno de Uriburu, explicaba de este modo la necesidad de recurrir al fraude sistemático:

“Las mayorías argentinas, por su reciente incorporación al país, no se han consustanciado con la esencia de la nacionalidad, viven una minoría de edad, son arrastradas por los demagogos, no analizan suficientemente los deberes inherentes a ese derecho que se les ha otorgado y necesitan de una tutela”.

Manuel Fresco, por su parte, explicaba los fundamentos de aquel régimen sosteniendo que el fraude impide el regreso de las masas entregadas a la demagogia y el poderío indiscriminado del número.

Durante el gobierno de la Concordancia se produjeron los actos de corrupción en la industria frigorífica que favorecía el comercio bilateral con el Reino Unido que denunció Lisandro de la Torre y que finalizaron con el asesinato del senador Enzo Bordabehere por un matón del gobierno en pleno recinto del Senado de la Nación Argentina, el 23 de julio de 1935.

La Concordancia gobernó la Argentina en el marco de la depresión mundial desencadenada por la Crisis de 1929 y la reformulación de todo el sistema de comercio internacional. El mundo ingresaría en un largo período de proteccionismo, con desarrollo de los estados de bienestar y generalización del “Fordismo”, nombre dado a los procesos de producción en serie.

En ese contexto los gobiernos de la Concordancia desarrollaron una política económica novedosa en la que tuvieron gran influencia los economistas socialistas Federico Pinedo y Raúl Prebisch, quien años después formularía las bases del desarrollismo latinoamericano desde la CEPAL.



La política económica de la Concordancia se caracterizó por un gran desarrollo del Estado y la creación de múltiples organismos públicos para la regulación de los mercados, entre ellos la Junta Nacional de Granos, la Junta Nacional de Carnes, el Banco Central, la Corporación Argentina de Productores de Carnes (CAP), la Corporación del Transporte, etc.

Un acto muy importante de los gobiernos de la Concordancia, por su alto grado de traición a la patria, fue la firma en 1933 del Pacto Roca-Runciman entre la Argentina y Gran Bretaña, que buscó:

- Preservar el acceso de la carne argentina al mercado internacional luego de la Gran Depresión que se dio con la crisis mundial de 1929, a cambio beneficios para los capitales británicos. El 85% de la carne era manejada para exportarse solo por los frigoríficos británicos y norteamericanos, lo que generó un fuerte rechazo.
- Se liberó la importación del carbón y de las manufacturas inglesas.
- Roca llegó a decir que Argentina era parte del coloniaje británico como un hecho positivo. Nefasto comentario del Vicepresidente de ese entonces.

- Se acordó y firmó un empréstito multimillonario con el objetivo de favorecer a las empresas de capital inglés.



Durante los años en que la Concordancia gobernó la Argentina, el país transformó completamente su estructura económica y social. Por un lado, se inició un gran desarrollo de la **Industria Liviana** (ISI – Industrialización por sustitución de importaciones) que creció un 45%, creándose un gran cordón industrial alrededor de la ciudad de Buenos Aires y en menor medida de Rosario y de Córdoba.

En 1943, el mismo año en que el último gobierno de la Concertación fue derrocado, la producción industrial argentina superó por primera vez en la historia la producción agropecuaria. La Industria Argentina, o mejor dicho las Empresas de Capital Nacional, crecieron un 43% y generaron el 64% del **valor** de la **producción nacional**.

El desarrollo de la industria produjo una gran migración interna del campo a la ciudad que transformó completamente la composición de la clase obrera, hasta ese momento con una influencia cultural mayoritaria de los inmigrantes europeos. De esta forma nacieron las “Villas Miserias”. En 1935, en nuestro país ya había 600.000 obreros industriales y en 1944 llegaban a ser casi 1.000.000 de obreros.

Este modelo productivo jamás volvió a ser utilizado por los gobiernos liberales, es más, fue la muestra necesaria para demostrar que

este es el camino para llevar adelante una economía nacional. De este modelo se obtuvieron muchas cosas que luego aplicaría Perón en sus gobiernos. Esas medidas que se repitieron fueron las puestas en práctica por Federico Pinedo y Raúl Prebisch en la Nación y por Manuel Fresco en la provincia de Buenos Aires.

Confluyeron también varios hechos y situaciones que determinaron los cambios estructurales de la Argentina luego de la Segunda Guerra Mundial.

Si volvemos al inicio del siglo XX, tenemos a la clase aristocrática, aquella con grandes latifundios y tierras, familias patricias de renombre en la alta sociedad de gran opulencia en las demostraciones de poder y dinero. Marcelo T. de Alvear fue el último gobernante de aquella clase.

En definitiva, la Generación del 80 llegó a su fin por dormirse en los laureles de la ostentación y del ocio. No formaron cuadros políticos ni dirigenciales. Como ya comenté, unos pocos fueron los continuadores de los negocios familiares mientras que el resto se dedicó a estudiar -en Argentina o en el exterior- profesiones liberales sin sentido de **emprendimiento** como para continuar los negocios familiares.

Hay sobrados ejemplos de grandes terratenientes de familias patricias, todas numerosas en hijos, en las que casi ninguno era continuador de los negocios familiares. Los grandes terratenientes pasaron a ser medianos y chicos porque cada uno de los herederos pedía su herencia y esas fortunas empezaron a dividirse hasta diluirse.

A esta élite criolla no le interesaba invertir en la industria. No se preocupó siquiera por instalar lavaderos de lana o frigoríficos. “Que lo hagan los ingleses”, decían, hasta orgullosos. Realmente increíble y hasta anti-argentino.

Se sentían muy cómodos cobrando sus exportaciones en oro y pagando a sus empleados en pesos devaluados, haciendo gala de un irresponsable egoísmo, codicia y hasta malicia en los tratos a las clases

bajas. Suponían que todo lo que necesitaban lo podían importar. ¿Para qué producirlo aquí?

Por otro lado, comenzaron a germinar las semillas ideológicas del Anarquismo, Socialismo y Comunismo que trajeron los italianos, franceses, rusos y españoles en aquellas grandes corrientes inmigratorias que comenzaron en la segunda mitad del siglo XIX.

Apareció el Partido Socialista (PS) integrado por Alfredo Palacios, Juan. B Justo, Nicolás Repetto, Lisandro De La Torre y Alicia Moreau

Alfredo Palacios





Juan B. Justo

Esos grupos anarco-socialistas tuvieron su apogeo en la década del 20 cuando ocurrieron dos grandes episodios de lucha anarco-sindical en los que se observaron los primeros esbozos de terrorismo marxista en la Argentina.

Las consecuencias económicas causadas por la Primera Guerra Mundial produjeron centenares de huelgas y enfrentamientos violentos durante el gobierno de Yrigoyen. Una serie de largos paros afectaron a la economía nacional, sobre todo en áreas ferroviarias, portuarias y metalúrgicas. En 1919, en los talleres metalúrgicos Vasena se produjo uno de los enfrentamientos más sangrientos de la historia, la conocida **Semana Trágica**, cuando en diciembre comenzó una huelga por reclamos salariales y horarios de trabajo. Una investigación realizada durante esas fechas y difundida después, planteó que los obreros anarquistas habían actuado bajo la influencia de agentes germanos y soviéticos (por intereses económicos los primeros e ideológicos los segundos).

Semana trágica





152

MATÍAS PÉREZ MANGHI

También en pleno gobierno de Hipólito Yrigoyen sucedió en 1921 lo que se llamó **“La Patagonia Rebelde”**. El Gobierno Nacional envió al Ejército y la rebelión fue sofocada con el fusilamiento de más de 1.500 terroristas anarco-socialistas de ideología bien marxista, según los pocos historiadores que tocaron este tema. A pesar de esto, el Socialismo Marxista quedó instaurado en el inconsciente de muchos argentinos nativos, en especial en los descendientes de los europeos de ideas raras y principalmente en las grandes urbes como Buenos Aires, Córdoba y Rosario.





Hubo muchos extranjeros europeos y sobre todo chilenos involucrados en este gran acto de terrorismo internacional contra la Argentina como fue La Patagonia Rebelde. Fue ideado por estos grupos anarquistas y socialistas (en su mayoría de raíz europea) con el objetivo de dar continuidad al proceso marxista comunista que instauró la URSS en Rusia y sus estados aledaños en 1922, luego de la Revolución Bolchevique de 1917. Este hecho es de gran relevancia, pero fue escondido y se esconde aún para no ser comparado con hechos más contemporáneos.

Volviendo a lo mencionado en párrafos anteriores, los presidentes posteriores al golpista José Félix Uriburu gobernaron democráticamente -pero por medio de fraude electoral- para impedir entre otras cosas el regreso de gobiernos populistas como el yrigoyenista.

Con el Golpe Militar del año 1943 llevado a cabo por el Grupo de Oficiales Unidos (GOU), se dio inicio a una lucha interna en las Fuerzas Armadas entre los liberales y los nacionalistas originada fundamentalmente por el rol que debiera tomar la Argentina ante la Segunda Guerra Mundial y por el dominio del poder para dejar sentadas las bases futuras de nuestro país. Esta pelea interna en el Ejército tuvo como triunfador un frente de militares de extracción ultraliberal y masónica.



Golpe militar de 1943

Sin embargo, a raíz de estas circunstancias se originó el caldo de cultivo adecuado para la formación de un Movimiento Social y Nacional, que era lo opuesto a lo buscado en el Golpe del 43.

Ese Movimiento que comenzaba a gestarse se denominó Peronismo, formándose luego el Partido Justicialista. A este Movimiento es al que se le adjudican las razones actuales de la mala situación económico-social que sufrió la Argentina de Posguerra y que se agravó hasta la actualidad. *La falsedad de esta premisa radica en la mentira y en la visión histórica subjetiva de muchos escritores, además de en el análisis conceptual incorrecto de los hechos históricos.*



DECIR QUE EL PERONISMO
TIENE LA CULPA DE TODO,
RADICA EN LA MENTIRA
SUBJETIVA HISTÓRICA
DE MUCHOS ESCRITORES,
Y EL MAL ANÁLISIS
CONCEPTUAL
DE LOS HECHOS HISTÓRICOS
ORÍGENES DEL ANTIPERONISMO

Sostengo que esta falsa premisa, memorizada en el inconsciente colectivo de la sociedad argentina, es y fue marcada a fuego como parte de la política internacional de concientización dependiente de las “Sociedades Profundas y Liberales”, por no decir de las “Élites Masónicas Illuminati”, que -como dijo el General Juan Domingo Perón- nos mantendrían dominados en los 2000 si los países de la Tercera Posición no se unían.

Más adelante, en otro libro dedicado especialmente al General Juan Domingo Perón, estudiaremos las políticas propias y más importantes del Movimiento Peronista, pero antes quiero mostrar íconos claves que demuestran esta tesis contraria al ideario colectivo.

2) La revancha liberal y antiperonista desde 1955 hasta la actualidad

REVOLUCIÓN LIBERTADORA

Con la **Revolución Libertadora** de septiembre de 1955 se inició un período marcadamente “Antiperonista”. Perón fue derrocado por un levantamiento militar dirigido por el General Eduardo Lonardi, quien fue depuesto al poco tiempo por el General Pedro Aramburu. El gobierno tenía la difícil tarea de dismantelar el aparato administrativo de Perón y el poder político que le servía de base. Comenzaron las críticas al gobierno dictatorial -según ellos- de Perón, innombrable por mucho tiempo y razón suficiente para castigar a quien lo hiciera.

156

MATÍAS PÉREZ MANGHI



1955: Bombardeo de la plaza de Mayo.



El nuevo gobierno se encontró con una grave crisis cambiaria provocada por el derroche de divisas del gobierno anterior (excusa permanente de todos los gobiernos argentinos), lo cual se combinaba con una caída en los precios internacionales de los principales productos exportables de nuestro país.

Por otra parte, la inflación podía considerarse manejable y la actividad económica mostraba un aceptable crecimiento, aunque estas variables estaban comprometidas por la crisis interna.

Entre septiembre de 1955 y mayo de 1958 se adoptó un conjunto de medidas orientadas a debilitar el Poder Sindical, redistribuir el ingreso en beneficio de los grupos afectados por la Política Peronista, vincular al país con los círculos financieros y económicos internacionales y desmantelar el aparato intervencionista montado por el peronismo.

Adalbert Krieger Vasena, de 37 años, fue designado Ministro de Economía por el General Pedro Eugenio Aramburu y generó el ingreso de Argentina al FMI (Fondo Monetario Internacional), del que luego él fuera funcionario. Durante su período al frente del Ministerio, la Argentina accedió a nuevos créditos internacionales.



1955: Asume Aramburu como presidencia de la nación.

Pedro Eugenio Aramburu

Durante este nuevo gobierno se invirtió drásticamente el signo de las políticas de distribución del ingreso y también la articulación del poder político de los nuevos grupos sociales surgidos durante el peronismo. Como las políticas del gobierno de Perón no ocasionaron cambios en la estructura de la propiedad, fueron fácilmente reversibles en un período relativamente corto.

Las medidas más destacadas fueron:

- La intervención de la CGT, la derogación de la ley de Asociaciones Profesionales y la restricción del derecho de huelga.
- El desmantelamiento de IAPI.
- La privatización de los depósitos bancarios.
- La incorporación de nuestro país al FMI, al Banco Mundial y al Club de París.
- Se aflojaron los controles de precios.
- Se rectificó la política de congelamiento de arrendamientos rurales y alquileres urbanos.
- Endeudamiento Público en 1956.
- Se liberaron las importaciones y se eliminaron las restricciones cuantitativas.
- Devaluación de la Moneda.
- Se deprimió el consumo de los sectores populares.
- Al mismo tiempo, se contrajo la tasa de inversión.
- Disminución del crédito al sector privado.
- Aumento en las tasas de interés.
- La suspensión de los convenios colectivos de trabajo.
- La sanción de una ley de hidrocarburos que permitía la participación de las empresas privadas en el negocio del petróleo.
- La sanción de la ley de alquileres que facilitaba los desalojos.
- Se suspendieron los aumentos de los salarios por el término de dos años.
- Después de un “tarifazo” se congelaron las tarifas públicas y de combustibles y se estableció un acuerdo de precios con las empresas líderes.
- Se realizó obra pública con contratistas privados amigos. Se hicieron puentes sobre el Río Paraná, la represa hidroeléctrica de “Cho-

cón—Cerros Colorados” con el fin de solucionar un fuerte déficit energético y otras obras viales.

- Inflación poco o nada controlada.

La expansión de las exportaciones agropecuarias y el ingreso de capitales extranjeros siguieron contribuyendo a frenar la crisis económica. La anulación del convenio con la California Petroleum Company no empañó este hecho, aunque de todos modos las entradas de capital extranjero permanecieron en bajos niveles, en especial después de la ayuda económica recibida en 1956.

Después de la caída de Perón, se liberaron las importaciones y se eliminaron las restricciones cuantitativas. El diluvio de importaciones generado fue insostenible, especialmente en el rubro automotores y repuestos, por lo que se tuvo que reimplantar un control a las importaciones que se realizó mediante el tipo de cambio y los depósitos previos de importación. Esto no fue suficiente, y el elevado crecimiento de las importaciones deterioró la balanza comercial y llevó nuevamente a las restricciones cuantitativas a partir de 1958.

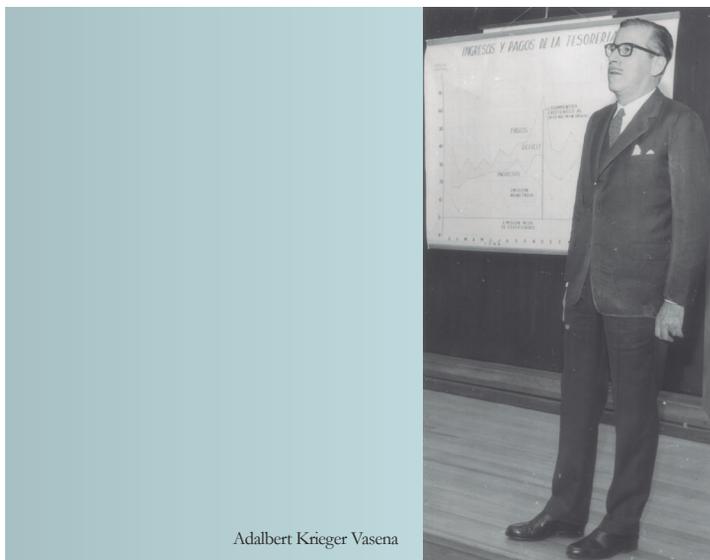
La devaluación del peso (de \$8,8 a \$22 por dólar) impactó sobre los precios internos mucho más de lo previsto por Raúl Prebisch (asesor económico del gobierno) quien supuso un efecto en los precios del 10%, y por ese monto se otorgó un ajuste salarial. Cuando el aumento de los precios superó ese 10% (llegando la inflación al 20% anual), los ajustes salariales dispuestos resultaron insuficientes. Esto generó una ola de agitación sindical a fines de 1956, cuando la economía llegó a quedar parcialmente paralizada por las huelgas que comenzaron en el mes de septiembre. Finalmente se dispuso un ajuste masivo y retroactivo a 1954 que promedió el 40%. Luego se volvió a la política de conceder aumentos masivos bianuales dispuesta en 1952.

La política fiscal y monetaria no incidió en la demanda global. El producto manufacturero y el global crecieron moderadamente (un 7% anual y un 5% anual, respectivamente). Las políticas redistributivas provocaron una fuerte caída de la participación de los

asalariados en el ingreso nacional del 47% al 42%. Esto deprimió el consumo de los sectores populares al mismo tiempo que se contraía la tasa de inversión debido al bajo nivel de ahorro privado y a la reducción de la inversión pública, que cayó del 5% del PBI en 1953 al 3,4% en 1957. El único componente de la demanda global que pudo haber crecido fue el consumo de los grupos de más altos ingresos.



Adalbert Krieger Vasena



Adalbert Krieger Vasena

Cuando el equipo de Krieger Vasena comenzó a actuar en 1957, se decretó la congelación de salarios por un año, la disminución del crédito al sector privado y un aumento en las tasas de interés. Por primera vez en años, el gobierno obtuvo un superávit fiscal y la política monetaria se hizo más restrictiva. Estas medidas contribuyeron a desacelerar la tasa de inflación (que había alcanzado el 25%) pero no pudieron impedir la caída en el ingreso real de los asalariados. Como se hizo muy evidente, a mediados de 1958 se otorgó un aumento masivo del 60% (muchos sostienen que este aumento fue realizado por Frondizi), que si bien en un primer momento aumentó la participación del trabajo en el ingreso nacional, por otro lado reavivó el proceso inflacionario.

En general puede afirmarse que este período está caracterizado por una política liberal ortodoxa. Se pueden imaginar cuál fue el resultado: catástrofe económica con la culpabilidad eterna del Peronismo.

FRONDIZI, GUIDO e ILLIA

Desde el punto de vista ideológico, fueron gobiernos timoratos que hicieron las cosas muy a medias, es decir gobiernos mediocres sin bases ideológicas claras. Como dije antes, gobiernos muy endebles y con cierto sesgo o influencia socialista. Fueron seguidos de cerca por el Partido Militar, de fuerte convicción liberal. Recordemos que se dio de baja o se pasó a retiro a todo militar cercano al Peronismo después del intento del Gral. Valle de restablecer el gobierno peronista.

La única política de Estado seguida estrictamente por estos mandatarios fue la de impedir el accionar de Perón en la política argentina. Cuando plantearon la posibilidad de quitarle la proscripción al Gral. J.D. Perón, fueron derrocados. Durante este período fue marcada la tendencia ideológica a aplacar el **Sistema de Gobierno Benefactor** y a aplicar el Liberalismo extremo.



Frondizi fue el único presidente después de Perón que concretó algunas medidas como la Política Nacional Petrolera de su gobierno y el empuje de un nuevo Plan Siderúrgico, pero de todas maneras fue muy tímido.

Sus políticas económicas fueron insulsas y atacaron a las empresas multinacionales. Se aplicaron políticas regresivas como el control de precios, algo arcaico e inútil.

Su ideología terminó diluida, ya que nunca se supieron cuáles eran las intenciones y estrategias de estos gobiernos. La sociedad se mantuvo impávida ante los cambios de gobierno de estos presidentes.

REVOLUCIÓN ARGENTINA

En esa época y en el marco de la Guerra Fría, Estados Unidos ya comenzaba a impulsar abiertamente la guerra sucia y la instalación de dictaduras militares permanentes en América Latina, alimentadas desde la Escuela de las Américas instalada en Panamá, dentro de la llamada “Doctrina de Seguridad Nacional”. Las filas castrenses adherían a la doctrina de seguridad nacional, por medio de la cual las Fuerzas Armadas Argentinas aseguraban defender los valores nacionales frente a la agresión marxista que tomaba la forma de guerrilla.



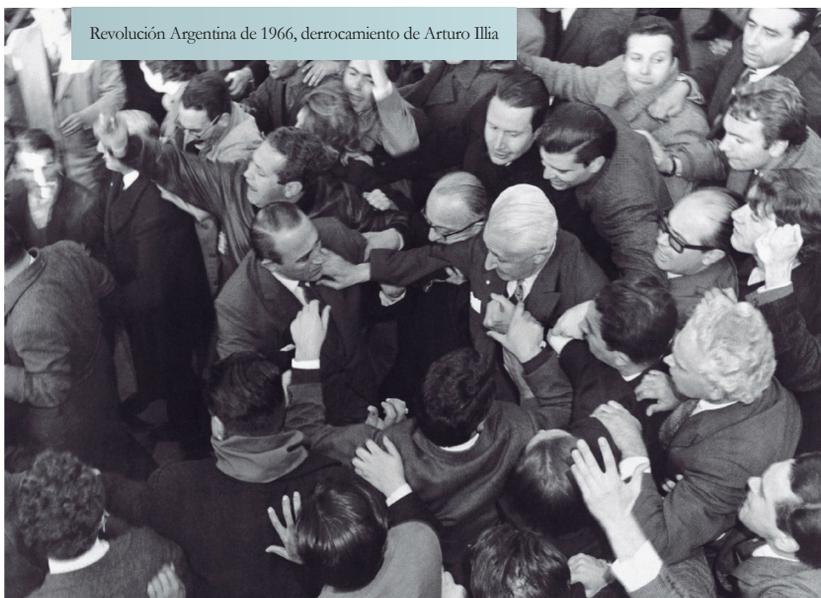
Charles de Gaulle y Arturo Illia



El gobierno de Arturo Illia debió afrontar la debilidad derivada de haber ganado en elecciones en las que el peronismo estuvo proscrip- to. Más allá de sus políticas insulsas, tanto la prensa como vastos sectores políticos y el movimiento sindical debilitaron al gobierno, impulsando a Onganía como presidente.

La autodenominada Revolución Argentina fue la dictadura militar que derrocó al presidente Arturo Illia (perteneciente a la Unión Cívica Radical del Pueblo) mediante un golpe de Estado llevado a cabo el 28 de junio de 1966. La Revolución Argentina no se presentó a sí misma como “provisional” sino que buscó perpetuarse en el poder hasta garantizar la desaparición del Peronismo.

Revolución Argentina de 1966, derrocamiento de Arturo Illia



La alta conflictividad política y social generada durante la Revolución Argentina y las luchas entre los diversos sectores militares produjeron dos golpes internos, sucediéndose en el poder tres dictadores militares: Juan Carlos Onganía (1966-1970), Roberto Marcelo Levingston (1970-1971) y Alejandro Agustín Lanusse (1971-1973).



Juan Carlos Onganía





Alejandro Agustín Lanusse



Onganía (el primer presidente de esta revolución) en un intento miserable y sin pensamiento crítico alguno para tratar de que su relación con el sindicalismo se fortaleciera, hizo promulgar una de las peores leyes para la Argentina. El legado de Onganía fue la Ley 18.610 en beneficio de los muchachos de la Patria Sindical. Cuentan que al recibir el preciado negocio, uno de ellos dijo: “Me parece que con esto nos hacemos ricos pero se acabó la resistencia peronista”.

Recordemos que en 1974 -cuatro años después del negociado entre Onganía, Francisco Manrique y Vandor- el General Juan Domingo Perón hizo aprobar la Ley 20.748 conocida como Sistema Nacional Integrado de Salud, resistida por todo el **sindicalismo peronista**. El motivo de este rechazo era que perdían el poder económico, ya que en esta ley el Estado se proponía actuar como garante y co-gestor en la dirección de un Sistema Nacional Integrado de Salud (SNIS) por el que se encauzaría el crecimiento de este sector. Ni más ni menos que como debe ser. Esa ley no llegó a implementarse y finalmente en 1980 fue anulada por el Proceso Militar, en su afán de tener bajo control al “arco” sindical argentino.

Vemos entonces que las Obras Sociales Sindicales tal como existen hoy, no son un invento peronista, sino el fruto de un acuerdo entre

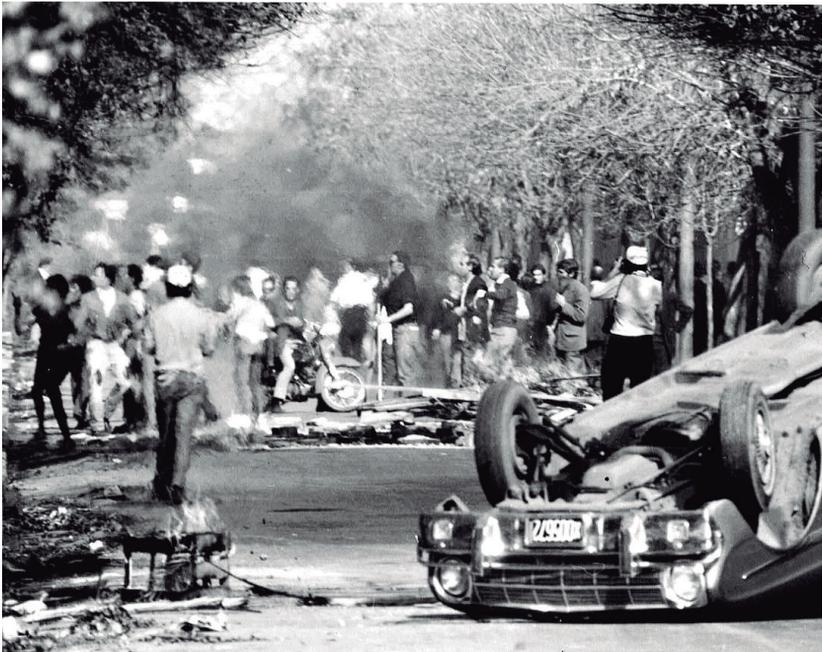
una dictadura militar y los sindicalistas que quisieron reemplazar a Perón cuando el viejo general ni siquiera soñaba con volver a la Argentina y ser presidente por tercera vez.

Acosada por una insurrección popular creciente de tendencia marxista, en 1973 la Revolución Argentina organizó una salida electoral con participación del peronismo, aunque impidiendo la candidatura de Juan Domingo Perón.

Debido a la política soviética de expansión del comunismo por medio de guerrillas populares entrenadas en Cuba, este gobierno de facto tuvo un final anunciado. La cúpula militar de la Revolución Argentina nunca vio este plan estratégico soviético y fue así que se produjeron hechos graves que generaron el inicio de la actividad terrorista de ideología comunista en nuestro país.

En mayo de 1969 se generó una revuelta sindical en la ciudad de Córdoba, una de las ciudades industriales más importantes del país, por lo que se la llamó Cordobazo. Su consecuencia más inmediata fue la caída del gobierno de Juan Carlos Onganía y, cuatro años después, el regreso del peronismo al poder.





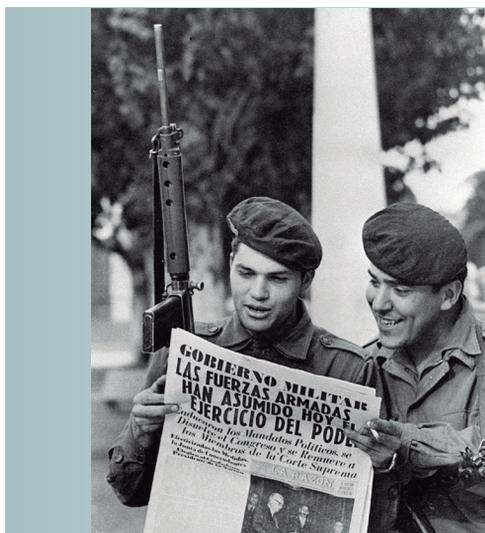
Los comicios de 1973 arrojaron el triunfo peronista en cabeza de su candidato Héctor J. Cámpora con el 49,53% de los votos. Al poco tiempo se llamó a elecciones democráticas sin proscripción alguna y Perón se alzó con el 62% de los votos.

PROCESO DE REORGANIZACIÓN NACIONAL

Mediante un golpe de Estado, el 24 de marzo de 1976 las Fuerzas Armadas removieron el gobierno peronista de María Estela Martínez de Perón y dieron inicio al llamado Proceso de Reorganización Nacional. Según consta en los documentos oficiales, el propósito de tal medida era: “Restituir los valores esenciales que sirven de fundamento a la conducción integral del Estado, enfatizando el sentido de moralidad, idoneidad y eficiencia imprescindibles para reconstituir el contenido y la imagen de la Nación, erradicar la subversión y promover el desarrollo económico de la vida nacional basado en el equilibrio y la participación responsable de los distintos sectores a fin de asegurar la posterior instauración de una democracia republicana, representativa y federal, adecuada a la realidad y exigencias de solución y progreso del Pueblo Argentino”.

172

MATÍAS PÉREZ MANGHI



Golpe Militar de 1976

Junta Militar: Videla, Massera y Agosti



A partir de entonces, el poder quedó en manos de una junta militar formada por un representante de cada fuerza, presididos por el miembro del Ejército (en aquel momento, el brigadier Orlando Ramón Agosti, el almirante Emilio Eduardo Massera y el general Jorge Rafael Videla).

Se anularon los mandatos de la Presidenta de la Nación y de los gobernadores y vice-gobernadores de las provincias. Se disolvieron el Congreso Nacional y las legislaturas provinciales y municipales. Se removió a los miembros de la Corte Suprema de la Nación, al Procurador General de la Nación y a los integrantes de los Tribunales Superiores Provinciales. También se suspendieron las actividades políticas y gremiales, al igual que había ocurrido desde 1930 en los golpes militares que antecedieron al Proceso Militar de 1976.

En Economía se designó como ministro a un representante del sector empresario de tradición masónica con pensamiento liberal, José Alfredo Martínez de Hoz. El país se encontraba al borde de la cesación de pagos y las vinculaciones de Martínez de Hoz con los centros financieros internacionales, con las Élités Profundas y con el establishment local permitían esperar cierto apoyo de esos sectores y lo convertían en la figura más adecuada para el cargo.



José Alfredo Martínez de Hoz y Jorge Rafael Videla

Esta conjunción de tecnócratas neoliberales y militares de línea liberal hicieron del Proceso Militar la continuación de un método extranjero para impedir la independencia real argentina. En 1945 Winston Churchill dijo: “No dejen que Argentina se convierta en potencia mundial, porque arrastrará tras ella a toda América Latina...”.

Más allá de querer terminar con la avanzada marxista de la toma del poder por “la lucha armada” -guerra que se ganó militarmente de manera irregular, con excesos de ambos lados (tema que no voy a tocar)-, el objetivo a largo plazo era **revertir de una vez por todas la matriz de relaciones sociales y económicas que el modelo redistribucionista había impulsado a través de un Estado sobredimensionado con intervención en la economía.**

Siguiendo los postulados del liberalismo económico, se promovió la idea de que sólo el libre funcionamiento del mercado garantizaría una eficiente asignación de recursos. Por ende, las políticas aplicadas en los años 40 de posguerra (por ejemplo: políticas de empleo, de distribución de ingresos, de seguridad y bienestar social, de promoción sectorial, etc.) aparecían como demagógicas y negativas.

En consecuencia, el diagnóstico atribuía las causas de la crisis económica a los siguientes motivos:

- El Estado, entendiendo por tal el aparato burocrático y el mantenimiento de las empresas públicas de servicios siempre deficitarias para los liberales, había crecido de forma tal que generaba un gasto público inmenso.
- La distorsión de los precios relativos que había sido provocada tanto por la política de industrialización aplicada como por el sobredimensionamiento del aparato y del funcionamiento del Estado.
- La protección arancelaria había impulsado el desarrollo de una industria nacional ineficiente, mientras que el sector agropecuario era relegado y utilizado en función de la política de redistribución de ingresos.
- Un sindicalismo fuerte, unificado y verticalista presionaba constantemente por aumentos salariales que no guardaban relación con los niveles de productividad de la mano de obra.

En base a esta excusa permanente de los centros de ideas liberales, se hacía indispensable revertir las políticas anteriores. Estas premisas del diagnóstico erróneo del liberalismo sobre un Estado de Bienestar siempre hicieron errar las políticas que ellos aplicaron. El Neoliberalismo Económico (la nueva tendencia liberal) se propuso como objetivo explícito, entonces, la liberalización de la economía través de:

- Una amplia apertura de la economía.
- La libre operación de los mercados de capitales.
- La eliminación de los privilegios fiscales, subsidios y controles. No obstante, las reformas no acababan en el plano económico.
- La eliminación de la protección a las empresas nacionales y su sometimiento a la competencia externa planteada por el libre mercado como consecuencia de la apertura económica.

El **plan económico** era parte indispensable de un proyecto político mucho más amplio de la **élite gobernante**. En este plano, usaron a las Fuerzas Armadas para “disciplinar” a las fuerzas sociales y sindicales y así modificar sus relaciones, de modo de erradicar el modelo peronista de redistribución de ingresos o de heterodoxia económica.

Esto se llevó a cabo mediante las reformas económicas que debilitaron el poder económico de las organizaciones de trabajadores, que limitaron así el accionar y la influencia de los sindicatos.

El plan económico neoliberal fue presentado el 2 de abril de 1976 y tenía como objetivo explícito detener la inflación y estimular la inversión extranjera. ¿Les suena ese discurso? Yo escuché ese comentario en 2015, teñido de amarillo.

Martínez de Hoz siguió los lineamientos económicos de la Escuela de Chicago (genéricamente incluida en el concepto de Neoliberalismo) que habían sido implementados por primera vez por la dictadura de Augusto Pinochet en Chile, instalada en 1973. Durante esta etapa serían fundamentales las ideas de Milton Friedman y Friedrich Hayek, máximos exponentes del monetarismo liberal dependiente

de las Élites. Para Hayek lo fundamental era asegurar ante todo la libertad económica, a su juicio la única libertad. Hayek abogó por lo que Herman Heller calificaría en 1933 como liberalismo autoritario. Con posterioridad esa orientación económica se volvería hegemónica en el mundo occidental a partir de las reformas económicas del presidente Ronald Reagan en Estados Unidos y la primer ministro Margaret Thatcher en el Reino Unido.

Martínez de Hoz fue acompañado en su equipo económico por empresarios y abogados estrechamente relacionados con los grupos más conservadores como Guillermo Walter Klein, Adolfo Diz (presidente del Banco Central), Juan Alemann, Cristian Zimmermann, Enrique Folcini, Jorge Zorreguieta y Francisco Soldati.



Las ideas de Friedman y Hayek serían tomadas por José Alfredo Martínez de Hoz, quien condujo la economía durante toda la dictadura de Videla. Sus medidas económicas consistieron en la apertura de los mercados, la liberación del tipo de cambio, la apertura a las importaciones, la baja de las retenciones agropecuarias y el libre mercado, y condujeron al desempleo creciente y a la hiperinflación. Su fracaso fue rotundo, al punto de no poder controlar la inflación y de elevar a valores increíbles el endeudamiento interno y en especial el externo.

La Junta Militar dirigida por Jorge Rafael Videla le cedió el poder al General Roberto Eduardo Viola, quien ordenó volver a un liberalismo económico más moderado. Lo siguieron como presidentes el General Leopoldo Galtieri y el General Reynaldo Bignone.

Con posterioridad a la renuncia de Martínez de Hoz se sucedieron como ministros de Economía:

- Lorenzo Sigaut (marzo a diciembre de 1981)
- Roberto Alemann (diciembre de 1981 a junio de 1982)
- José María Dagnino Pastore (julio a agosto de 1982)
- Jorge Wehbe (agosto de 1982 a diciembre de 1983).

Características principales de la Economía Argentina del Proceso Militar de Reorganización y del gobierno democrático radical posterior:

- La inflación anual de tres dígitos fue una constante en esos quince años.
- Salarios depreciados permanentemente. Ante este hecho, la distribución del ingreso observó un marcado deterioro. Entre 1976 y 1990 las familias de niveles económicos elevados obtuvieron una participación en la riqueza nacional del 33% mientras que los hogares de clases intermedias (clase media) perdieron un 9,5%, y los hogares pobres perdieron un 27,5%.
- En 1974, antes de la implementación del liberalismo económico, solo un 4,6% de las personas estaba situado por debajo de la línea de la pobreza. En octubre de 1982 esa proporción alcanzaba al 21% y aumentaría aún más luego del episodio hiperinflacionario de finales de esta década con la ineficiente administración del Presidente Alfonsín.
- Las empresas extranjeras instaladas en Argentina comenzaron a emigrar en 1978 con la emblemática salida de General Motors de Argentina, a la que le siguieron Olivetti y luego un conjunto de laboratorios farmacéuticos.
- A partir de la Reforma Financiera de 1977, el Estado dejó de financiarse con préstamos del Banco Central y comenzó a hacerlo con créditos internos y externos.
- La demanda estatal de crédito interno contribuyó a sostener la tasa

de interés elevada y por encima de la internacional, lo cual estimuló el ingreso de capital especulativo.

- A principios de 1977 se implementó una reforma que ubicaría al sector financiero en una posición privilegiada mediante su liberalización, el alza de las tasas de interés y una mayor vinculación con los mercados internacionales. La especulación financiera pasó a ser un factor fundamental y por eso se lo denominó el período de la Patria Financiera.
- Para incrementar la competitividad de la economía argentina y promover sus “ventajas naturales”, se inició una reducción arancelaria que llegó a su máximo nivel en 1978.
- A los pocos días del inicio de la gestión de Martínez de Hoz, el Fondo Monetario Internacional aprobó con sorpresiva rapidez un crédito de varios millones de dólares para el país.
- El resultado de la apertura económica liberal fue un proceso de importaciones masivas que provocaron desastres sobre la industria nacional.
- Grandes empresas industriales cerraron sus plantas: General Motors, Peugeot, Citroën, Chrysler, Siam, Decca (Deutz-La Cantábrica), la planta de vehículos utilitarios de Fabricaciones Militares, Aceros Ohler, Tamet, Cura, Olivetti y otras miles de empresas industriales medianas y pequeñas.
- Para 1980 la producción industrial había reducido en un 10% su aporte al PBI y en algunas ramas como la hasta entonces extendida industria textil la caída superó el 15%.

Apoyado en la fuerza del gobierno, la prohibición de la huelga y la intervención militar de los sindicatos, Martínez de Hoz intentó una profunda reforma de las leyes laborales, algo no logrado aún hoy en día. Además decretó el congelamiento de salarios y contuvo el descontento general ante una caída del nivel de vida de la población sin precedentes. El salario real, sobre una base 100 en 1970, había subido a 124 en 1975. En 1976, en un solo año, cayó bruscamente a 79, el nivel más bajo desde los años 30 (OIT 1988). Nunca más ha vuelto a recuperarse. Adicionalmente la pobreza, que desde los años 40 se ubicaba debajo del 10% y que era del 5,8% en 1974, subió al 12,8% en 1980 y al 37,4% en 1982 (INDEC, datos correspondien-

tes al Gran Buenos Aires). El desempleo, por su parte, se mantuvo relativamente estable, partiendo de un 3,8% en octubre de 1975 y quedando en un 3,9% en octubre de 1983, con un pico del 6% en mayo de 1982 (durante la Guerra de Malvinas).

Con el objetivo de controlar la demanda de divisas y mantener una política de atraso cambiario, Martínez de Hoz implementó a fines de 1978 un sistema de devaluación programada apodado “la tablita”. Junto con la Ley 21.526 de entidades financieras promulgada en junio del año anterior, “la tablita” promovería la especulación financiera desmedida. La medida se tomó para intentar compensar las pérdidas ocasionadas a los ahorristas por la diferencia entre la tasa de interés pagada a los depósitos a plazo fijo y la inflación; para proteger a las entidades financieras, el Estado se hizo responsable del pago de los depósitos. El costo de estas medidas que ocasionaron el cierre de más de 25 entidades crediticias cuyos pasivos debió asumir el Estado, fue enorme; también lo fue para los consumidores, que debieron hacer frente a un mercado de crédito liberalizado cuyas tasas aumentaron parejamente a las pagadas por los depósitos. Los créditos hipotecarios alcanzaron una tasa de interés del 100% anual que resultó impagable para numerosos deudores y que condujo a una gran parte de la población a perder la propiedad de sus viviendas.

El resultado combinado de las políticas económicas internas y la situación financiera internacional de abundantes capitales buscando plazas de inversión, impulsó un nivel de endeudamiento récord. La deuda externa que fue producto, incluso, de la estatización de deuda externa privada, se elevó de 7.875 millones de dólares al finalizar 1975 a 45.087 millones de dólares al finalizar 1983. En parte se generó por la estatización de deuda externa privada por un monto aproximado de 15.000 millones de dólares. El Presidente del Directorio del Banco Central de la República Argentina (BCRA) era Domingo Felipe Cavallo. Él lo niega ya que no era la máxima autoridad, pero como mínimo debió haber denunciado en la Justicia este gran robo a los argentinos. El proceso de endeudamiento constituyó esencialmente una operación delictiva ejecutada por empresas nacionales y extranjeras, militares y agentes económicos, según se comprobó en el importante

fallo de 196 fojas dictado el 13 de julio de 2000 en el caso «Alejandro Olmos c/ Martínez de Hoz y otros s/ Defraudación».

En 1978 el plan neoliberal del Ministro Martínez de Hoz dio indicios de agotamiento: la inflación anual llegó al 160 por ciento y el PBI descendió durante ese año cerca de un 3,2%. En 1979 la tasa de inflación llegó a 139,7% con una economía estancada. Además se generó una fuga del 25% de los depósitos bancarios y los cuatro bancos más importantes del sistema fueron liquidados. Durante su gestión la deuda externa creció de 7.000 millones de dólares a más de 40.000 millones de dólares, es decir que en siete años se multiplicó casi seis veces. Durante 1980 las exportaciones cayeron un 20% respecto del año anterior y las importaciones subieron un 30%. En ese contexto se produjo el “crack bancario” de 1980 que puso fin a la etapa de la denominada “plata dulce”.

La quiebra del Banco de Intercambio Regional junto con el cierre de otras 37 entidades financieras repercutió a su vez en sectores industriales, originando una fuerte corrida bancaria y fuga de divisas. La deuda de diferentes empresas como Alpargatas S.A., Grupo Macri, Banco de Galicia, FATE-ASTRA, Bunge y Born S.A., Grafa S.A., Molinos Río de la Plata, Loma Negra S.A., Ingenio Ledesma, Pérez Companc S.A., ACINDAR S.A., Bidas y Papel Prensa, fue transferida al Estado, reitero, por una iniciativa del BCRA del que formó parte Domingo Felipe Cavallo como Presidente del Directorio, al que renunció en agosto de 1982.

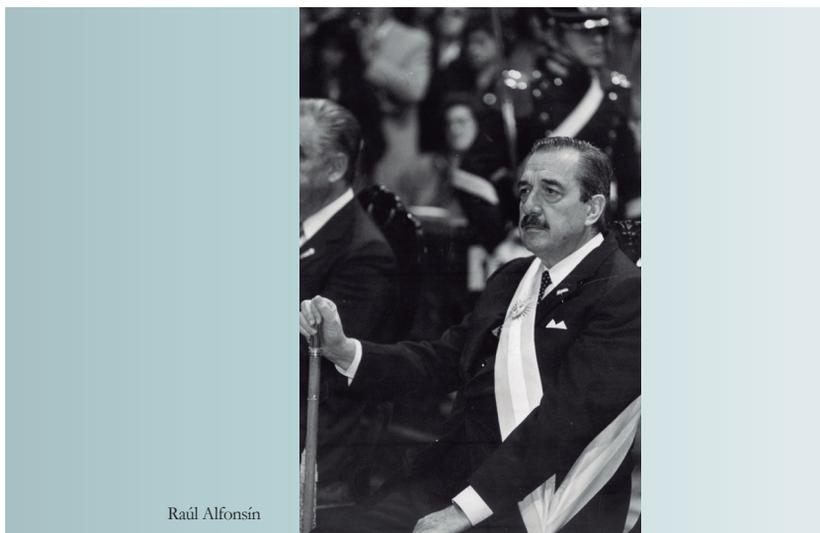
La deuda pública interna y externa se multiplicó y en 1981 se estatizó la deuda externa privada a iniciativa de Domingo Cavallo.

La política económica hizo que los salarios cayeran en un 40% con respecto al período anterior. Se alentó la desindustrialización y la apertura indiscriminada de la economía. Se profundizó la concentración de la industria y de la tierra fortaleciéndose una élite económica que sería denominada **Patria Contratista**.

Unos pocos grupos empresarios se vieron beneficiados, entre ellos:

- Acindar, cuyo presidente Martínez de Hoz fue Ministro de Economía de la dictadura; Benito Roggio, beneficiado con la construcción de algunos estadios mundialistas y otras obras faraónicas del Estado.
- Grupo Macri, que en 1975 poseía siete empresas y al concluir la dictadura llegaban a cuarenta y seis, las más relevantes Sevel Argentina (automotriz), Sideco Americana (construcciones), Socma Corp. (financiera), Manliba (recolección de residuos), Itron (electrónica), Solvencia Seguros (aseguradora), Prourban (inmobiliaria), Iecsa (instalaciones mecánicas) y Perfomar (perforación petrolera).
- El holding Socma fue beneficiario durante la dictadura de importantes licitaciones como la represa Yaciretá, la construcción del puente Misiones-Encarnación, la central termoeléctrica de Río Tercero y de Luján de Cuyo y la recolección de residuos de la Ciudad de Buenos Aires mediante la creación de Manliba, entre otras. Durante esa época compró Fiat y esta venta se convirtió en un acuerdo para llevar adelante el cierre de plantas y despidos de personal.
- Otros grupos como Clarín, Arcor y Pescarmona también obtuvieron siderales ganancias.

GOBIERNO SOCIALDEMÓCRATA DE ALFONSÍN



Raúl Alfonsín

Raúl Ricardo Alfonsín le hizo mucho daño a nuestro querido país. Generó un estilo político de división y revanchismo que achataron la política nacional haciéndola arrabalera, chabacana y cortoplacista. Con él se inició la política de no asumir nunca nada, **siempre la culpa la tiene el otro**.

En su currícula como Presidente vemos que casi todo lo que hizo, lo hizo mal. Puede ser por incapacidad, cosa que dudo, o por su creencia ideológica **masónica**, creo yo motor de su accionar cuasi disociador.

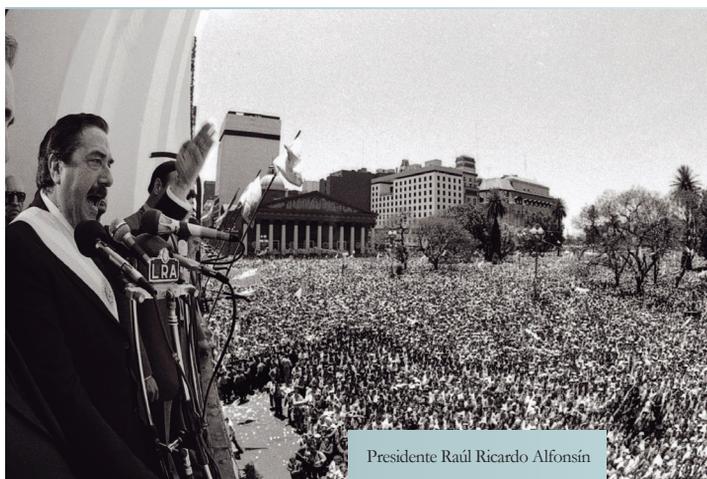
Antes de nombrar los actos más relevantes de su gobierno cabe aclarar que a pesar de pertenecer al Partido Radical, su orientación siempre fue **socialista** y coqueteó en varias oportunidades con las corrientes marxistas pragmáticas de su momento como el comunismo de Cuba y de la URSS, y sobre todo con la **socialdemocracia** imperante en algunos países europeos (Francia es su mayor exponente) que se llenaban la boca con la defensa de los Derechos Humanos fuera de sus propias fronteras cuando fueron reales instructores de cómo eliminar el accionar terrorista. Ejemplo concreto: **Vietnam** pre y post colonia francesa y Argelia entre 1954 y 1962.

Avalan esta teoría sus actos profesionales de los años 70 como abogado en la defensa de los terroristas del ERP que “ajusticiaron” en crimen de lesa humanidad (según la payasada revanchista de los 70) a Oberdán Salustro. También mantuvo aceitados contactos con el terrorismo Montonero, a varios de cuyos miembros habría agasajado con afectuosas reuniones.

Balbín dijo en varias oportunidades: “No dejen llegar a este zurdo, porque es el fin del Radicalismo...”. Este amigo de Perón no se equivocó y 35 años después podemos ver la casi total desaparición del Partido Radical.

Poseedor de una oratoria maravillosa, emotiva y enérgica pero sin sustento alguno -típica de un demagogo- hizo que la gente lo votara ante la indígena quema del ataúd en el acto de cierre de campaña

del Partido Justicialista. Grave error peronista haber permitido ese hecho, además de la lista que armó para esas elecciones.



Presidente Raúl Ricardo Alfonsín

Paso a enumerar los principales manejos políticos y actos de gobierno de Alfonsín:

POLÍTICA

- Fue un gran orador (de “cháchara”, como dijo el Dirigente Catamarqueño Vicente Saadi) como también amante de la pereza laboral. En 1986, por ejemplo, pronunció 130 discursos (uno cada dos días) y concurrió a su despacho 2,3 días por semana.
- Tras ganar las elecciones, lo primero que hizo al asumir fue llevar adelante un revanchismo contra el gobierno cívico-militar saliente cuyo golpe de estado de 1976 fuera apoyado y aprobado por la UCR, partido que comandó 310 intendencias durante el gobierno del presidente Jorge Rafael Videla. Atropellando la independencia del Poder Judicial, impulsó un juicio a las cúpulas castrenses a través del decreto 158/83 cuya letra, además, contenía la condena en el decreto mismo. Maliciosamente, toda su revisión sobre el pasado (a la sazón bien reciente) fue impuesta a partir del 24 de marzo de 1976 y no se revisó una coma de todas las responsabilidades y animaladas

cometidas tanto por el Terrorismo Subversivo Marxista como por la partidocracia corrupta antes del Golpe Cívico Militar.

- Jamás promovió un solo juicio a un terrorista y dedicó toda su gestión a humillar a los militares, policías y/o miembros de las fuerzas de seguridad quienes, paradójicamente, en enero de 1989 lo salvaron del intento de golpe de estado perpetrado por el ataque terrorista de la organización MTP (Movimientos Todos por la Patria), por entonces comandado por el asesino serial y ex guerrillero del ERP Enrique Gorriarán Merlo.
- Salvo excepciones, los medios televisivos se mantuvieron en manos del Estado a efectos de controlar la prensa, práctica creada y fomentada por el comunista italiano Antonio Gramsci a principios del siglo XX. Se llevó adelante una profusa campaña psicológica de inequívoca tendencia marxista dentro de la cual se atentó contra la libertad de prensa, encarcelando a periodistas opositores como Daniel Lupa (seudónimo de Horacio Daniel Rodríguez). También se descubrió una lista negra de treinta periodistas (entre ellos, Rosendo Fraga y Carlos Manuel Acuña) que estaban censurados y eran pasibles de ir presos. Hasta personajes como Palito Ortega, Mirtha Legrand, Carlitos Balá y muchos otros tuvieron problemas profesionales e incluso fueron censurados.
- Alfonsín fue también el padre del **Garantismo Penal**, promoviendo la sanción de las Leyes 23.050 y 23.077, las cuales ampliaban la eximición de prisión y disminuían las penas para el infanticidio, la ocupación de inmuebles y muchos otros delitos.
- En política internacional, de la mano del canciller socialista Dante Caputo la Argentina tuvo relaciones carnales con las tiranías marxistas de la época, votando incluso ante la ONU en la Comisión de Derechos Humanos en marzo de 1987 de manera negativa en la acusación que pesaba sobre Cuba por sus consabidas violaciones a los derechos humanos.
- La empobrecida Argentina alfonsinista otorgó créditos incobrables a Nicaragua y Cuba por 400 y 600 millones de dólares, respectivamente.
- En su permanente **demagogia**, defecaba todo lo democrático. Era un vil amante de lo marxista, a punto tal que firmó “convenios culturales” con países de la talla de la República Argelina, Nicara-

gua y Cuba en 1984 y con Rusia y Bulgaria en 1986.

- La administración pública, la burocracia y el despilfarro socialista se expandieron desmesuradamente y de 8 secretarías de Estado se pasó a 42; de 20 subsecretarías a 96 y se nombró a 280.000 agentes públicos.
- Alfonsín logró que en 1985 el 50% de los medios de producción estuvieran en manos estatales y la Argentina se constituyó poco después en el país no comunista de mayor estatismo del mundo, secundando a México.

SINDICALISMO

- En materia sindical intentó recortar el Poder de la **Patria Sindical**. Equivocó el camino, como siempre. Logró que el 17 de diciembre de 1983 se aprobase en Diputados la “Ley de Reordenamiento Sindical” (sin aviso previo ni consulta o debate público anterior) a la que se llamó “Ley Mucci”, debido a que había sido implementada por el Ministro de Trabajo Paulino Mucci. En marzo de 1984 la mayoría justicialista en el Senado hizo caer esta ley, dando inicio a una confrontación con el sindicalismo sin igual. En los cinco años posteriores al rechazo de la ley se produjeron casi 4.000 huelgas sectoriales y de empresas (67% de las cuales correspondieron al sector público) y trece huelgas “generales” que terminaron por minar en forma drástica la gobernabilidad radical.
- En 1987 el gobierno de Alfonsín cambió su estrategia de confrontación con el sindicalismo al seleccionar como Ministro de Trabajo a un dirigente sindical de primer nivel, Carlos Alderete, Secretario del Sindicato de Luz y Fuerza. El nuevo ministro patrocinó en 1988 una nueva Ley Sindical 23.551, aprobada con la unanimidad de los representantes de todos los partidos políticos y dirigentes sindicales.
- Sólo la Unión Industrial Argentina (UIA) cuestionó ante la OIT la promulgación de esta ley por considerarla de efectos negativos para el desarrollo nacional.

ECONOMÍA

- Los dos principales planes económicos concibió este gobierno fueron: el Plan Austral en junio de 1985 (creación de una nueva

moneda y congelamiento de todos los precios y salarios) y el Plan Primavera en agosto de 1988 (control de precios, tarifas públicas y salarios estatales, control de cambio y acuerdos laborales).

- Se trató de planes netamente monetaristas y sin soporte productivo alguno. Como explicaremos, se continuó viviendo del endeudamiento debido al déficit comercial y fiscal y se pensó que la inflación se calmaría con la política monetaria solamente. La performance económica constituyó mala praxis de los Ministros de Economía Grinspun y Sorrouille sucesivamente.

- A lo anterior hay que sumar una brusca caída (40%) de las exportaciones tradicionales por baja en los precios internacionales y factores climáticos adversos.

- Desde 1985 la inflación venía preocupando a la ciudadanía y al gobierno, que no acertaba a tomar medidas para desacelerar los aumentos de precios. Ese proceso terminó en una gran **hiperinflación**.

- La deuda externa había alcanzado los 63.000 millones de dólares y sus pagos estaban suspendidos.

- A principios de 1989 las tensiones sociales enrarecían el clima político del país, que estaba ya próximo a las elecciones presidenciales y por ende a las críticas de la oposición que complicaban aún más el cuadro imperante.

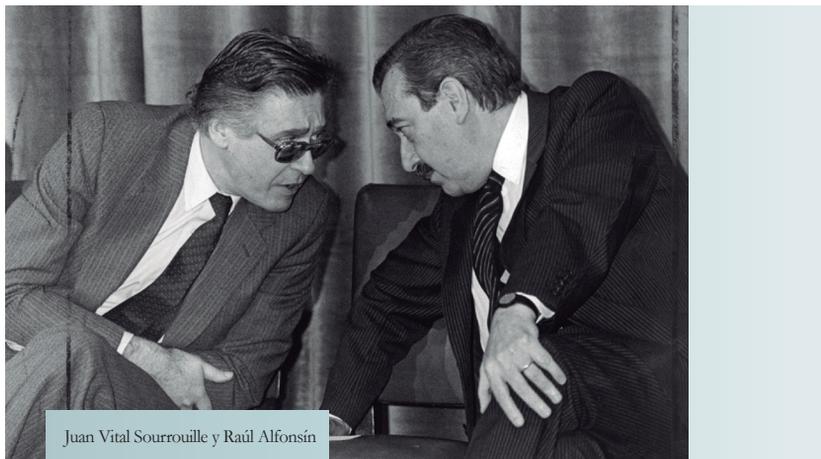
- Las fiestas de fin de año, las vacaciones y el ataque a los cuarteles de La Tablada habían mantenido en el freezer el descontento social, también entretenido por las campañas para las próximas elecciones presidenciales. En febrero se disparó el dólar y comenzó el proceso que llevó a la hiperinflación.

- Desde el 10 de diciembre de 1983 hasta su abandono anticipado del poder el 8 de julio de 1989, la inflación acumulada fue del 664.801 por ciento, la más alta en la historia del mundo después de la Segunda Guerra Mundial.

- La depreciación monetaria fue del 1.627.429 por ciento y entre el 6 de febrero y el 8 de julio de 1989 el Austral (signo monetario de entonces) se devaluó un 3.050 por ciento.

- Gobierno creador del **Sistema Clientelista** que hasta el día de hoy es asfixiante para una economía dependiente de las Élités Financieras como la nuestra. Fue el inicio de la permanente forma de traficar miseria con “planes sociales”, que por entonces se materializaron en

las famosas “Cajas PAN” que fueron quintuplicadas con motivo del desparramo de miseria que generó su administración, cuya cartera de economía fue mayormente capitaneada por Juan Vital Sourrouille.



Juan Vital Sourrouille y Raúl Alfonsín

-
- Durante los cinco años y medio de gestión progresista, el poder adquisitivo se desplomó entre un 107 y un 121 por ciento.
 - La deuda externa recibida al comenzar su gestión arañaba los 40 mil millones de dólares, mientras que cuando huyó de su cargo, dejó al país con 67 mil millones de dólares de deuda externa, treinta mil millones de dólares de deuda interna (ambos guarismos fueron unificados en los años 90) y sólo 38 millones de dólares de reserva en el Banco Central. El país se encontraba en default y la gente peregrinaba despavorida por los mercados desabastecidos para tratar de atrapar un paquete de azúcar o de yerba de las góndolas semivacías de la década del 80.
 - Durante los últimos tramos de su gobierno, en el país no había luz (la televisión empezaba a las 17 para que la gente no consumiera corriente eléctrica), no había agua, no funcionaban los teléfonos, peligraba la reserva de gas y mientras tanto Alfonsín seguía soñando con trascender al Olimpo de los próceres, divagando con el traspaso de la Capital a Viedma y otros emprendimientos faraónicos.

CULTURA

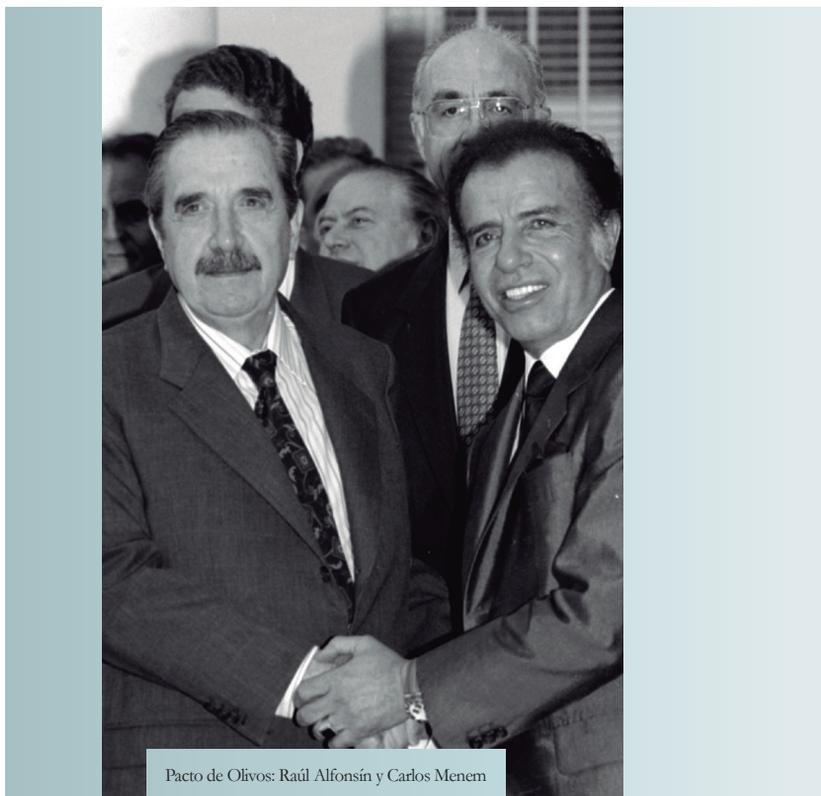
Desde la perspectiva social, vemos que inició la “Guerra Cultural” plasmando su arraigo a la Masonería Illuminati por medio de las siguientes acciones:

- Desprestigiar a las religiones, en especial a la Iglesia Católica. Se iniciaron ataques a través de la ley de Aborto (que no fue aprobada por el Congreso) y la de Divorcio Vincular (que fue sancionado como Ley).
- Destruir a la familia tradicional con todo lo referente a la cultura de género y de sexualidad que vemos hoy en día recrudescido por la gestión del Presidente Macri.
- Infiltrar y corromper el sistema educativo con el fracasado Segundo Congreso Pedagógico Nacional. Se trató solo de un cambio de cáscara para intentar embrutecer al pueblo y secularizarlo aún más. El objetivo eran los Colegios Católicos Privados.
- Desprestigiar y minimizar en todos los ámbitos el rol de las Fuerzas Armadas, fundadoras de nuestra Patria.

La sociedad empobrecida no paró de escuchar el cúmulo de tonterías dichas por el presidente para **justificar su deserción** al cargo, que se produjo seis meses antes de lo que ordenaba la Constitución Nacional.

Se cansó de recitar el preámbulo durante su campaña electoral a efectos de hacerse pasar por un “gran demócrata”. Cabe confirmar que sí fue un Gran **demagogo**.

Tras su fuga se dedicó a perturbar la política nacional. A fines de 1993, desde fuera del poder institucional destruyó, junto al entonces presidente Carlos Menem, la Constitución Nacional en el corrupto “Pacto de Olivos” en el que se plasmó la pésima reforma constitucional de 1994.



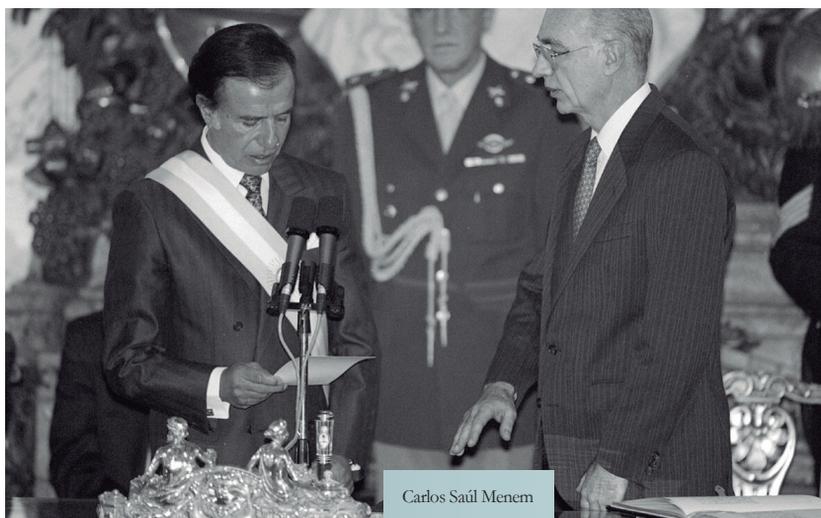
Pacto de Olivos: Raúl Alfonsín y Carlos Menem

Ya en el año 2001, asociado implícitamente con Eduardo Duhalde, formó parte de la conspiración desestabilizadora que acabó en el derrocamiento de su par y correligionario, el presidente Fernando de la Rúa.

No comparto para nada los insólitos homenajes que se le rindieron cuando falleció como si fuera un **estadista**, cosa que no fue. Viví un sinnúmero de actos, adulaciones y publicaciones en honor a la trayectoria del ex Presidente Raúl Alfonsín. Es sano y humano compadecerse de quien padece una enfermedad o que por cuestiones biológicas alcanza la vejez y fallece. Pero una cosa es practicar la caridad y otra bien distinta ensalzar una trayectoria política llena de errores y hasta horrores. Otra vez más, se falsea la historia.

PRIMER y SEGUNDO GOBIERNO NEOLIBERAL DE MENEM

Con el adelantamiento en seis meses de la fecha de entrega del gobierno de Alfonsín que se debió a la crisis general y especialmente económica, con todos los ratios negativos y con un proceso hiperinflacionario jamás visto, el Dr. Carlos Menem ganó una elección de manera rotunda ante el candidato radical Eduardo Angeloz.



Sin embargo inmediatamente después de su asunción, su gobierno decidió un cambio de rumbo diametralmente opuesto al proclamado en la campaña. Menem había prometido postulados bien peronistas y la “Revolución Productiva” era el más recordado. Sin embargo fue el Neoliberalismo Económico el modelo que orientó su política.

Introdujo una serie de reformas alejándose del **modelo socialista, estatista y fuertemente clientelar del alfonsinismo** para virar a un gobierno de tinte fuertemente neoliberal. Aún hoy, ante su traición electoral, la Nación Argentina sigue pagando con creces tan cobarde acto. Fue Menem, con su repetido estilo traicionero, el causante de generaciones que vieron a sus padres sin trabajo.

Su principal arma económica fue la Ley de Privatizaciones. Recordemos esta frase vil: “Nada de lo que deba ser estatal permanecerá en manos del Estado”. Fue el acto fallido del entonces Ministro de Obras y Servicios Públicos, Roberto Dromi, al anunciar el primer mandamiento del decálogo menemista de aquella reforma. Esta frase define el estilo de los gobiernos de la década del 90.

El 17 de agosto de 1989 se sancionó la ley 23.696 conocida como Ley de Reforma del Estado, que permitió la privatización de un gran número de empresas estatales y la fusión y disolución de diversos entes públicos como YPF, Ferrocarriles Argentinos, Aerolíneas Argentinas, las empresas de agua, luz y gas, los canales televisivos e innumerables empresas estratégicas..

Esta Ley de Privatizaciones fue la que le generó caja o masa monetaria suficiente para aplacar la hiperinflación imperante en el país, aplicando nuevamente otro Modelo Monetarista Regresivo y Liberal (siguiendo órdenes de las Élités Financieras Illuminati) orientado desde la Ley 23.928 de Convertibilidad del Austral, creada por el Ministro de Economía Domingo Felipe Cavallo.



En términos generales adoptó políticas “de choque” que desregularon la economía estableciendo la libertad de precios, lo cual era falaz porque había una Ley de Convertibilidad por la que el

Dólar Americano -que es un bien de intercambio comercial con cotización internacional- en Argentina tenía precio fijo. La “mano invisible” jamás apareció.

Con mayor credibilidad y apoyo de todos los sectores de la población por la casi desaparición de la **inflación**, Menem obtuvo mayor confianza de la sociedad. Aparecieron las inversiones financieras y el ingreso de capitales desde otros países, lo que produjo un marcado crecimiento del PBI.

Durante este gobierno la deuda externa pública se mantuvo en valores cercanos al 40% del PBI (en 1990 su valor era del 38,7% y cuando en 1999 finalizó su segundo mandato, era del 42.3% del PBI).

Los servicios públicos privatizados no colmaron las expectativas de eficiencia, excepto las empresas telefónicas, y nunca estuvieron a la altura de Argentina. Las privatizaciones estuvieron mal hechas ya que el factor imperante fue la “corrupción”.

JAMAS SE DEBIÓ REALIZAR UNA SOLA PRIVATIZACIÓN. SE DEBIÓ MEJORAR LA GESTIÓN DE LAS EMPRESAS ESTATALES, PARA LO CUAL ERA IMPRESCINDIBLE UNA REFORMA LABORAL y SINDICAL DE LA LEY DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.

Los principales inconvenientes socio-económicos generados por esta política fueron una disminución de la competitividad en el comercio exterior basada en el tipo de cambio y un crecimiento del desempleo. Al asumir Menem, los valores de desocupación y subocupación habían alcanzado picos históricos: 8,1 y 8,6 % de la población económicamente activa. Luego de un período de lenta disminución, volvieron a crecer durante la crisis del Tequila. Para el final de su primer gobierno, estas cifras eran de 13,8 y 14,3% respectivamente.

Aquí está uno de los principales ejes que no se discute nunca: por qué se mantuvieron las tasas laborales negativas después de las privatizaciones. Porque los despidos masivos en las empresas públicas

privatizadas y la tercerización de actividades contribuyeron al aumento del desempleo y del subempleo.

Dentro del proceso de privatizaciones se profundizó la destrucción del “complejo militar industrial” iniciada por Alfonsín. Como no fue reemplazado por la actividad privada, Brasil y Chile aprovecharon para llenar este nicho con ventas masivas de material bélico a otras regiones. Así como ocurrió con esta industria, también sucedió en una gran cantidad de otros rubros.

El déficit comercial se volvió permanente. Las exportaciones e importaciones mostraron un crecimiento marcado durante este período. Las primeras crecieron un 122%, mientras que las segundas lo hicieron en un 146%.

El desempleo fue el indicador con peor desempeño. La tasa de desempleo pasó del 6,5% en 1991 al 17,3% en 2001. Incluso si se toma el mejor año de la convertibilidad, que fue 1998, se observa que la tasa de desempleo se había duplicado al pasar de 6,5% a 12,9%. Por último, también se observa que los tres últimos años de este período fueron recesivos, con una caída acumulada del 8,4% desde el pico máximo de 1998.

La década de 1990 dominada por el Menemismo dejó al descubierto la flexibilización de los partidos políticos, la “borocotización” permanente de las estructuras políticas y la falta de líderes nuevos que respondieran al clamor de la gente frente al grito: “¡Que se vayan todos!”.

Durante sus dos presidencias (1989-1999), Carlos Menem se convirtió en el máximo líder de esta nueva tendencia. Tendencia que en mis años de universidad yo sabía que iba a fracasar. He tenido discusiones hasta con profesores por mi pensamiento de carácter heterodoxo en una época netamente ortodoxa y **neoliberal**. Imagínense que yo cursaba Licenciatura en Economía en la UCA (Universidad Católica Argentina), cuna del Neoliberalismo en Argentina. Yo veía cómo se alababa la enajenación de YPF o de SOMISA y también veía que la gente se ponía feliz por estas políticas cortoplacistas. Era

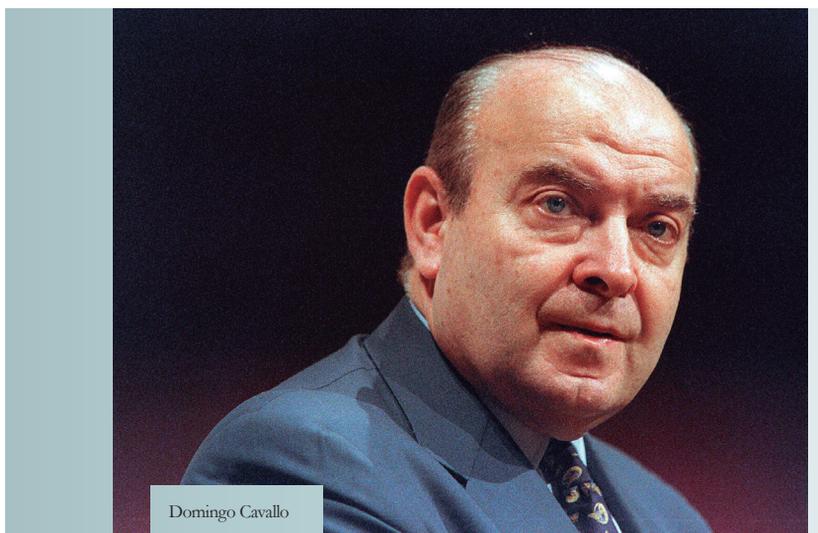
muy indignante ver esos escenarios en los que se defendía el proceso de las **privatizaciones**.

Algunos opositores criticaron las bases del nuevo modelo económico, pero ante la gran aceptación del pueblo, quedaron paralizados y no vieron que en el largo plazo los ingresos por la venta de las “joyas de la abuela” se iban a acabar y ese Plan Económico de Convertibilidad innovador iba a fracasar. Esto habla del bajo nivel intelectual y de liderazgo en la política argentina.

MENEM y ACCIONES DE GOBIERNO MÁS ALLÁ DE LO ECONÓMICO:

ECONOMÍA

En el plano económico, las grandes reformas de riguroso corte neoliberal llevadas a cabo por Menem y su Ministro de Economía Domingo Cavallo terminaron instalándose como las nuevas reglas de juego bajo la emergencia económica. Como dije, fueron aceptadas y adoptadas como definitivas por la mayoría de la sociedad a pesar de que fueron lo peor que le pudo pasar a la Argentina.



Domingo Cavallo

Esas medidas fueron:

- Flexibilización laboral.
- Liberalización económica.
- Privatizaciones.
- Convertibilidad.

Este plan de “modernización” estuvo de acuerdo con el Consenso de Washington. Luego de un repunte económico durante el primer mandato (1989-1995), produjo una fuerte desindustrialización, el aumento de 100.000 millones de la deuda externa y una masa laboral indemnizada de las empresas privatizadas que nunca se empleó nuevamente a los niveles de actividad anteriores. Como se acordarán, culminó en una recesión prolongada a partir de 1998, siempre echándole culpa a terceros en vez de hacer mea culpa. En ese momento se culpó al impacto de las crisis financieras del Sudeste Asiático, México (Efecto Tequila), Rusia y Brasil.

Esto produjo graves consecuencias sociales, ya que si bien la hiperinflación fue superada, el nuevo modelo trajo **hiperdesocupación**.

La crisis que terminó con la Convertibilidad evidenció que, en ausencia de soberanía monetaria, la industria nacional no tiene posibilidades de competir con los productos importados. El déficit comercial fue la muestra de que los productos importados inundaron el país.

POLÍTICA

El presidente Menem tomó dos medidas trascendentes:

- Modificó por ley del Congreso el número de integrantes de la Corte Suprema de Justicia, elevándolo de cinco a nueve miembros. Parte de la prensa denominó a esta corte ampliada “la mayoría automática,” aduciendo que en la mayor parte de los casos polémicos los votos de cinco jueces solían coincidir con los intereses del gobierno.

- La concreción del llamado **“Pacto de Olivos”** con el Dr. Alfonsín en 1993 que permitió la **reelección** de Menem por medio de la modificación de la Constitución Nacional en 1994, a cambio de la introducción en la misma de una serie de “tratados internacionales” sobre los Derechos Humanos con jerarquía superior a las leyes del país, que legalizaron el escándalo jurídico originado por la reiterada vulneración de la Constitución en el juicio a los Comandantes de las Fuerzas Armadas.
- Este **“Pacto de Olivos”** creó el Gobierno de CABA con sus consiguientes incrementos presupuestarios, sin mayor sentido que el pedido de Alfonsín para acrecentar su poder en un distrito muy socialista como es la Ciudad de Buenos Aires y también para acrecentar los puestos de clientelismo político como siempre fue del gusto del alfonsinismo y su Coordinadora.
- **Ese “Pacto de Olivos” fue y es nefasto para la Nación.**

POLÍTICA INTERNACIONAL

- Realineamiento internacional del país (la vuelta a Occidente).
- Se desarrolló la novísima teoría del “Realismo periférico” concretada con sucesivos acuerdos con EEUU, Gran Bretaña y Brasil. Hasta ese momento el país se había alineado con los países del “Tercer Mundo” y con los países socialistas, tanto de la órbita europea como de la soviética. Las relaciones con Gran Bretaña estaban congeladas y con los EEUU eran simplemente tibias. En Sudamérica la “unión aduanera” todavía estaba en ciernes.
- El Dr. Cavallo, inicialmente designado Canciller, comenzó a concretar el cambio siguiendo los lineamientos de la Élite Profundas. El ejemplo más acabado fue un hecho similar al ocurrido con el Canciller Fourie y su llanto en un mensaje al Presidente Macri tras la firma de un acuerdo con la UE que a mi entender es mediocre y violable por los extranjeros en cualquier momento, pero antes firmó a oscuras un acuerdo de explotación petrolera con Gran Bretaña. Vergonzoso.



Domingo Cavallo

Esto fue lo que hizo Cavallo antes de asumir como Ministro de Economía:

- Realizó los “acuerdos de Madrid” con Gran Bretaña durante reuniones concertadas en esa ciudad el 17 de octubre de 1989 y el 15 de febrero de 1990 y también durante la producida en “Londres” el 17 de diciembre de 1992. En esas oportunidades se resignaron derechos soberanos y se establecieron zonas de exclusión en el Atlántico Sur, todo ello llamado eufemísticamente “medidas de confianza mutua”.
- El 17 de marzo de 1992 se produjo un atentado terrorista mediante explosivos a la embajada de Israel donde hubo 29 muertos y el 18 de julio de 1994 otro atentado también con explosivos contra la AMIA (Asociación Mutual Israelita Argentina) que provocó 85 muertos. En ambos casos hubo gran cantidad de heridos. Como veremos, ambos atentados tienen corte de Terrorismo Islámico como consecuencia del desarme.

RELACIÓN CON LAS FFAA

- Indultos para pacificar el país. En 1990 y 1991, haciendo uso de su prerrogativa como Presidente de la Nación y convencido de la necesidad de reconciliar a los argentinos, dictó una serie de indultos que beneficiaron a militares e integrantes de las fuerzas de seguridad y policiales que habían participado en la guerra contra la subversión (1976-1983), en la guerra de Malvinas (1982) y en los motines militares (1987-1988) y a militantes de organizaciones terroristas subversivas que habían actuado principalmente durante la década del 70.
- Luego de los indultos para pacificar el país, su gestión en relación con las FFAA y la Defensa Nacional se caracterizó por acciones muy negativas contra los fueros castrenses, humillándolos en extremo.
- Carecieron de hipótesis de conflicto siguiendo los lineamientos socialistas de Alfonsín para evitar algún Golpe de Estado. Durante el Proceso Militar de 1976 Menem estuvo preso por actos de corrupción en su provincia, La Rioja.
- Contrariamente a su prédica, impulsó en el Congreso Nacional el dictado de leyes que beneficiaron económica y moralmente a los **Detenidos Terroristas por Tribunales Militares** (con \$=U\$S 74,66 por día de detención) y a los familiares de los muertos y desaparecidos (con \$=U\$S 225.000), pero no otorgó similar beneficio para las víctimas a manos de los **Terroristas Subversivos**. Esta compensación ascendió a alrededor de 2.000 millones de dólares.
- Al igual que su antecesor, Menem mantuvo el presupuesto de las FFAA en un nivel muy bajo, lo que afectó la reposición de materiales, el mantenimiento y el adiestramiento del personal.
- Destruyó la capacidad de desarrollo tecnológico y de fabricación de los materiales para la defensa por medio de la liquidación de las empresas mixtas o del Estado que no eran rentables, sin tener en cuenta que la industria para la defensa no tiene por qué serlo.
- Descuidó aspectos esenciales para la Defensa al no promulgar las leyes complementarias ordenadas en la Ley de Defensa —aún no sancionadas— que hubieran facilitado el planeamiento operacional y logístico, así como preparado los recursos humanos (reservas) en tiempos de paz.
- Dejó sin efecto un proyecto y desarrollo estratégico iniciado en

1970: “Cóndor I”, misil de combustible sólido y alcance de 100 km apto para el envío y colocación de satélites, y el desarrollo del “Cóndor II” cuyo alcance era de 980 km. La causa aparente de inactivación del proyecto fue la falta de presupuesto pero se cree que se debió a la presión internacional, especialmente de EEUU, para que no dispusiéramos de esa arma ni la comercializásemos. Hago hincapié en este tema porque de estos hechos derivaron los atentados terroristas que sufrimos. Una vil traición a la Patria el accionar permanente de este provinciano que la lleva en la sangre.

- Dejó sin efecto el Servicio Militar Obligatorio que, además de preparar reservas instruidas, era una necesidad social de un país en vías de desarrollo (conocimiento del estado sanitario, completamiento de la alfabetización e integración social de jóvenes provenientes de distintos ámbitos geográficos, culturales y económicos) por la necesidad política de obtener beneficios electorales. El nuevo sistema de voluntariado no dispone de los recursos financieros, materiales y humanos necesarios para funcionar con eficacia y cumplir con las exigencias de la Defensa de nuestra soberanía y de nuestros recursos.

- Designó como funcionarios de segunda y de tercera línea del gobierno a exmilitantes **Terroristas Subversivos** de la organización criminal comunista Montoneros echados de la Plaza por el General. ¿Raro, no? Otra traición más. Entre ellos, Diana Conti en el cargo de Subsecretaria de DDHH dependiente del Ministerio de Justicia, puesto clave para los fines aviesos del uso discriminado de los derechos humanos y la política contra las FFAA.

- La “desmalvinización” continuó durante la década del 90 a través de todos los medios de comunicación social (prensa oral y escrita, cine y televisión), alcanzando su difusión de carácter negativo hasta en las escuelas. Estuvo dirigida a un público crédulo, ignorante de la realidad histórica y al margen de los errores políticos y estratégicos militares. Lo grave es que desde Alfonsín el tema presentaba un peligroso mensaje pacifista que ponía de manifiesto su intención de destruir los valores patrióticos que son el basamento de nuestra Nación.

En conclusión, su relación con las FFAA tuvo la particularidad de mostrarse amigable en lo formal pero nefasta en la aplicación de la política de Defensa Nacional, que llevó a la destrucción de la industria militar y a la paralización de la investigación y el desarrollo, incluso en el área de energía atómica. Con la anulación de la ley de servicio militar (actitud acompañada por los otros partidos políticos) condenó al país a no tener reservas y a llevar a la más mínima expresión la capacidad de movilización y logística. La consecuencia de esta medida fue además la pérdida de control sobre la mejora de los grupos sociales de bajo nivel económico con dificultades para acceder a la educación primaria y a niveles sanitarios adecuados, además de perder la oportunidad de socializar a una clase de jóvenes conscriptos mediante la convivencia de distintos grupos socio-económicos que les permitía integrarse, aprender, ser y sentirse “ciudadanos”.

PACTO DE OLIVOS

El Dr. Alberto Natale, prestigioso constitucionalista y ex diputado de raíces socialistas y constituyente del Partido Demócrata Progresista, se expresó en contra de este pacto y fue uno de los que alzó fervientemente la voz sobre este acuerdo muy escueto y de corto plazo. Así habló respecto del Pacto de Olivos:

“La reelección presidencial fue históricamente una idea reñida con el constitucionalismo argentino. La constitución de 1853 la excluyó expresamente en función del rechazo causado por las sucesivas reelecciones de Juan Manuel de Rosas. El precepto que fijaba en 6 años la duración del período presidencial admitía que el titular del pe recién pudiera aspirar a una nueva presidencia después de pasado un lapso completo de 6 años de cumplida su primera gestión. Este principio fue adoptado por todas las provincias argentinas que sancionaron sus respectivas constituciones con relación a los gobernadores. En 1949 el general Perón impulsó una reforma para permitir su reelección, conseguida efectivamente en 1952. La revolución que lo derrocó en 1955 convocó a una nueva convención constituyente en 1957, la que ratificó la derogación de la constitu-

ción de 1949, restableciéndose el principio de no reelección. [...] La reforma constitucional de 1994 fue impulsada por objetivos muy precisos. Básicamente se quería la reelección presidencial...”



CONSIDERACIONES ACERCA DEL “PACTO DE OLIVOS”:

- a) En el mismo se observan políticamente dos objetivos cumplidos por los líderes que pactaron: Menem obtuvo la posibilidad de su reelección y Alfonsín pudo sobrevivir políticamente luego del calamitoso final de su gobierno, obteniendo una fortaleza en Capital Federal.
- b) Debido al descontento popular con respecto al Pacto de Olivos, crecieron los simpatizantes del Frente Grande, que se ubicó tercero con 31 convencionales. Por otra parte el Modín (Movimiento por la Dignidad y la Independencia) que había logrado erigirse en la tercer fuerza política en las elecciones a legisladores de 1993, quedó cuarto con 21 convencionales.
- c) Las consecuencias negativas de este pacto afectaron en mayor medida a la UCR, hecho que se comprobó en las elecciones presidenciales de 1995 en las que obtuvo sólo el 17% de los sufragios y por primera vez pasó a ocupar el tercer puesto detrás del FREPASO (Frente País Solidario).
- d) Las limitaciones impuestas a los convencionales constituyentes sobre la base de los intereses de los dos partidos mayoritarios que fueran aceptadas por la mayoría de sus integrantes, le restaron legitimidad al proceso de la reforma constitucional y provocaron, una

vez más, la desconfianza de la opinión pública.

e) El mayor beneficiado fue Menem, que logró tener un segundo período presidencial no previsto antes en la Constitución Nacional.

DESEMPLEO

En el segundo gobierno de Menem se acentuaron fuertemente y de manera estructural los índices negativos. El cambio que ocurrió en parte de la Administración Pública y en las nuevas empresas privatizadas sumado a la caída de la actividad económica en general hicieron que se acentuaran notablemente las tasas de desempleo y subempleo.

Lo más grave no fue el desempleo formal, ya que ante diversas situaciones uno puede enderezar los niveles productivos y así bajar las tasas de desempleo. La **gravedad** del sistema perverso que se había iniciado con Alfonsín a través de las Cajas PAN, era que se estaba empezando a enquistar en todo el arco político la idea de que el **subempleo** les iba a ser muy redituable. Tan verdadero es lo que les digo que *desde Alfonsín hasta Macri no dejó de subir el número de beneficiarios de un sistema clientelar que puede llevar a la Nación a un grado de quebranto de valores morales, éticos, libertarios y de dignidad humana difíciles de enderezar.*

SINDICALISMO

La política con respecto a los sindicatos fue más bien negociadora, defensiva y de resultados limitados. Del estado de guerra que se mantuvo durante el gobierno radical, se dio paso a tibias quejas superficiales y acuerdos subterráneos. Habría habido gran creación de los famosos **“carpetazos” ante la burguesía millonaria sindical**, traidora del legado del General Juan Domingo Perón.

Menem prometió no derogar la Ley 18610 que promulgó el General Juan Carlos Onganía en 1970 para los muchachos de la **Patria Sindical**. Cuentan que uno de ellos, al recibir el preciado negocio, dijo: “me parece que con esto nos hacemos ricos pero se acabó la resistencia peronista”. Esto ya lo dije antes, pero quedé espantado por el grado

traición del Arco Sindical a los ideales Justicialistas de Perón. Sólo ponen a Perón y Evita en cuadros y en actos políticos como única forma de identificarse con ellos. Unos verdaderos “**tránsfugas**”.

La paz comercial entre Menem y la CGT permitió una convivencia pacífica y casi sin reclamos en los peores momentos de desprotección de las clases trabajadoras. Esto permitió el surgimiento de agrupaciones de ideología marxista como la Central de Trabajadores Argentinos (CTA).

GRAVES NIVELES DE CORRUPCIÓN, SOLO SUPERADOS POR EL KIRCHNERISMO DE MANERA NEGATIVA.

Desde el principio una característica de ese gobierno fue que desararmó la estructura de controles que el Estado había desplegado para proteger a los ciudadanos del mal uso de los bienes y recursos por parte de los funcionarios.

Con Menem se inició una carrera por fomentar la corrupción. Fueron años de **privatizaciones** con el consiguiente ingreso de divisas por tales ventas. Está muy claro que todos los integrantes del gobierno de Menem ingresaron en una situación económica y salieron en otra. Basta mirar los archivos fotográficos de las vestimentas pre y post **menemismo**. Todos terminaron **millonarios**, y en muchos casos **magnates**.

La ampliación de la Corte Suprema de 5 a 9 miembros, incorporando a aquéllos que fueran leales a sus necesidades políticas, así como las remociones del Procurador General, del Procurador del Tesoro, del Inspector General de Justicia, del personal de la Fiscalía de investigaciones Administrativas y la modificación del Tribunal de Cuentas, fueron todas acciones planeadas en ese sentido. El dominio de estas instituciones de control y el nombramiento de nuevos jueces federales que eran “obedientes” a las sugerencias y necesidades del gobierno, como lo fueron antes con los gobernantes de facto, le permitieron a Menem sortear todos los límites para afirmarse en el poder político y económico sin mayores contratiempos legales.

Muchos de sus principales colaboradores participaron o estuvieron sospechados de negociados que tiñeron de duda y desprestigiaron este mandato, algunas de cuyas medidas económicas fueron muy discutidas y hoy lamentadas. La más desacertada acción de este gobierno fue privatizar YPF, la empresa petrolera más importante de Sudamérica, debido a su mala administración (en manos privadas, de 55.000 empleados pasó a administrarse con 5.000).

Fue un acto de **alta traición a la Patria** aunque de esto no se habla, pero las cosas por su nombre. Este tema es **central y fundamental** y lo voy a desarrollar más adelante, puesto que son **reservas estratégicas** fundamentales para la Nación Argentina con respecto a lo que nos depara el futuro.

ENDEUDAMIENTO PÚBLICO

El país profundizó su crisis de endeudamiento externo. La deuda externa argentina se disparó en conjunto en la década del 90. Frente a los poco más de 60.000 millones de dólares con los que inició su gestión el gobierno de Menem, en 1998 ascendía a 144.197 millones de dólares, de los cuales 23.607 millones correspondían a deudas de bancos locales con el exterior y 81.011 millones a la deuda pública asumida y/o contraída por el Estado Nacional, mientras que el resto son los 40.000 millones de dólares de los privados no financieros.

Debe considerarse además que, según expresaba el gobierno, lo recaudado por la venta de los activos nacionales de muy alto valor se utilizaba para pagar la deuda externa.

En las elecciones a presidente de 1999 ganó la “Alianza por el Trabajo, la Justicia y la Educación” (compuesta por varios partidos pequeños y dos mayoritarios: la UCR y el FREPASO) con la fórmula Fernando de la Rúa - Carlos Álvarez (48,5% de los votos) y quedó segundo el PJ con la fórmula Eduardo Duhalde-Ramón Ortega que obtuvo el 38,09% de los votos.

El 10 de diciembre Carlos Saúl Menem entregó su gobierno y fue elegido presidente del Partido Justicialista hasta el año 2003.

ENDEUDAMIENTO PÚBLICO

Menem fue un gobernante atípico dentro del PJ; fabricó una imagen “caudillesca”, nacionalista y popular que luego, merced a su pragmatismo o su enraizado amor a la **traición**, fue mutando por otra imagen más moderna con la adopción de medidas **liberales** acordes con los nuevos vientos que soplaban en el mundo. Tiempos de exportación de la ideología neoliberal de países dominantes a países emergentes.

Existe un video “viralizado” del General Juan Domingo Perón en el que dice: “El movimiento tiene enemigos de afuera y enemigos de adentro: quien no lucha contra el enemigo ni por la causa del pueblo, es un traidor; quien lucha contra el enemigo y por la causa del pueblo es un compañero; y quien lucha contra un compañero es un enemigo o un traidor”. Para completar con esta frase: “Al amigo **todo**, al enemigo ni **justicia**”.

GOBIERNO NEOLIBERAL DE LA ALIANZA

El período de gobierno de la Alianza coincide con el aumento de una crisis económica, social y política sin precedentes en la historia argentina reciente. Las dos terceras partes de los contratos entre particulares argentinos se realizaban en dólares y no existía una reserva suficiente de dólares para entregar. La sociedad argentina no quería abandonar la convertibilidad del peso y el gobierno de Menem se había endeudado para mantener la paridad económica.

La deuda externa llegaba a 146.000 millones de dólares en noviembre de 1999 y el país tenía una población de cerca de 36 millones de habitantes. El 32 % se encontraba bajo la línea de pobreza y a esto se le sumaba un 16 % de desempleo.

En un escenario inestable, agobiado por el peso de la deuda externa y diezmado por graves conflictos internos, la gestión de Fernando de la Rúa asistió a una crisis socioeconómica sin precedentes, pero estúpidamente no se apartaba del orden neoliberal encarnado en las reformas estructurales del menemismo (desregulación, apertura comercial y financiera, privatizaciones). La Alianza no reaccionó ante las demandas de los nuevos movimientos de protesta, aumentó la presión sobre los trabajadores y optó por desesperadas medidas de ajuste que lapidaron al Gobierno Radical.



El 10 de diciembre de 1999 Fernando De la Rúa juró en el Congreso como 26° Presidente de la Nación Argentina y luego recibió de su antecesor el Dr. Carlos Menem la Banda y el Bastón Presidenciales. En las calles la gente se amontonó en la Plaza de Mayo, arrojó papeletos al coche presidencial e interrumpió el tránsito.

Cumpliendo su promesa de continuar la convertibilidad de 1 peso equivalente a 1 dólar, el nuevo gobierno siguió pidiendo préstamos al Fondo Monetario Internacional para solventarlo, engrosando aún más la deuda. Pero acudió además a una medida más dañina; el Mi-

nistro de Economía José Luis Machinea impulsó la **Ley de Flexibilización Laboral** que recortó sueldos y jubilaciones, ocasionando el malestar de la población.

El 7 de octubre de 2000 el Vicepresidente Chacho Álvarez renunció alegando corrupción en el gobierno, luego del escándalo de coimas en el Senado. Esta renuncia del Vicepresidente fracturó la Alianza.

En noviembre se acordó un nuevo préstamo por 40.000 millones de dólares con el FMI; los aportes fueron del Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial y el Gobierno de España. A este préstamo se lo denominó el “**blindaje financiero**”.

El impuestazo a la clase media fue aplicado en el contexto de la reforma tributaria dispuesta por el ministro José Luis Machinea durante el gobierno de Fernando de la Rúa y consistió en las siguientes medidas:

- En diciembre de 1999 se dispuso bajar el mínimo no imponible con el consiguiente incremento sensible de **ganancias**.
- Fijó también la escala de reducción de deducciones, según la cual a partir de \$ 39.000 de ganancia neta las deducciones se reducían en un 10%; a partir de 65.000, en un 30% y así sucesivamente hasta alcanzar los 221.000 pesos anuales, en cuyo caso no se podía practicar ninguna deducción.
- En mayo de 2000 Machinea también recortó el salario a los estatales: todo era poco para equilibrar las cuentas en rojo que había dejado el gobierno de Carlos Menem.
- Incluso en 2001 el entonces ministro de Economía Domingo Felipe Cavallo, con la consigna de déficit cero, también incluyó a los jubilados en el recorte con una reducción del 13%. Para muchos analistas todas esas medidas aceleraron la recesión de la economía.

La reforma de Machinea se convirtió en una fuerte presión tributaria sobre los trabajadores empleados en blanco y se mantuvo a

pesar de los distintos ministros de Economía que se sucedieron en los siguientes seis años: Ricardo López Murphy, Domingo Cavallo (en la presidencia de Fernando de la Rúa), Remes Lenicov y Roberto Lavagna (con Eduardo Duhalde y después en el comienzo de la presidencia de Néstor Kirchner).



En marzo de 2001 Machinea renunció al Ministerio de Economía ya que el “blindaje financiero” había fracasado. Asumió en su lugar Ricardo López Murphy quien inmediatamente anunció un fuerte ajuste fiscal. Pretendía un recorte del 5 % del presupuesto para la educación, bajar las jubilaciones, postergar el pago de sueldos, privatizar el Banco Nación y reducir gastos en salud. La sociedad argentina, que ya se encontraba conmovida, no daba más. López Murphy debió renunciar ante la solicitud del presidente tan sólo 15 días después de su asunción.

Ante la crítica situación imperante, De la Rúa nombró como nuevo ministro a Domingo Cavallo, el mismo que había impulsado la Ley de Convertibilidad del Austral, y su asistente fue Federico Sturzenegger. Para entonces el país ya se encontraba ahogado por el déficit presupuestario.

Todos, me incluyo, pensábamos que él, el creador la Convertibilidad que tenía contactos internacionales y en el FMI; traía algo innovador y distinto. No solo no fue así, sino que fue aún peor todo lo que practicó. Cavallo creó el **megacanje** como un mecanismo mediante el cual Argentina (que no podía pagar la deuda) cambió títulos con tasas de interés del 5 %, por otros con una “mejor financiación” a largo plazo. Lo cierto es que los nuevos títulos tenían un interés del 18 % pero resultaban prácticos porque se buscaba más tiempo. Sin embargo, esto generó una grave pérdida de competitividad de la Argentina.

En noviembre de 2000 la Subdirectora del FMI Anne Osborn Krueger anunció que Argentina no recibiría más dinero y esto provocó el pánico bancario. Con un increíble desparpajo, esta señora (que fuera sicario de las Élités Financieras y ahora es docente universitaria en Nueva York) en la actualidad reconoce que no es nuestra obligación seguir las sugerencias del FMI antes de un endeudamiento, pero que endurece sus posturas una vez desembolsado el préstamo. Firmemente sostiene que el “ajuste debió ser antes y más duro” y que se debió haber hecho otra cosa con la Ley de Convertibilidad del Austral.

Realmente me dejó sin palabras escucharla decir eso en una entrevista televisiva emitida por C5N con los periodistas Gustavo Sylvestre y Alejandro Bercovich. En off indicaba que el FMI ponía a la Argentina como Estado Soberano que debía quebrar para ejemplificar a otros gobiernos y que no hicieran lo que había hecho la República Argentina.

REPORTAJE:

PERIODISTA: ¿Es el FMI responsable de la situación argentina?

AK: No.

PERIODISTA: ¿Las políticas económicas de los 90 nos llevaron a esto?

AK: Por la crisis estructural, debió hacerse antes un ajuste más fuerte. Recuerde el proceso inflacionario imperante desde 1992. Algo debían hacer en el 2000 ya que carecían de recursos para salir solos. El gran problema de Argentina es su política fiscal. La política fiscal era insostenible. El ajuste debió hacerse antes y más fuerte. Eso hu-

biera evitado la crisis de 2001.

PERIODISTA: ¿Esto no traería una gran crisis política por el **gran sacrificio** que debía hacer el pueblo?

AK: Sí, pero el sacrificio lo iban a hacer igual. Cuando un país gasta más de lo que ingresa, tarde o temprano va a tener que realizar un ajuste. La pregunta no es cómo se puede evitar, la pregunta es qué hacemos para que el ajuste duela menos. Argentina debió hacer antes los ajustes fiscales y demoró todo, incluso la salida de la convertibilidad. Hubo reuniones secretas en las que el FMI recomendaba la salida de la **convertibilidad**. El FMI dijo que no se sostenía el “Modelo Cavallo” en ese marco de déficit fiscal.

PERIODISTA: ¿Por qué el FMI le siguió prestando dinero a la Argentina si veían que no se cumplían las pautas fiscales?

AK: Simplemente porque Argentina pidió el dinero. No se le puede echar la culpa al FMI, fueron decisiones de las distintas autoridades y administraciones argentinas.

PERIODISTA: Entre 2003 y 2005 Argentina creció con el kirchnerismo más que en los años de Convertibilidad. ¿Se puede vivir sin el FMI?

AK: Antes que nada, Argentina cayó un 20% entre 1998 y 2003. Es falaz decir que hubo crecimiento, en tal caso volvieron a una situación en la que estaban antes de las crisis.

Ante la caótica situación, el 3 de diciembre Cavallo anunció una drástica medida: el “Corralito”. El propio Ministro anunció la medida por televisión y se encargó de explicarla: no se podrían retirar más de 250 pesos por semana de las cuentas bancarias.

El Corralito es lo que se llama un “control de cambios” que no tenía por qué perjudicar a nadie. La gente podía movilizar sus ahorros pagando con cheque, tarjeta de débito o transferencia bancaria. Era la única medida que se podía tomar frente a una corrida de esa naturaleza.

Obviamente el **megacanje** fracasó cuando las medidas restrictivas como el Impuesto al Cheque y el Cepo Bancario no hicieron más que profundizar la crisis y el malestar nacional.

La tarde del 19 de diciembre la tensión explotó; comenzó con bocinazos en Buenos Aires y luego la gente salió a las calles a golpear sus cacerolas al grito de: “¡Que se vayan todos!”. Dicho tumulto se propagó por todo el país y los saqueos se multiplicaron.



Fernando de la Rúa

La respuesta del Presidente fue ordenar el despeje de Plaza de Mayo por medio de la fuerza. La represión causaría 227 heridos y la muerte de 9 personas. Esa noche el Grupo Sushi, ya enterado de que había muertos pero sin conocer la cantidad, se reunió en la Quinta de Olivos para tratar de encontrar una solución. De la Rúa se fue a dormir a las 23 horas como todos los días y Enrique Nosiglia avisó por teléfono que asistiría a la improvisada junta.

Una muchedumbre se concentró afuera de la casa del Ministro Domingo Cavallo exigiendo su renuncia, cosa que hizo a las 22 horas del 19 de diciembre. Cavallo se comunicó con De la Rúa, quien esquivó el tema y ordenó hablarlo al día siguiente, por lo que el Ministro se fue a dormir. A las 6 de la mañana recibió un llamado de Armando Caro Figueroa para comunicarle que se aceptaba su renuncia, que ya había sido decidida por el Grupo Sushi.

La madrugada del 20 de diciembre el Grupo Sushi recibió personalmente la noticia de boca de Nosiglia: De la Rúa se iba, habían acordado con el Peronismo que ese día el Presidente renunciaría. Nosiglia le ordenó al hijo mayor del mandatario que llamara a su padre; Antonio siguió la orden pero no pudo despertarlo. Horas más tarde el Grupo Sushi se desmanteló. De la Rúa había quedado aislado y solo su hijo mayor se quedó para comunicarle la noticia.

Esa mañana el Presidente le ofreció el puesto de Ministro de Economía a Adalberto Rodríguez Giavarini quien lo rechazó; se desconoce a quién más le ofertó el cargo: nadie lo aceptó.

El Presidente dio una conferencia de prensa donde convocó a una reunión de emergencia con los gobernadores de las provincias pero ninguno aceptó la invitación.

A las 19.30 horas De la Rúa agradeció al fotógrafo presidencial y le pidió una última foto en su despacho, donde firmó el decreto 1682/2001 que enmarcó el actuar policial bajo conmoción interior, autorizando implícitamente la represión bajo su responsabilidad. Con un sollozo plasmó su renuncia en un manuscrito dirigido a Ramón Puerta y la dejó sobre su escritorio, luego recogió una Constitución de la Nación Argentina y abandonó su oficina.

Su carta decía: “Me dirijo a usted para presentar mi renuncia como Presidente de la Nación. Confío en que mi decisión contribuirá a la paz social y a la continuidad institucional de la República. (...) Pido a Dios por la ventura de mi Patria”.

Fernando De la Rúa subió por un elevador privado a la terraza donde un helicóptero Sikorsky S-76 Spirit lo esperaba sin aterrizar; el Presidente corrió hacia él y lo abordó con la ayuda de sus custodios.

El helicóptero abandonando el edificio con el ya ex presidente mientras las calles argentinas se encontraban bajo una batalla campal, fue una de las imágenes que no me olvidaré nunca más.



De la Rúa abandona la Casa Rosada

GOBIERNO SOCIALMARXISTA DE LA FAMILIA KIRCHNER y GOBIERNO SOCIALDEMOCRATA DE MAURICIO MACRI

Si bien estos gobiernos abarcan un período de casi quince años, están muy frescos en la memoria colectiva de todos los argentinos. No los voy a desarrollar extensamente para que puedan mantener el juego mental que les propuse al inicio del libro, es decir, ponerse del otro lado en estos tiempos en los que esta gente tiene plena vigencia.

Siempre sostuve, y ahora más, que no existe diferencia entre los Kirchner y Macri. Ambos se definen como NAC & POP. Dicen que son Nacionales y Populares. En el Diario El País del 16 de junio de 2016 Marcos Peña dijo textuamente: “Cambiamos es Socialista y Popular?”. En mi opinión unos son Socialistas Montoneros y los otros Socialistas Amarillos, pero **socialistas** al fin. Aquí hago un paralelismo donde demuestro lo que sostengo desde que Mauricio Macri era Gobernador de la Ciudad de Buenos Aires y el Kirchnerismo gobernaba la Nación. Para mí CAMBIEMOS es igual al KIRCHNERISMO y el KIRCHNERISMO es igual a CAMBIEMOS.

RETENCIONES A LAS EXPORTACIONES AGRÍCOLAS Y GANADERAS:

CAMBIEMOS Retención a todas las exportaciones argentinas de todo tipo. Se recaudarían 7 mil millones de dólares a partir de esta medida. Además, el tipo de cambio competitivo que se generó con el aumento del dólar aumentaría las exportaciones. **En este sentido, está por verse cómo se organizarían (si sería el mismo impuesto para las economías regionales que para la producción de soja).**

LA CÁMPORA Resolución 125. Resolución que buscaba la aplicación de un sistema de retenciones móviles a la soja ideada por el entonces Ministro de Economía Martín Lousteau con el apoyo del secretario de Comercio Guillermo Moreno, claramente recaudatoria y confiscatoria.

GASTO PÚBLICO INEFICIENTE, BUROCRÁTICO y CORRUPTO:

CAMBIEMOS Se mostró una reducción del gasto a través de la reducción de ministerios. Por ejemplo, el de Producción se unificó con Agroindustria y Trabajo, Salud pasó a formar parte de Desarrollo Social, Transporte y Obras Públicas se unificaron, Energía se suprimió. También dejaron de existir Medios, Turismo, Cultura, Modernización y Medio Ambiente. De los 19 ministerios que había, quedaron 10. Sin embargo, se crearon Secretarías con cierta autonomía para suplir aquellos ministerios desaparecidos. Es decir que se bajaron a diez los Ministerios, pero las Secretarías pasaron a ser seis. Algunos de los ministros destituidos pasaron a encabezar las secretarías correspondientes. Además se sumaba la Jefatura de Gabinete, aunque con esta medida el Jefe de Gabinete Marcos Peña perdió el poder que tenía antes.

LA CÁMPORA Desde que volvió la democracia en 1983, Mauricio Macri y Cristina Fernández de Kirchner fueron los presidentes que más Ministerios, Secretarías y otros organismos crearon. En

los ocho años que gobernó la ex presidente y en los cuatro del actual mandatario, ambos crearon seis carteras.

216

MATÍAS PÉREZ MANGHI



Cristina Fernández de Kirchner

INCREMENTO NEFASTO DE MEDIDAS POPULARES y CLIENTELARES:

CAMBIEMOS Medidas sociales:

Aumento de los planes sociales y distribución de bolsones de alimentos, entre otras. Según un documento estadístico elaborado por el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina (UCA), en 2016 el 32,2% de los hogares recibieron algún tipo de programa social, porcentaje superior al de 2015 (29,6%). Si se tiene en cuenta únicamente a los hogares pobres, en 2016 el 68,7% recibía algún programa social, más de cuatro puntos porcentuales por encima del año anterior.

LA CÁMPORA Cristina dejó su gobierno con 60 tipos de planes sociales por un total de \$ 180 mil millones al año que superaron los 18 millones de beneficios. Año tras año los aumentó exponencialmente. Representaron el 13,1 por ciento del presupuesto de 2018 y

un 3,57 por ciento del PBI. Por ejemplo, en mayo de 2014 Cristina anunció un aumento del 40% de la Asignación Universal por Hijo.

CONTROLES DE PRECIOS:

CAMBIEMOS Precios cuidados para los 40 productos de la canasta básica. Se buscaría que no ocurriese más lo que venía sucediendo, es decir que estos productos no estuviesen disponibles en las góndolas de los supermercados. Tuvieron que agregar más productos como hizo el Kirchnerismo.

LA CÁMPORA En enero de 2014 el Secretario de Comercio Guillermo Moreno estableció este programa de control de precios llamado “Precios Cuidados”, aludiendo al Artículo 42 de la Constitución en el que se habla de la defensa del consumidor.

LEY DE PRESUPUESTO NACIONAL:

CAMBIEMOS La utopía del Presupuesto a déficit 0 para el año 2019. Gracias a los mayores ingresos a través de las exportaciones y el ingreso de fondos del ultraendeudamiento, se buscó lograr el objetivo del déficit cero en el 2019, que fue un fracaso total. Esto se llama dibujar. Las metas no se cumplieron.

LA CÁMPORA Desde 2002. año en que se creó la Ley de Emergencia Económica, el gobierno socialista de la familia Kirchner jamás la derogó para manejar discrecionalmente los presupuestos anuales. En 2016 Macri no renovó esa ley pero luego se arrepintió y generó un Decreto de Necesidad y Urgencia llamado Decreto de Estado de Excepción, en el que establece esa falsa Emergencia Económica para el manejo personalista de fondos del presupuesto.

SUBSIDIOS AL TRANSPORTE LUEGO DEL FRACASO POLÍTICO DE LAS TARIFAS ENERGÉTICAS:

CAMBIEMOS Transferencia de los subsidios al transporte a la provincia de Buenos Aires y a la Ciudad de Buenos Aires que antes.

estaban a cargo de la Nación. Pero la Nación le da los fondos a los distritos de CAMBIEMOS para el **mantenimiento** de dichos subsidios, falsa transferencia o mantenimiento solapado de subsidios al transporte.

LA CÁMPORA Fue congruente, siempre dijo que los mantenía. Macri los sacó y en 2017, ante el fuerte reclamo de la población, los volvió a decretar.

CAMBIEMOS 170% aumentó el dólar en los primeros 32 meses de la gestión del Presidente Mauricio Macri.

LA CÁMPORA Incremento del 230% del dólar norteamericano durante los primeros 32 meses del primer gobierno de Cristina Kirchner

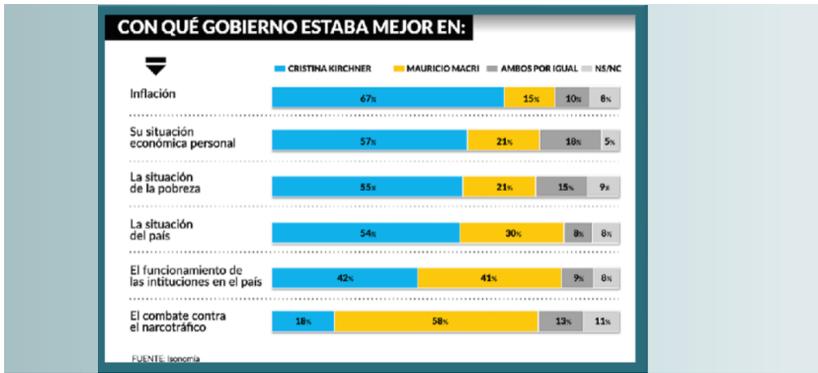


Cristina Fernández de Kirchner y Michelle Bachelet

INFLACIÓN:

CAMBIEMOS El promedio del índice mensual en la gestión de Cambiemos duplica al del Frente Para la Victoria: 4,02% contra 2,07%. No pudieron frenarla. Con mi teoría sobre el dinero y la inflación, tengo la solución. Debe ser un Plan de Desarrollo Económico Integral. La sola aplicación de la Política Monetaria, teoría de los Chicago Boys (entre ellos Milton Friedman), es una forma de trabajo fracasada.

LA CÁMPORA El promedio del índice del Frente Para la Victoria fue del 2,07% por mes. De los tres mandatos, el de Néstor fue el mejor. Con el Ministro de Economía Lavagna tendieron una red de contención a la inflación que les permitió controlarla razonablemente en los primeros cuatro años, con arrastre en los siguientes dos o tres años de Cristina. Después, cuando subió La Cámpora al poder, todo se descontroló



Desde el ingreso de Macri a la escena política en septiembre de 2003 -aún cuando perdió con Ibarra esa primera elección por el GCABA- empezó una disputa sectorial bastante importante entre Macri y los Kirchner.



Néstor y Cristina Kirchner

La conclusión a la que llegué es que, con grandes diferencias de modos políticos y políticas sectoriales encaradas de distinta forma, se disputan por el mismo objetivo: entronarse en el poder haciéndose pasar por personajes que trabajan para los sectores populares sin dejar de lado sus negocios multimillonarios. Hipocresía pura.

Las diferencias que se dan en las disputas entre los presidentes son de bajo nivel histórico, cultural y educativo. Las chicanas soeces entre los integrantes de ambos partidos dejan que desear. Lamentablemente es una fotografía del nivel político que hoy en día tenemos los argentinos.

Las redes sociales empezaron a jugar fuertemente con un rol importante en la información que se brinda a los votantes. A través de “trolls” informáticos en redes sociales (en la jerga de Internet, un trol es una persona que publica mensajes provocadores, irrelevantes o fuera de tema en una comunidad en línea), se empezaron a lanzar campañas virales a favor del partido al que pertenecen, pero más aún campañas negativas para desprestigiar al opositor. Aquí se ve la calidad de discusiones que mencioné en el párrafo anterior.

Párrafo aparte hago por lo que representan o intentan demostrar que representan ambos espacios socialistas:



Es un gran conglomerado de ideas políticas, partidos políticos y políticos. Es una Gran Alianza. Tenemos al Partido Radical, Unen, Pro, ex Peronistas, Liberales, Socialistas, Desarrollistas y algún otro partido o ex partido que se me escapa. Una gran “ensalada de fru-

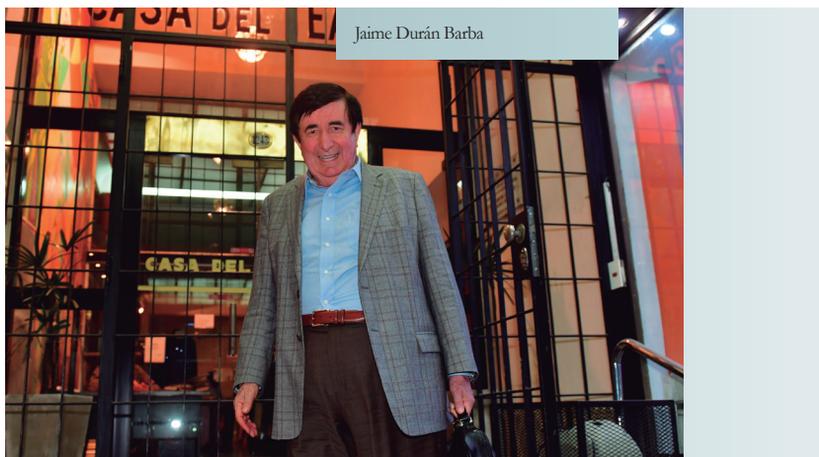
tas”. Muchos personajes han pasado por la FEDE, daba prestigio ser zurdo en los 80 antes de saltar a otro partido político. Una real estupidez que se escuchaba mucho.

Por eso lo llamo **SOCIALISMO AMARILLO**.

¿Puede ser esto una Doctrina o un Movimiento? ¿Podemos definir qué es CAMBIEMOS? ¿Sabemos hacia dónde va doctrinalmente o ideológicamente? La verdad es que no.

La única guía clara que tiene Cambiemos es seguir al **Duranbarbismo**, personaje que mueve los hilos de Cambiemos cuya única doctrina clara a seguir es el Marketing Electoralista. Y eso es Cambiemos, solamente imagen, publicidad, marketing, make-up, seguir encuestas, seguir modas... que en el tiempo no solo condena a un país sino que como Partido Político se autocondena a desaparecer porque es sólo cáscara, es algo pasajero, es un capricho.

¿Quién es Jaime Durán Barba? Es un ecuatoriano nacido en 1947 perteneciente en su juventud a la Federación Juvenil Comunista. Vino a estudiar a Buenos Aires como sucedía hace décadas cuando alumnos extranjeros venían a capacitarse a la Argentina porque nuestra educación todavía estaba muy bien valuada en el extranjero.



Estuvo de novio con una Guerrillera y Terrorista argentina del ERP de la que perdió su rastro por su accionar militar. Por ese motivo logró que CAMBIEMOS adhiriese a esa política de Derechos Humanos iniciada por Alfonsín pero llevada a cabo con decisión por Néstor Kirchner. El Parque de la Memoria en la que se homenajea a los Terroristas Marxistas que flagelaron a la Nación fue una idea en la que él participo activamente. Resultó nefasto todo lo actuado en este sentido por CAMBIEMOS, reafirmando la “grieta” que tanto dice que buscaba combatir. Estos hechos nos dividen y consiguen que sigamos mirando para atrás.

Una vez que dejó de lado esas raras ideas social-comunistas y luego de la caída del Muro de Berlín, Durán Barba se convirtió en un pequeño “burgués” asesor de imagen de políticos ecuatorianos, algunos de ellos de derecha. Esto le dio mucha experiencia, al punto de posicionarse muy bien en el rubro del “Marketing Político”. Hay que reconocer que es muy bueno en lo suyo. Hasta yo lo quisiera contratar para que me presentase este libro.

En definitiva, para Jaime es un negocio esto de hacer ganar elecciones a personas que no podrían manejar ni su propio kiosco de golosinas. Para los argentinos se trata de la vida y la calidad de vida de millones de personas.

Solo un detalle más sobre el ecuatoriano; cometió un grave error, hasta ahora el único que le detecté: dejó con vida política a Cristina Fernández de Kirchner. Esta fue su primera derrota.

Por último, muestro el balance desastroso de la Gestión Macri. Tiene como parámetros los ratios sacados de Indec, UCA, Encuesta Permanente de Hogares, Mecon, Banco de la Nación Argentina, Banco Central de la República Argentina, Ministerio de la Producción, Secretaría de Trabajo y otros.

- **Inflación:** Recibió 27% en 2015 y la llevó a 56% anual. La duplicó.
- **Tasas Interbancarias:** Con la suba de la tasa de interés de referencia que pasó de 38 puntos a 60, llegamos a un “récord mundial”.

- **Pobreza:** Recibió 30 puntos en 2015 según la UCA y la llevó a 34 puntos. Según la Encuesta Permanente de Hogares, en los últimos doce meses hay 3.600.000 nuevos pobres. O sea, 300 mil por mes, 75 mil por semana, 10 mil por día, 446 por hora o 7 por minuto.
- **Desempleo:** Recibió el 7% y lo llevó al 10% de la población.
- **Indigencia:** Recibió 4,5% de la población en esta condición pero dejó un 7,7% según el INDEC.
- **Dólar:** Recibió el dólar paralelo a 15 pesos y lo llevó a 69,50 pesos.
- **Consumo:** Ponemos como referencia el consumo de leche: recibió 217 litros de consumo de leche promedio por persona por año y lo bajó a 133 litros promedio por persona. Respecto a la carne, recibió 59 kilos promedio por persona por año y lo bajó a 50 kilos.
- **PBI:** Esta caída fue producto, entre otras cosas, de la falta de empleo.
- **Empresas:** En 2015 Macri recibió 568.700 empresas funcionando y dejará 545.600, es decir más de 23.000 cierres en cuatro años.
- **Producción:** El consumo y el poder adquisitivo se desplomaron, pero también lo hizo la producción. La de autos pasó de 526 mil por año a 460 mil y la de leche de 4.400 millones de litro por año a 3.700 millones.
- **Salario Básico:** El salario mínimo también se vio afectado, ya que pasó de US\$ 580 en 2015 a US\$ 279 por mes en 2019. Pasó de liderar el ranking de ingresos en América del Sur a ocupar el séptimo lugar del continente.
- **Impuestos:** Como referencia ponemos el impuesto que prometió eliminar, el impuesto a las ganancias. No solo no lo eliminó, sino que lo incrementó. Recibió un país con 1.175.000 empleados pagando ganancias y dejó 2.100.000 que lo hacen, casi un millón de nuevos empleados más que pagan impuesto a las ganancias.
- **Endeudamiento:** Macri recibió una deuda externa de 177 mil millones de dólares y dejó una de 275 mil millones de dólares. Endeudó al país en un 74% más.
- **Riesgo País:** También subió el riesgo país ya que lo recibió en 487 puntos y lo dejó en más de 2.000 puntos, es decir que lo cuadruplicó (en realidad, un poco más que eso).



Presidente Mauricio Macri

A raíz de este análisis se entiende por qué el frente oficialista no tuvo chances de mantenerse en el poder otros cuatro años después de haber perjudicado tanto a la clase baja y a la clase media. Esta última le dio un fuerte apoyo en su inicio y fue la más castigada. En la vida corresponde mantener la palabra y este hombre Mauricio Macri lo que menos tuvo en su vida fue “palabra de honor”. Igual que los liberales masónicos.

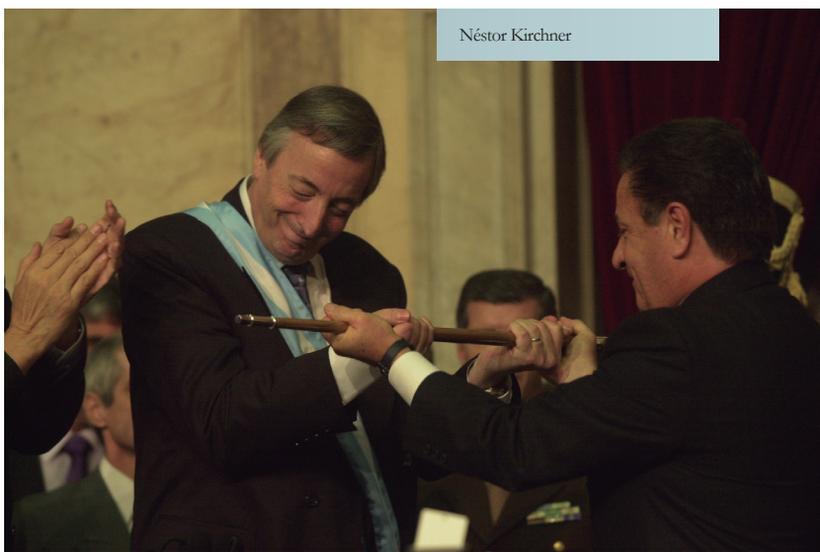


A través de estos 21 años las organizaciones sindicales se han mantenido incommovibles pese a estos estúpidos que gritan... y hoy resulta que algunos estúpidos imberbes pretenden tener más méritos que aquellos que lucharon durante 20 años”.

(Teniente General Juan Domingo Perón)

El Kirchnerismo y su juventud (La Cámpora) representan el rejunte que quedó de Montoneros, de aquellos estúpidos imberbes echados del Peronismo por el propio General. Representan la Patria Socialista que decían querer en los 70. Por eso lo llamo **SOCIALISMO MONTONERO**.

Néstor Kirchner se dedicó a terminar lo que había iniciado en Río Gallegos y después en Santa Cruz y complet  una carrera política y ejecutiva sin precedentes hasta ese momento, siempre vaciando las arcas públicas de cada organismo público que gobernó. Eso está clarísimo.



Su mujer fue su compañera comprometida que aprovech  el lugar patagónico de residencia de su pareja para huir de la guerra civil en la que estuvo involucrada. Hasta dicen que estuvo detenida en la ESMA y logró salir gracias a sus encantos. Era sabido en la "Orga" que aquel que sobrevivió a la ESMA fue porque cometió traición.  Se entiende entonces el grado de revanchismo resentido que existió en el gobierno Kirchnerista, en especial durante los de Cristina Fernández para con las Fuerzas Armadas y las Fuerzas de Seguridad?

Se comprende también así la gran cantidad de funcionarios Montoneros que se nombraron durante los Gobiernos K. Raúl Magarín (Tesorero de Montoneros), Carlos Kunkel, Miguel Bonasso, Horacio Verbitsky, Fernando Galmarini, Jorge Taiana, Dante Gullo, Montoto, Nilda Garré de Abal Medina, Alicia Pierini, Esteban Righi, Carlos Bettini, Felisa Micelli, Martín Grass y decenas de militantes sobrevivientes de la guerra civil de los años 70.

A Néstor no le importó ningún antecedente de Cristina por el grado de enamoramiento que tenía. Se guardaron en el profundo patagónico para dedicarse al “*Real Estate*” santacruceño con las hipotecas del Rodrigazo. Néstor fue incluso socio en esos negocios de militares del Proceso de 1976 en esos tiempos.

Después, todo lo que se hizo en política y economía durante su gobierno fue una copia de bajo vuelo de las políticas económicas del General J. D. Perón.

Para culminar, la mejor explicación de lo que significa el Kirchnerismo y La Cámpora se la escuché al Senador por Santa Cruz Eduardo Raúl Costa en su discurso por el tratamiento de la Ley de Extinción de Dominio en agosto de 2018:

“Yo soy de Santa Cruz y durante 30 años nos ha gobernado el Kirchnerismo. Este relato ya lo conozco, no se trata de que no quieren descubrir la corrupción, lo que quieren es acabar con la alternativa al Kirchnerismo; no es verdad que les están haciendo una persecución política, no es así, la victimización ya la viví en Santa Cruz.



Senador Eduardo Raúl Costa

En estos 30 años en Santa Cruz usaron el mismo mecanismo. En el año 1991 Santa Cruz cobró regalías mal liquidadas por 1.200 millones de dólares de aquella época que instantáneamente desaparecieron. ¿Qué hizo en ese momento el Poder Judicial de Santa Cruz? Empezó a investigar dónde estaba ese dinero. ¿Qué hicieron los Kirchner? Echaron al procurador a pesar de que tenía inmovilidad garantizada por la constitución de la provincia de Santa Cruz... ¡y lo echaron! No hubo más procurador y el procurador destituido fue durante veinte años a la Corte Suprema de la Nación a pedir que lo restituyeran en la Corte Suprema de Santa Cruz. ¿Saben lo que hizo el gobierno de mi provincia, el gobierno del Kirchnerismo? Nunca cumplió porque decían que se trataba de una persecución política. Lo mismo que escucho ahora. Un gobierno popular que robaba y que se llevaba el dinero de la gente.

Mire, señora presidenta, nací y viví en Santa Cruz y desde 1987 la intendencia fue gobernada por Néstor Kirchner. Durante 30 años gobernó mi provincia y en mi provincia fueron por todo, señora presidenta, y se quedaron con todo. En mi provincia no era el 10 ni el 20 por ciento... voy a relatar algunas obritas:

- Ruta Provincial 39 de Las Heras (Santa Cruz) y Bajo Caracoles (Santa Cruz), una obra de 130 millones de dólares. ¿Quién la ganó? Austral Construcciones, que no la construyó. Fueron por todo y se quedaron con todo
- Ruta Provincial N°9 Calafate - Piedrabuena, de sentido estratégico porque iban a venir los cruceros a los puertos de Santa Cruz y por eso necesitábamos esta ruta en condiciones para explotar un activo turístico estratégico como Calafate. Hubo mucho inversor que invirtió porque creyó en esto. Se gastaron 52 millones de dólares pero nunca hicieron nada, se llevaron todo. Señora Presidente, se llevaron todo, vaya hoy usted a recorrer y esta obra no existe. 52 millones de dólares y quienes luchan por los monopolios concentrados saben quién ganó esta obra: Lázaro Báez con Austral Construcciones.
- Ruta Truncado - Gobernador Gregores: 200 millones de dólares, se la llevaron toda. Nunca hicieron nada del tapado de canteras; ya no sabían cómo llevarse más, taparon las canteras al lado de la Ruta Nacional N°3. Fueron 200 millones de dólares y nunca lo hicieron, se lo llevaron todo.
- Autovía Comodoro a Caleta, se fueron mil millones de dólares. La licitaron en 200 y la ganó Austral Construcciones en mil millones de dólares. Hoy en esa ruta, que es muy transitada, hay accidentes frecuentemente. Nunca terminaron la obra, nunca hicieron la obra, se llevaron los mil millones de dólares.
- Avenida de Circunvalación de Caleta Olivia a Ruta El Salado, también otorgada a Lázaro Baez en 200 millones de dólares.



Julio De Vido y Cristina Kirchner

Quienes defienden el monopolio de la Obra Pública K, concentraban en Santa Cruz dos mil millones de dólares. Por eso está preso Julio De Vido, no por otra cosa, no es una persecución política. No se crean que es la persecución política, no; es la obra pública que no existe y cuyos fondos se robaron.

Los invito a recorrer mi provincia, las obras no existen y se llevaron todo el dinero, todo el dinero de los argentinos, y nos dejaron a los santacruceños sin servicios básicos.

- Mire, no son solamente las rutas, nos dejaron sin agua, se robaron una obra de cloacas para un barrio completo de Río Gallegos. Cincuenta mil habitantes de Río Gallegos no tienen hoy el servicio de cloacas porque la obra se la dieron nuevamente a Lázaro Baez, que la cobró y no la hizo y nos dejó sin cloacas. Y lo mismo hicieron con el agua en la zona norte de Santa Cruz.



- El gasoducto: dejaron sin gas natural a dos pueblos de la cordillera porque cobraron 150 millones de dólares y no lo hicieron. El empresario Carlos Munding está preso pero no por motivos políticos, está preso porque cobró y se la llevó toda.
- Ruta entre Río Turbio y 28 de noviembre, 500 millones de dólares. Lascurain está preso y no por ser perseguido políticamente sino porque cobró la plata, la cobró la hija de la gobernadora como repre-

sentante de esa empresa. Se la llevaron, no la hicieron y permanentemente tenemos accidentes. Atrás de cada uno de estos hechos de corrupción hay gente que vive mal, hay gente que quedó devastada por esta corrupción.

- La última, una central térmica de 240 mega que costaba 700 millones de dólares, la pagaron dos mil millones de dólares. Todavía no funciona y el resto del presupuesto se destinó a una mina que hoy no puede sacar carbón porque no está en condiciones de seguridad.

No se dejen engañar, no vayan a creer que es una persecución o un show mediático. De Vido está preso porque se robó la plata de todos ustedes, pero esto no fue magia; esto fue una acción predeterminada. Mire, Señora Presidenta, en mi provincia, como intentaron hacer en la Nación, eliminaron los organismos de control”.

Este es el Significado del SOCIALISMO en todas sus versiones, desde los violentos terroristas hasta los pacifistas toman las banderas de la igualdad proletaria para vivir del proletario y convertirse en millonarios, pero eso sí, de ideas socialistas.

4

APARTADO ECONÓMICO



ENDEUDAMIENTO,
INFLACIÓN, AJUSTE, PBI
Y BAJA DEL CONSUMO


ANTI ES TU
PERONISTA CULPA

CAPÍTULO 4

ORIGEN y TEORÍA DEL DINERO, ENDEUDAMIENTO, INFLACIÓN, AJUSTE, BAJA DE CONSUMO

232

MATÍAS PÉREZ MANGHI

ORIGEN y TEORÍA DEL DINERO

El dinero figura, junto a la rueda y el fuego, como una de las invenciones revolucionarias de la humanidad. Sin embargo, el **dinero** es el más misterioso de los inventos. Es una unidad de medida cuyo tamaño se incrementa o disminuye de manera elástica sin mucha más explicación que el decreto que se impone sobre ese suceso.

Hay mucho misterio tras el manejo del **dinero** y eso hace que su estudio sea apasionante. Es un bien de intercambio muy manipulado por el hombre. Y como humanos que somos, impredecibles e imperfectos, lo es también el uso y manejo de este bien de intercambio que es el **dinero**.

Phillip Benson, presidente de la Asociación de Banqueros Americanos, dijo en junio de 1939 que no hay manera más directa de capturar el control de una nación que a través de su sistema de crédito, de su dinero.

DINERO: CULTURA DEL CRECIMIENTO EXPONENCIAL

Nuestras instituciones nacionales que administran el dinero y las finanzas están implantadas en una cultura que ha llegado a aceptar

el crecimiento exponencial como la norma. Aunque la riqueza real no puede crecer exponencialmente durante mucho tiempo, nuestro símbolo y medida cultural de riqueza, el **dinero**, puede ciertamente crecer tanto exponencial como indefinidamente.

Esta falta de simetría entre la realidad medida y el instrumento con que se mide tiene serias y graves consecuencias que no se manejan desde el lado técnico matemático racional, ya que intervienen otros factores de poder que hacen dejar de lado la exactitud matemática.

El crecimiento exponencial tiene la característica de tener un tiempo de duplicación fijo. El clásico ejemplo de poner un grano de trigo en el primer cuadro de un tablero de ajedrez, dos granos en el segundo, cuatro en el tercero y así continuar hasta llegar al 64, equivaldría a que este último tendría 263 granos, algo así como mil veces la cosecha anual de trigo.

Como señaló M. King Hubbert, *“no hay que confundir lo accesorio con lo esencial; (...) para cualquier curva de producción de un recurso finito de cantidad fijada, dos puntos son conocidos desde el principio, esto es, que en $t=0$, y de nuevo en $t=\infty$, la tasa de producción debe empezar en cero y después pasar a través de uno o de diversos máximos y declinar de nuevo a cero”*.

En otras palabras, el mundo no toleraría duplicaciones exponenciales. Y eso sucede en el mundo con el **dinero**.

Sin duda Hubbert, creador de la Teoría del Pico de Petróleo, estaba en lo cierto al percibir al “crecimiento exponencial como un fenómeno transitorio en la historia humana”. No obstante, como también Hubbert (1976) escribió: *“Durante los pasados dos siglos no hemos conocido otra cosa que el crecimiento exponencial y paralelamente hemos evolucionado hacia una cultura del crecimiento exponencial, una cultura tan extremadamente dependiente de la continuidad del crecimiento exponencial para su estabilidad, que es incapaz de calcular los problemas del no crecimiento”*.

¿Cuáles son las características de esta cultura exponencial? La costumbre de descontar valores futuros para llegar a un valor presente

equivalente no es otra cosa que el cálculo del interés compuesto hecho a la inversa. Pero estamos más acostumbrados a hacer el cálculo hacia adelante, para ver cuánto dinero tendremos en el futuro.

Las inversiones compiten con la tasa de interés y si no logran rendir un beneficio mayor deberían, por regla de eficiencia, ser liquidadas y el capital invertido en alternativas que superen la tasa de interés.

Esto supone que la tasa de interés, de por sí, refleja un tipo de tasa marginal real de retorno sobre el capital. Pero ese sería sólo uno de los factores subyacentes a la tasa de interés, que también refleja la política monetaria, la política sobre la balanza de pagos, la preocupación por el futuro, las expectativas ante el futuro (sean racionales o no), el poder monopolista, el modelo de subsidios y multas que establece el código tributario, etc.

234

MATÍAS PÉREZ MANGHI

EL TEMA CENTRAL, SIN EMBARGO, ES QUE EL CRECIMIENTO DE LA RIQUEZA ESTÁ FÍSICAMENTE LIMITADO, MIENTRAS QUE EL CRECIMIENTO DE LA DEUDA NO TIENE LÍMITES.

La diferencia entre riqueza real y dinero fue apuntada por el economista James Tobin (1965), laureado con el premio Nobel:

“La riqueza de la comunidad tiene dos componentes: los bienes reales acumulados mediante previas inversiones reales y los ‘bienes’ fiduciarios o en papel fabricados por el gobierno a partir del aire”.

Sin duda, la riqueza no humana de una nación sólo consiste “realmente” en su capital tangible. Pero teniendo en cuenta cómo es percibida individualmente por los habitantes de esa nación, la riqueza excede las existencias de capital tangible en una medida que podríamos definir como el **Sistema Fiduciario**.

Esto es **confianza** y es una ilusión, no deja de serlo nunca. Pero atención que es sólo una de las muchas falacias de composición características de cualquier economía o sociedad. Tal ilusión puede

mantenerse intacta hasta el momento en que la sociedad trate realmente de convertir en bienes toda su riqueza de papel.

Para mantener la ilusión, la sociedad no sólo no debe tratar de convertir todo su dinero en riqueza real, sino que tampoco debe intentar convertir su deuda bancaria privada con interés (la que no es en moneda de curso legal) en deuda gubernamental sin interés (moneda de curso legal). Es decir, estatizar la deuda.

La cultura del crecimiento exponencial que hoy predomina en la sociedad occidental y cada vez más en el resto del mundo, no es sostenible.

Para salir de esta cultura, en pos de hacer frente a los problemas del no crecimiento, será necesario vincular más estrechamente el dinero con la riqueza real.

LA CREACIÓN DE DINERO

En general, tenemos una noción sensata y adecuada sobre cómo se crea la riqueza real. Requiere trabajo para transformar los recursos naturales y la energía en bienes de consumo.

Sin embargo, la creación de dinero es un gran interrogante generado en la población en general y hasta en los gobernantes, como los que tenemos en Argentina que no estudian el concepto amplio del **dinero**.

Hay quienes piensan ingenuamente o no, como nuestros gobernantes, que es fundamentalmente una cuestión de las imprentas del gobierno. Pero esto es aplicable sólo a la moneda de curso legal, sean monedas o billetes; estos equivalen a una mínima parte del dinero que realmente fluye a través de la economía. La mayor parte del **dinero** es creado por los bancos comerciales.

Antes del **dinero** existía el trueque; por generaciones la gente utilizó el sistema del trueque. Un hombre mantenía a su familia proporcionándole todas sus necesidades o bien se especializaba en un comercio en particular. Los bienes que excedían su propia producción los

intercambiaba por los excedentes de otro y para eso había un lugar físico que era el mercado.

Vayamos unos siglos atrás, no muchos; la sociedad estaba organizada de modo tal que las personas producían bienes para sí mismas y para su familia con capacidades y tecnologías de producción desarrolladas hasta ese momento. Cuando tenían excedentes, debían intercambiarlos. Pero en aquel momento no había billetes, no había **moneda**, y entonces el instrumento era el trueque.

Así se institucionalizó el **mercado** como el lugar físico donde la gente se reunía para intercambiar cosas, similar a lo que hoy en día conocemos como mercado agrícola, mercado ganadero o mercado de ciertos productos. Esto después se extendió a toda la sociedad a través de diferentes mecanismos.

236

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Un día de **mercado** era en aquellos tiempos ruidoso y polvoriento, pero sin embargo la gente lo disfrutaba porque era un lugar de encuentro social, la posibilidad de estar con sus amigos y con sus conocidos, de extender relaciones; se disfrutaba del compañerismo, solía ser un lugar feliz.

Con el paso del tiempo y con los avances tecnológicos en el que las posibilidades de trueque fueron creciendo, los **mercados** también crecieron. A tal punto que llegaron a llenarse de demasiada gente. Por este motivo empezaron las discusiones y las peleas, los duelos a muerte, los hurtos y los robos, y por ende el mercado dejó de ser un lugar de encuentro social.

Ante esta situación, los gobiernos pusieron atención y empezaron a estudiar la manera de que estos trueques se realizaran civilizadamente, sin tanta aglomeración de pobladores, con más celeridad, pero sobre todo asignando valores a los bienes a intercambiar (Por ejemplo: un cerdo valía nueve gallinas ponedoras de huevos. ¿Cuánto valía un cuchillo, una o dos cestas de maíz? ¿Valía una vaca más que un carro?, etcétera).

Después se comenzaron a utilizar materiales preciosos, que eran escasos, atractivos como adornos y fáciles de intercambiar y de transportar. En un principio de utilizaron piezas de esos metales preciosos que había que pesar en cada transacción. Aquí vemos la aparición en escena de los **orfebres**, que con el tiempo devendrían en los actuales **banqueros**.

En la Edad Media, aun cuando el oro ya circulaba como medio de trueque o de cambio como primer esbozo de **dinero**, la Monarquía decidió establecer por primera vez un **patrón** de intercambio comercial. Ese **patrón** de intercambio comercial fue el **oro**.

Con posterioridad se crearon las **monedas** cuyo valor nominal, garantizado por el sello del gobernante, dependía del peso del metal, es decir, del valor intrínseco de la **moneda**. Poco a poco se llegó a la **moneda fiduciaria** que es aquella cuyo valor intrínseco es inferior al valor nominal, es decir que esa **moneda** no valía lo que decía representar (por ejemplo, en la actualidad una **moneda** que representa 1 dólar intrínsecamente no vale más de 10 centavos de dólar).

El origen del “**dinero moneda o papel**” se remonta a la actividad de los **orfebres** durante la Edad Media, génesis de los **banqueros**. Estos artesanos disponían de cajas de seguridad en las que guardaban sus existencias. El **orfebre** simplemente extendía un recibo prometiendo devolverle al depositante sus pertenencias a su requerimiento.

Con el transcurso del tiempo, estos recibos fueron emitiéndose al portador y las compras y ventas fueron saldándose mediante la simple entrega de un papel que certificaba la deuda privada reconocida por un orfebre, prometiendo éste entregar al portador una cantidad determinada de oro cuando así lo solicitara. Este dinero papel era plenamente convertible en oro.

Posteriormente, los **orfebres** comenzaron a reconocer deudas emitiendo dinero papel, teóricamente convertible en oro, por un valor superior al oro que realmente poseían. Con este proceder los **orfebres** estaban creando **Dinero Fíat** (del latín “hágase”, como en fiat

lux, hágase la luz) o **Dinero por Decreto**, una forma de **dinero** sin valor intrínseco.

Entonces alguien dijo: “Algunas personas podrían encontrar oro y hacer las **monedas** para sí mismos y eso sería de lo más injusto”. Ante esta afirmación el orfebre tenía preparada una respuesta: “Hagamos lo siguiente, solamente las **monedas** aprobadas por el gobierno pueden ser utilizadas. Y estas tendrán una marca especial estampada en ellas de modo de evitar esa posible duplicación de las **monedas**”. Así fue como nació el **dinero**.

Luego se planteó un segundo problema: cómo repartir las **monedas** a fabricarse, porque era el momento en el cual comenzaba su acuñación o fabricación y la instrumentación del dinero. Entonces, comenzaron las discusiones entre los orfebres respecto al derecho que cada uno tenía a repartir las **monedas**.

Imagínense en esa situación, todos acostumbrados al trueque y de un día para otro te dan la solución para tus problemas. A partir de ese momento ya no irías al mercado a discutir cuánto valía el cuchillo que querías comprar en relación a tus cerdos; se fijarían los valores de cada bien y le pagarías al creador del cuchillo tantas monedas como el mercado decía que salía el cuchillo. Todo empezó a equilibrarse en base a las **monedas** y cada uno habría pedido una cantidad inicial de **monedas** razonable para sus necesidades, que podría volver a pedir al orfebre. Pero claro, ¿por qué el orfebre haría ese trabajo? ¿Cuál sería su motivación para dar ese excelente servicio a la comunidad?

Así nació el **interés**, que no es otra cosa que la ganancia del orfebre por brindar ese servicio a la sociedad. Es decir, como fuente generadora del dinero se le da al orfebre o banquero el derecho a cobrar por su trabajo. Eso es lo que llamamos el **interés**.

ASÍ SURGIÓ EL TEMA CENTRAL DE TODA OPERATORIA COMERCIAL, CÓMO DARLE VALOR A CADA UNO DE LOS BIENES Y QUIÉN REGULABA DICHOS VALORES.

Por supuesto que comenzó inmediatamente un proceso de fijación de precios. Y también un proceso de creación y de formación de los precios en el que supuestamente el mercado era el que asignaba en una situación de pureza los derechos relativos de cada uno de los productos a ser valorados.

Encontraron así que el dinero era maravilloso. Y pronto se valoró todo en **monedas** de oro (las llamaremos dólares de oro) y el valor que cada cosa recibió se llamó **precio**.

Y el **precio** dependió principalmente de la cantidad de trabajo requerido para producir el bien, porque había que tener un criterio para definir cuántas **monedas** requería o valía un producto.

Como vimos, originalmente el **dinero** sólo podía ser creado por los monarcas. Mientras el dinero fue una mercancía como el oro y su valor era regulado por el costo real de la extracción del oro, la creación de dinero fue sencillamente la estandarización de una mercancía como instrumento de cambio.

Sin embargo, había frecuentemente una diferencia entre el valor monetario de la moneda de oro y el valor en el mercado de esa mercancía, el metal de oro. La moneda de oro de una onza con la efigie del monarca grabada habitualmente contenía menos de una onza de oro y en tal sentido, al menos parcialmente, era **Dinero Simbólico** (*Token Money*).

El beneficio que el monarca obtenía al poner menos de una onza de oro en una moneda de oro de una onza era llamado **señoreaje**. Inicialmente estaba justificado como algo necesario para costear el proceso de acuñación pero de hecho era una fuente de ingresos para la Corona derivada de su prerrogativa para emitir dinero. El **señoreaje** es la diferencia entre el valor monetario del símbolo y su valor como mercancía.

Hoy el papel moneda creado por el gobierno tiene valor nulo como mercancía, razón por la cual el señoreaje equivale prácticamente al valor monetario total del papel moneda.

Por lo tanto, la fabricación de dinero por parte de los gobiernos es **una fuente de ingresos públicos**. Sin embargo, actualmente esta fuente se ve reducida debido a que son los Bancos Privados quienes crean la mayor parte del dinero.

Entonces se encontró que era justo que si una mercancía tomaba mucho trabajo el precio era alto, pero si era producido con poco esfuerzo el precio era bajo, porque ese era el sentido del trueque. Hasta ese entonces, el trueque había funcionado en base a los intereses relativos en la valoración de lo que costaba producir un bien, puesto que había bienes escasos y bienes más abundantes. Entonces, se consideró razonable valorar el precio de los productos en base al **trabajo**. Y las cosas funcionaban de una manera extraordinaria; ese primer tiempo fue maravilloso para todos.

La creación de dinero también se ha convertido en una fuente de ingresos privados. Históricamente, este cambio en la prerrogativa de crear dinero evolucionó con los **orfebres** o **banqueros** que aceptaban depósitos de oro en custodia. Transferir de forma segura los derechos de propiedad sobre el oro era más sencillo y seguro que retirar el oro, trasladarlo y entregárselo a la otra parte en otro lugar o ciudad, que luego volvería a depositarlo a buen recaudo con otro orfebre para que se lo custodiase. A partir de esta situación comenzó a popularizarse la práctica de pagar con cheques los depósitos de quienes tenían los derechos de posesión sobre el oro. Otro servicio que empezaron a cobrar los **orfebres** o **banqueros**.

La experiencia le enseñó a los **orfebres** o **banqueros** que gran parte del **oro** permanecía en la Cajas de Seguridad de los lugares donde custodiaban el **oro** de los clientes y que sólo se necesitaba tener a mano una pequeña fracción en la caja, como reserva ante las cotidianas discrepancias entre nuevos depósitos y extracciones. Gran parte del **oro** podía ser prestado con **interés**. Por supuesto, siempre existía la posibilidad de un estallido de pánico seguido por una enorme demanda de **oro** al **orfebre** o **banquero**, razón por la cual esta práctica no dejaba de tener sus riesgos.

Pese a estos inconvenientes, creció la práctica de mantener reservas fraccionales sobre los préstamos y de esta manera se institucionalizó la banca. Como consecuencia los orfebres, ya **banqueros**, lograron la posibilidad de crear dinero, no en el sentido de moneda de curso legal sino como medio habitual de pago: cheques aceptados a cambio de bienes y servicios.

Así nació un **Sistema Bancario Desregulado** basado en reservas legales sobre los depósitos de los clientes. Cada banco determinaba cuántas reservas tendría a mano para satisfacer las demandas constantes de dinero de sus clientes. Cuanto más reducidas fuesen las reservas, más dinero podría prestar y mayores serían los beneficios para el banco. En consecuencia, algunos **bancos** guardan reservas insuficientes y esto puede conducir a la pérdida de confianza, a una apresurada retirada de los depósitos y a la quiebra.

Actualmente, la fracción de la demanda total de depósitos que debe mantenerse como reserva es fijada por ley, en torno al 10 por ciento. Supongamos que esa es la fracción de depósitos requerida legalmente como reserva. Por lo tanto, las reservas que sobrepasen la cantidad requerida serán reserva excedente.

Pero habían pasado algún detalle por alto, la perversión del sistema planteado que se encontraba en la esencia misma del **interés del orfebre**. Y así nacieron los primeros problemas, las **refinanciaci**ones y las **hipotecas**.

El problema central está en lo siguiente: este sistema generó una gran injusticia porque el problema que tenía el sistema es el simple hecho de que a fin de año, al cerrar el ciclo de préstamos poniendo una fecha única hipotética, el **orfebre** debía recibir de los prestatarios las **monedas** que les fueron prestadas más ese interés que era el pago al orfebre por su servicio.

Por las operatorias comerciales, no a todos los prestatarios les había ido bien y al cerrar el ciclo algunos tenían más de lo que habían pedido prestado y esto significaba que otros tenían menos, puesto que simplemente había un cierto número de **monedas** distribuidas ini-

cialmente. Por lo tanto si uno tenía más, es porque otro tenía menos. Los que tenían más de lo que habían pedido prestado devolvieron lo prestado más 5 adicionales por cada 100, puesto que los tenían. Pero de todos modos luego de devolver sus **monedas** tuvieron que pedir prestado nuevamente para poder continuar. Los que tenían menos debieron **refinanciar** la deuda.

Nadie se dio cuenta de que en el conjunto el país nunca podría salir de su deuda hasta que todas las **monedas** fueran devueltas, pero aunque se devolvieran todas las **monedas**, es decir las 100 iniciales, quedaban siempre esas 5 adicionales por cada 100 que nunca habían sido puestas en circulación.

Esta es la raíz del sistema, el origen de todos los males. El **interés** implica repartir un **dinero** que nunca fue creado porque el **interés** solo existe por sobre el **dinero** que te prestan. Y cuando te dan un dinero -supongamos que originalmente eran 100 monedas- y te piden 5 monedas adicionales de **interés**, esas monedas no existen, nunca fueron creadas. Nadie más que el fabricante de las monedas podía ver que era imposible pagar el **interés** ya que el **dinero** adicional nunca había sido puesto en circulación y por lo tanto a alguien siempre le faltaba.

Pero claro, el fabricante de las monedas tenía una visión desde arriba de este problema, él podía ver la situación en su conjunto y sabía de antemano que había creado un juego extremadamente perverso en el que las personas a partir de ese momento iban a comenzar a intentar lo imposible: pagar algo que no existía.

Y allí se comenzó a elaborar la idea del **dinero** como un instrumento de dominación.

DEUDA VERSUS RIQUEZA

A partir de la crisis del 29, el gran científico químico Nobel Frederick Soddy se dedicó a estudiar la Economía y hasta escribió ensayos y libros sobre el tema. En uno de ellos recogió sus teorías económicas y monetarias: Money versus Man (1933).

Postuló que el gran fallo del sistema económico era su defectuoso **sistema monetario**, sistema que había confundido la **riqueza** con la **deuda**. Propuso una reforma monetaria según la cual el dinero debía ser emitido públicamente libre de interés y los bancos tendrían que mantener una reserva del 100% de sus depósitos. Ha pasado casi un siglo desde entonces y su pensamiento sigue totalmente vigente debido a que el defectuoso sistema monetario nos ha traído a la actual situación de crisis financiera. Algunas de sus frases destacables:

“Mi protesta principal contra la **economía ortodoxa** es que confunde la sustancia con su sombra. Confunde la riqueza con la deuda y es culpable de la misma equivocación que la vieja señora que, al quejarse su banquero de que su cuenta estaba en descubierto, rápidamente le envió un cheque sobre esta misma cuenta para cubrirlo”.

Para concluir me detendré unos momentos en la forma más común de deuda, es decir, el dinero, porque creo que hasta que no tengamos un entendimiento más correcto de lo que representa la existencia del dinero y hasta que su poder de compra no quede fijado tan definitivamente como el sistema de pesos y medidas, no habrá paz en la sociedad y los sistemas políticos y sociales continuarán basándose en el engaño.

Soddy también decía: “Tal vez me pregunten cómo es posible fijar el poder de compra del dinero. La respuesta es sencilla. Hay que imprimir más dinero cuando los precios en promedio, como indiquen los índices, tiendan a bajar y hay que retirar el dinero de circulación cuando los precios tiendan a subir”.

Siguiendo a Soddy, la cantidad física positiva de dos bienes tangibles, por ejemplo dos terneros vacunos, representa riqueza que puede ser vista y tocada. El interés compuesto o el crecimiento exponencial de los terneros positivos pronto conduce a la mala apreciación de la realidad, al caos y posteriormente a la ruina.

Para Frederick Soddy, el mayor enemigo de la civilización occidental y la economía libre era la creación de dinero mediante engañosos préstamos bancarios, a lo que consideraba fraude sistémico y latrocinio.

Desde hace 250 años la economía occidental tuvo la tendencia de convertir la riqueza en deuda que en el futuro generase un ingreso permanente; convertir la riqueza -que es percedera- en deuda, que es perdurable. Una deuda que no se pudre, no tiene gastos de mantenimiento y produce intereses permanentemente.

Cuando la riqueza es convertida en deuda, se deshace de su cuerpo corruptible y lo reemplaza por uno incorruptible y permanente. Al hacer tal cosa, la deuda parece ofrecer un medio para eludir a la naturaleza. Pero la idea de que toda la gente pueda vivir de los intereses de su mutuo endeudamiento es tan solo otro truco de “perpetuum mobile” (Perpetuo Movimiento), una vil falacia. Que haya gente que pueda vivir de intereses no implica que todos puedan hacerlo.

Soddy proponía que aquello que es obviamente imposible para la comunidad debería estar prohibido, al menos hasta cierto punto, para los individuos. Como escribió en 1922: *“No se puede oponer permanentemente una absurda convención humana como es el aumento espontáneo de la deuda (interés compuesto) a la ley natural del decrecimiento espontáneo de la riqueza (entropía)”*.

Existe una extrema contradicción lógica entre el crecimiento ilimitado de la deuda y el crecimiento limitado de la riqueza real, que siempre se traduce en un conflicto social entre los rentistas (perceptores de intereses) y los trabajadores. El conflicto tomará la forma de un repudio de la deuda.

La deuda crece a un interés compuesto y, como cantidad puramente matemática, no encuentra límites que la detengan. La riqueza crece durante un tiempo a interés compuesto pero, al tener una dimensión física, tarde o temprano encontrará límites a su crecimiento.

Lo cierto es que el **interés** y el crecimiento exponencial explosivo de la deuda desencadenan acciones defensivas para contrarrestarlo, es decir inflación, bancarrota, impuestos confiscatorios, fraude y robo, que dan pie a la violencia.

La sabiduría convencional o teoría económica contemporánea considera patológicas a tales acciones pero acepta el interés compuesto como algo normal. ¿Raro, no? ¿Acaso no parece inducido ese pensamiento?

La realidad y la lógica exigen que de algún modo restrinjamos el interés compuesto y exponencial. La eterna y exponencial deuda o endeudamiento es la creación para el enriquecimiento de unos pocos que generan así **dominio**.

El dinero no debería percibir intereses como una condición de su existencia, sino sólo cuando fuese prestado genuinamente por un propietario que cede su uso mientras está en posesión del prestatario. Cuando el sistema bancario privado presta dinero no cede nada, creando depósitos “ex nihilo” (locución latina que significa “de la nada” o “desde la nada”) hasta el límite establecido por los requisitos de reserva.

A diferencia de los individuos, cuando un banco presta dinero no se abstiene de gastar ese dinero mientras está prestado. El peso de la abstinencia es soportado por el público.

El verdadero prestamista es la comunidad, que acaba poseyendo más deuda en dinero y menos activos reales. En otras palabras, la comunidad se ha abstenido de usar activos reales poniéndolos a disposición del prestatario del banco a cambio de dinero creado por el banco y entregado al prestatario.

La existencia de dinero se ha convertido en una fuente de beneficios privados y sus existencias totales se convierten en un “acordeón” que se expande para alimentar una prosperidad repentina (cuando hay demanda de préstamos) y se contrae para reforzar una depresión (cuando hay poca demanda de nuevos préstamos). El mero hecho de que gran parte de nuestras existencias de dinero estén motivadas por los préstamos y deban ser devueltas con intereses, introduce en la economía una característica adicional a favor del crecimiento.

El premio Nobel Frederick Soddy resumía estas cuestiones en 1926 afirmando que los **banqueros** modernos “*habían logrado verse a sí mismos como los propietarios de la riqueza virtual que la comunidad no posee para prestarla y cargar intereses sobre el préstamo como si esa riqueza realmente existiese y ellos fueran sus poseedores. La riqueza así adquirida por el prestatario necesitado de dinero no es cedida por el prestamista, que recibe un interés sobre el préstamo sin ceder nada, sino que es la comunidad quien la cede y sufre en consecuencia una pérdida, que se refleja en la reducción general del poder adquisitivo del dinero*”.

Como solución a este problema Soddy estableció lo siguiente:

- Un primer paso para distanciarse de una cultura del crecimiento exponencial: ir a una cultura capaz de afrontar los problemas del no crecimiento o de un “amesetamiento” temporal por distintas razones que no signifiquen que sea malo para la economía; para esto es necesario restringir la capacidad del dinero para hacer algunas de las cosas que la riqueza no puede hacer.
- Esto implica dos cosas:
 - Primero, limitar el crecimiento exponencial indefinido del valor del dinero implícito en las previsiones de crecimiento del interés compuesto durante períodos largos.
 - Segundo, limitar el “truco del prestidigitador” de crear dinero ex nihilo y luego destruirlo. *Ese poder debería retirarse a los bancos privados y quedar reservado a los gobiernos.*

CASO PRÁCTICO: MERCADO DE 100 MONEDAS POR AGENTE ECONÓMICO

Repasemos este concepto porque es central y fundamental para conocer el manejo y movimiento del dinero.

Vamos a un ejemplo simple y práctico para tratar de explicar varias cosas de lo que hemos visto al mismo tiempo. Trataré de demostrar lo que teorizamos párrafos anteriores.

En un año, que tomamos como muestra temporal, emitimos 100 **monedas** para que los distintos agentes económicos de dicha muestra temporal interactúen comercialmente entre sí.

Transcurrido ese período económico y habiendo emitido solo 100 **monedas** por cada uno de los agentes económicos, el resultado final de dicha muestra temporal o “mercado” debería ser la existencia final de las 100 **monedas** por agente económico distribuida de distinta forma entre los agentes que interactuaron o no, dependiendo de la cantidad y calidad de operaciones comerciales realizadas.

El verdadero valor no era la **moneda** en sí misma, el verdadero valor no era lo que se acuñaba sino los bienes que esta representaba, a los cuales se les asignaba un precio que justificaba la circulación de las **monedas**.

Pero en el momento de comenzar la acuñación de las **monedas** y la instrumentación del **dinero** ocurrió un problema: ¿cómo repartir las **monedas** a fabricarse entre los diferentes agentes económicos? Entonces comenzaron las discusiones: “Yo merezco más porque mi producto tiene un mayor valor”. “Bueno, pero sin mi producto usted no puede funcionar así que es absolutamente necesario”... Y comenzó una discusión respecto al derecho que cada uno tenía sobre las **monedas**.

En función de la discusión planteada, el **orfebre** -devenido luego en **banquero**- dijo: “Vamos a hacer lo siguiente, vamos a repartir las **monedas** de una manera muy sencilla. Dado que ninguno de ustedes puede llegar a un acuerdo, sugiero que cada uno obtenga la cantidad de **monedas** que requiera de mí para operar en función de lo que cree que son sus derechos y sus posibilidades y en función de lo que cree que valen sus productos”. No habrá límites mientras cada uno de los agentes económicos tenga la capacidad de devolverlas.

Esta idea del **orfebre o banquero**, que no es más que un servicio que ofrece, fue llamada **interés**. “Si estoy proporcionando un servi-

cio, es decir, la fuente del dinero, eso me da el derecho al pago por mi trabajo”, razonó el orfebre.

“Entonces digamos que por cada 100 **monedas** que ustedes reciben de mis servicios como **orfebre o banquero** me devuelven 105 cada año, y esos 5 serán mi pago como **orfebre o banquero** y llamaré a este pago el **interés**. Es decir que me deberán las 100 monedas pero a cambio de seguir disponiendo de esas **monedas**, si es que no las devuelven, tendrán que pagarme 5 más, porque ese será el pago por mi negocio”.

Esta explicación le pareció razonable a todo el mundo como oportunidad extraordinaria de organizar la sociedad. Inmediatamente comenzó un proceso de fijación de precios por medio de un proceso de creación y de formación de los precios, en el que supuestamente el mercado era el que asignaba los derechos relativos de cada uno de los productos a ser valorados en una situación de pureza.

Ahora bien, ¿por qué en la economía real finalizado el tiempo suele decirse que hay más **monedas** que las acuñadas? (para este ejercicio 105 **monedas** por agente económico). La respuesta es que existen 105 **monedas** debido al **interés**.

Hasta el momento hemos hablado del **dinero** y del **interés**:

1. El **dinero o moneda** es el medio de pago que le da un valor determinado por el mercado a los bienes que representa ese **dinero**. El verdadero valor no era la **moneda**, el verdadero valor no era lo que se acuñaba sino los bienes que esta justipreciaba o representaba, a los cuales se les asignaba un precio y que justificaban la circulación de las **monedas**.

2. El **interés** es la creación “ex nihilo” de **dinero o moneda** sobre el **dinero o moneda**. Como ya expliqué, **esta es la raíz del sistema, el origen de todos los males**. El interés implica repartir un dinero que nunca fue creado, porque el interés solo existe por sobre el dinero que te prestan. Cuando te dan un DINERO, supongamos que

en el primer origen eran 100, y se piden 5 MONEDAS adicionales de INTERÉS, esas MONEDAS no existen, nunca fueron creadas. Nadie más que el fabricante de las MONEDAS, el ORFEBRE o BANQUERO, podría ver que era imposible pagar el INTERÉS, el DINERO adicional nunca había sido puesto en circulación, por lo tanto, a alguien siempre le faltaba.

EL INTERÉS, ES LA CREACIÓN DE DINERO O MONE- DA SOBRE EL DINERO O MONEDA ESTA ES LA RAÍZ DEL SISTEMA EL ORIGEN DE TO- DOS LOS MALES

Pero claro, como ya vimos el fabricante de las monedas a través del banquero tenía una visión desde arriba de este problema, él podía ver la situación en su conjunto sabía de antemano que había creado un juego extremadamente perverso, donde las personas iban a comenzar a partir de ese momento a intentar lo imposible, pagar algo que no existía. Y allí comenzó a elaborarse la idea del **DINERO** como un **INSTRUMENTO DE DOMINACIÓN**.

En 1790 Mayer Amschel Rothschild pronunció una frase absolutamente famosa en el mundo de las finanzas para todos quienes conocemos este tema: **“Permítanme emitir y controlar el dinero de una Nación y no tendré por qué preocuparme de quién emite las leyes”**.



1790: FRASE DE MAYER AMSCHEL ROTHSCHILD



PERMÍTANME EMITIR Y CONTROLAR EL DINERO DE UNA NACIÓN Y NO TENDRE PORQUE PREOCUPARME DE QUIEN EMITE LAS LEYES.

1790: LOS ROTHSCHILD OBTUVIERON EL CONTROL DEL DINERO DE UNA NACIÓN A TRAVÉS DE ALEXANDER HAMILTON, SU AGENTE EN EL GABINETE DE GEORGE WASHINGTON. CUANDO GRACIAS A SU INFLUENCIA EL SENADO DE LOS ESTADOS UNIDOS OTORGO UNA CONCESION POR 20 AÑOS CREANDOSE SU PRIMER BANCO CENTRAL DENOMINADO FIRST BANK (THE UNITED STATES).

Reitero nuevamente, aunque canse, que nadie se dio cuenta de que este Sistema Financiero planteado de esta forma era generador permanente de **deuda**. Siempre van a existir **deudas** porque el origen del interés es un origen ficticio, se crea una riqueza inexistente para darle valor a una riqueza preexistente.

PERO CLARO, EL BANQUERO TENÍA UNA VISIÓN DESDE ARRIBA DE ESTE PROBLEMA, ÉL PODÍA VER LA SITUACIÓN EN SU CONJUNTO, ÉL SABÍA DE ANTEMANO QUE HABÍA CREADO UN JUEGO EXTREMADAMENTE PERVERSO, DONDE LAS PERSONAS IBAN A COMENZAR A PARTIR DE ESE MOMENTO A INTENTAR LO IMPOSIBLE, PAGAR ALGO QUE NO EXISTÍA. Y ALLÍ COMENZÓ A ELABORAR LA IDEA

250

MATÍAS PÉREZ MANGHI

En ese momento comenzaron los primeros **endeudamientos** y las primeras refinanciaciones de **hipoteca** cuando no podían devolver las **monedas** para pagar el préstamo y los intereses porque la **moneda** ya se había transformado en algo absolutamente imprescindible para comerciar. Pero como había 100, era un juego cerrado.

Esta muestra es un resumen muy liviano de cómo funcionan los servicios bancarios. Los **bancos** comienzan a dominar el terreno de los negocios y hasta la **economía mundial**.

El tema central en el ejercicio que acabamos de realizar es que explica que no se pueden pagar todas las deudas.

Pues es así, las **deudas** no se pueden pagar en su totalidad puesto que hay **dinero o moneda** que respalda o representa un conjunto de bienes que sí puede ser devuelto, pero hay otro número o suma de **dinero o moneda** que no está respaldado o no representa a ningún bien ya que fue creado como **interés**.



ENDEUDAMIENTO

Existe una gran falta de consistencia en pensar que una política global de ajuste que se impone a través de “recomendaciones” del FMI (Fondo Monetario Internacional) vaya a generar un crecimiento en el PBI de un país.

En el caso argentino, es hartamente conocido el fracaso de estas políticas económicas ortodoxas, solo aplicables en países emergentes de dudosa independencia. Está mal aplicar y reaplicar esas políticas que la ortodoxia liberal sostiene como válidas pero que no dejan de ser un modelo de libro.

“Endeudarse es necesario para poder crecer”. Esta tesis liberal comenzó a aplicarse en el tercer mundo en la década del 70. Su antítesis fue el fracaso estrepitoso de las macroeconomías que la aplicaron. Cabe mencionar que estas prácticas económicas empezaron a desarrollarse en la década del 30, según varios autores como contramedida de las medidas “laissez-faire” del liberalismo clásico que terminaron en la Gran Depresión de aquellos años.

El tema es pensar: ¿tan inoperantes fueron los presidentes y asesores de los gobiernos que aplicaron estas políticas de ajuste cuando se comprobó su fracaso rotundo?

En esto creo que hay cuota de idiotez inoperante, obedeciendo siempre al cumplimiento irrestricto de órdenes foráneas de las Élités

Profundas Financieras. Esto es gravísimo para nuestra Nación, no tener **autodeterminación** y **soberanía** implica siempre depender de otro. Es hora de ponernos los pantalones y de dejar de pensar que lo que nos dictan de afuera es para nuestro bien. **Mirémonos puertas adentro, limpiemos los trapos sucios en casa y después salgamos al mundo a ser protagonistas.**

Lo real de una política de ajuste y endeudamiento es lo contrario al crecimiento y desarrollo. Estas políticas generan una baja rotunda de producción, una baja violenta de consumo, menos puestos de trabajo, picos graves de inflación, incapacidad de cumplimiento del pago de deudas y crecimiento exponencial de los intereses usureros que se aplican por el endeudamiento.

252

MATÍAS PÉREZ MANGHI

El discurso de los gobernantes de un país en esta situación es el mismo que dictan los organismos internacionales. Las cuentas fiscales son intervenidas por el FMI y Washington emite las directivas monetarias y fiscales del país.

En el caso del año 2019, puede decirse que el Presidente Mauricio Macri compitió por ser uno de los peores presidentes que tuvo Argentina. Se incorporó a la Casa Rosada para gobernar con **endeudamiento** sin cumplir ninguna promesa de campaña. Jamás mencionó que la **deuda** iba a ser el centro de su gestión. Esta política, considerada muy timorata incluso por los ortodoxos que dicen que no aplicó esta basura ortodoxa con más firmeza al principio de su mandato, provocó que no se pudieran mostrar avances en ningún aspecto económico, social ni financiero sino tasas o ratios negativos en inflación, tipo de cambio, pobreza, desempleo, déficit fiscal, déficit en cuenta corriente, tasas de interés altísimas y todas las demás variables negativas que se imaginen.

Aplicar estas medidas es ir contra las cuentas del Estado. Macri no cumplió ninguna promesa de campaña y dejó que otro gobernase su Nación. Es evidente que esta decisión le puede traer consecuencias legales. Es posible de ser denunciado por alta traición a la Patria, como también muchos gobernantes por avalar estas cosas.

Ahora bien, ¿puede el endeudamiento ser bueno o ser malo? Cuando el endeudamiento es utilizado para invertir en distintos bienes y servicios que faciliten el desarrollo económico de un país, es bueno. Por ejemplo, si utilizamos el endeudamiento para crear vías férreas y de esta forma poder trasladar un mayor volumen de las mercaderías producidas en el país, en este caso la inversión se paga sola puesto que eso va a generar un mayor desarrollo de las actividades comerciales. Esa mayor actividad económica va a generar mayor flujo de fondos en las cuentas públicas a través de la mayor recaudación fiscal en primer nivel y en el aumento de las transacciones comerciales entre privados.

Por el contrario, cuando el endeudamiento es solamente para sostener y pagar deuda pública, esto no hace más que generar tasas negativas como la inflación, altas tasas de interés, desocupación en niveles crecientes, ajuste del gasto público en áreas que no se debiera nunca ajustar, desinversión, pobreza y muchas cosas que los argentinos conocemos.

En definitiva, cuando el endeudamiento es para financiar actividades no productivas como el gasto público, es un endeudamiento duradero e impagable. Duradero porque el gasto público corriente del Estado es un gasto anual y permanente. Impagable porque los intereses que cobran los organismos internacionales son usurarios.

INFLACIÓN

Este es un tema apasionante para mí; en tantos años de escuchar a variados teóricos de la economía, nunca jamás en Argentina los escuché decir algo distinto sobre cómo solucionar este flagelo para toda economía que dice ser de libre mercado.

Antes de cerrar una opinión personal con la posterior conclusión sobre cómo erradicar, o minimizar mejor dicho, la inflación, voy a detallar y exponer información teórico-práctica sobre esta temática que afecta sobre todo a economías del tercer mundo o con alto grado de dependencia de otros países.

La inflación es el aumento sostenido y generalizado de los precios. Sostenido refiere a que se mantiene en el tiempo. Generalizado a que es de todos los bienes y servicios en su conjunto.

Actualmente tienen problemas con la inflación entre cinco y diez países. Esto representa entre un 2% y un 5% del mundo. Argentina está entre esos países que no resuelven el problema de la inflación

Acá reside el principal problema que hay respecto a la inflación, no hay acuerdo entre los economistas en cómo se combate este efecto causal de una política económica mal aplicada. Tenemos dos teorías que tratan este tema; sin embargo, están basadas en tesis incompletas que hacen que las conclusiones nunca lleguen a la solución de la inflación.

254

MATÍAS PÉREZ MANGHI

- Teoría Monetaria: Inflación como fenómeno monetario.
- Teoría no Monetaria: Inflación como fenómeno multicausal.

Teoría Monetaria

Quienes sostienen esta teoría en la que la **inflación** es un fenómeno monetario, comprueban que la **inflación** se da cuando la oferta de dinero supera la demanda, es decir cuando hay más pesos en circulación de los que la gente desea y por lo tanto sobran pesos.

Si nos basamos en esta primera teoría, podemos decir que la **inflación** es responsabilidad del Banco Central, por lo que los políticos tienen la culpa de generarla.

Muchos teóricos establecen que la Política Monetaria es la gran solución mundial de la problemática inflacionaria. Se recuestan en que la mayor parte del mundo resolvió el problema de la **inflación** con la teoría monetaria.

Disiento de estas afirmaciones teóricas liberales.

La **inflación** explicada desde la Teoría Monetaria revela que existen dos posibilidades, alternativas o consecuencias en este fenómeno:

- Una es que el Banco Central está emitiendo dinero a un ritmo acelerado para financiar el déficit fiscal de Estado. Es decir, el Estado está gastando más de lo que sus ingresos pueden cubrir. Por lo tanto tiene dos opciones, pedirle al Banco Central que emita dinero que como vemos genera inflación, o salir a buscar dinero en el Mercado Interno o Externo generando así el denominado **endeudamiento**.
- La segunda alternativa es que caiga la demanda de dinero, cosa que empieza ocurrir cuando las **tasas de interés** son elevadas, generando de esta forma un freno al crecimiento de la demanda de dinero en pesos. Ante este hecho la gente se refugia en el dólar como respaldo ante la **inflación**. La demanda masiva de dólares genera pérdida de reservas en el BCRA y el aumento en el precio del dólar, lo cual es inflacionario también debido al grado de dolarización existente en el **inconsciente colectivo argentino**.

Lo explicado anteriormente reafirma mi teoría sobre la que establezco que es imposible combatir la **inflación** solamente sobre la base de la Teoría Monetaria. Usar solo esta herramienta para combatir la **inflación** lleva a un rotundo fracaso.

Teoría Multicausal o No Monetaria

Por otro lado, están quienes alegan que la **inflación** es un fenómeno multicausal donde se dan varios factores entre los que encontramos a empresarios codiciosos, una fuerte puja distributiva, historia, cultura, política, tradición y hasta factores religiosos de cada país. Esta teoría es muy criticada por los liberales, obviamente porque es la más eficaz.

Mi estudio llega a inferir que la lucha contra la **inflación** se gana aplicando esta **Teoría No Monetaria**.

Si nos basamos en la **Teoría Monetaria**, vemos que poco puede hacer quien se encuentra a cargo de la política monetaria, es decir el Presidente del Banco Central de la República Argentina (BCRA).

La **inflación** es un monstruo que inicialmente parece manso y hasta simpático. Pero para mantener el elevado nivel de gasto público el gobierno se debe financiar tarde o temprano con el aumento de la emisión de billetes. Por lo tanto, hay dinero en la economía y se tiene la ilusión de que se puede consumir más en lo inmediato. Sin embargo, al haber más dinero para competir por la misma cantidad de bienes, se produce un aumento generalizado de precios.

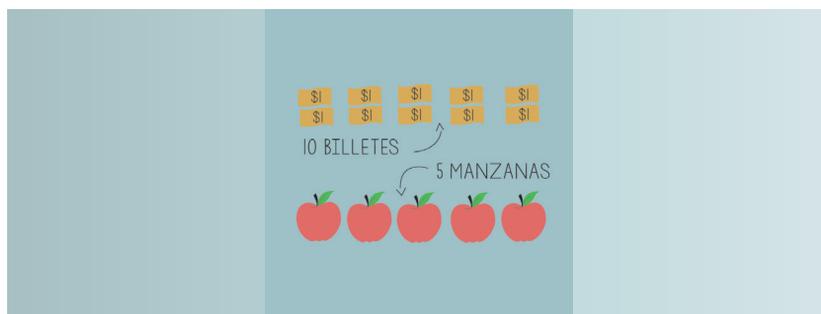
La explicación es sencilla, si en una economía existen cinco manzanas y existen solo \$5 pesos en billetes, implica que con un peso se puede comprar una manzana.

256

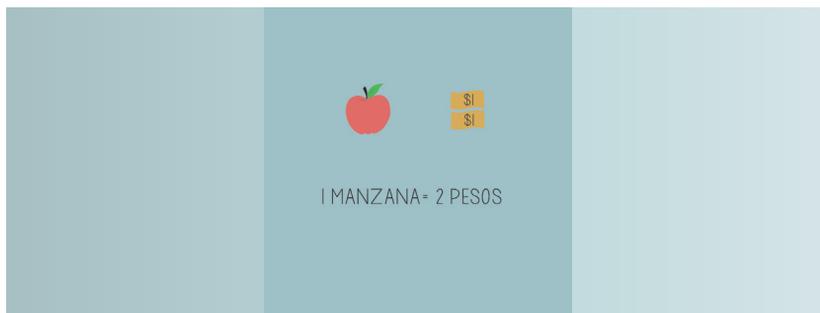
MATÍAS PÉREZ MANGHI



Ahora bien, si el gobierno duplicó la cantidad de billetes y la cosecha de manzanas sigue siendo la misma; para comprar una manzana ahora debemos pagar dos pesos.



Antes con un peso se podía comprar una manzana, ahora solamente se puede comprar media, es decir, los precios suben ya que baja al valor del peso por un exceso de impresión de billetes.



Así, esta pérdida del poder de compra o pérdida del valor adquisitivo de los bienes y servicios es lo que conocemos como **inflación**.

Al iniciarse la carrera inflacionaria, las autoridades comienzan a preocuparse tratando de encontrar soluciones que no las obliguen a la difícil tarea de controlar el gasto público y generar ajustes.

La demagogia populista les aflora a todos. Desde Alfonsín con las Cajas PAN hasta Macri con los nuevos Planes Sociales que implementó.

Se termina premiando siempre al que no trabaja. Esto no es hacer política y mucho menos cuando se generan políticas restrictivas que retraen la producción, el consumo y el desarrollo de la economía. Entonces intentan los funcionarios, sin tanto rumbo cierto, encadenar al monstruo de la **inflación** generando los tan fracasados controles.

CONTROLES

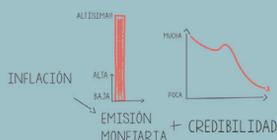
- Precios fijos o congelados (Ejemplo en Argentina: Precios Cuidados)
- Presiones a los fabricantes y comerciantes
- Cepo cambiario
- Prohibiciones a las exportaciones e importaciones



Pero si al mismo tiempo se sigue alimentando el monstruo con nuevas dosis cada vez mayores de emisión monetaria, es inevitable que los productores controlados vean caer su rentabilidad y disminuir su producción.

A la larga se inicia un proceso de desabastecimiento y paradójicamente los precios de los productos controlados son los que más suben.

Es aún peor cuando la **inflación** actúa como un impuesto que termina afectando con más fuerza a los sectores más vulnerables que son los que tienen menos espalda para hacer frente a este monstruo de la inflación.



Busco demostrar que mi teoría no es una regla científica y matemática, pero sí es distinta a lo que se vino aplicando en Argentina, que fue un rotundo fracaso hasta el día de hoy.

La solución a este problema no es ajustar en baja, es la expansión económica y su posterior desarrollo.

Mi teoría establece que es necesario aumentar la producción de manzanas, de forma tal que 10 manzanas sostengan la existencia de los 10 billetes emitidos por el BCRA. Lo mismo para la gran escala económica o nivel macroeconómico.

La **inflación** únicamente es muy alta en los países con altísima emisión monetaria, poca credibilidad, poca producción y los factores que voy a explicar.

Hoy por hoy nuestro caso argentino es una rareza mundial y solo estamos acompañados por países como Venezuela, Irán o Vietnam.

No hay que darle la espalda a la **inflación** porque se trata de un monstruo que puede enardecerse, haciendo que la devaluación se descontrole y enviando al 50% de la población por debajo de la línea de pobreza al licuar el poder adquisitivo del salario, tal como ha ocurrido demasiadas veces.

REITERO, LA SOLUCIÓN A ESTE PROBLEMA NO ES GENERAR RECESIÓN Y AJUSTAR EN BAJA. ES NECESARIO DOBLAR LA APUESTA Y EXPANDIR LA ECONOMÍA PARA REDUCIR LA INFLACIÓN.

Repito, mi teoría establece que es necesario aumentar la producción de manzanas, de forma tal que 10 manzanas sostengan la existencia de los billetes emitidos por el BCRA.

La **inflación** es un derivado económico financiero que surge de la interrelación de muchos factores macroeconómicos.

Es imposible tratar a la **inflación** con la cuadratura de una ideología económica que solo dice que se puede solucionar ajustando el déficit fiscal y bajando la base monetaria. Totalmente **falaz**.

LA INFLACIÓN ES UN DERIVADO ECONÓMICO FINANCIERO QUE SURGE DE LA INTERRELACIÓN DE MUCHOS FACTORES SOCIALES, ECONÓMICOS, POLÍTICOS, PERO EL FACTOR MÁS DESEQUILIBRANTE ES EL HUMANO.

ES IMPOSIBLE TRATAR A LA INFLACIÓN, CON LA CUADRATURA MATEMÁTICA DE UNA IDEOLOGÍA ECONÓMICA QUE SOLO DICE SE PUEDE SOLUCIONAR AJUSTANDO EL DÉFECIT FISCAL Y BAJANDO LA BASE MONETARIA. TOTALMENTE FALAZ.

260

MATÍAS PÉREZ MANGHI

LA ECONOMÍA ES UNA CIENCIA SOCIAL Y COMO TAL MUCHAS VECES IMPREDECIBLE.

Fracasó en Japón en la crisis financiera de 1971.

Como resultado de aplicar políticas monetaristas impulsadas por Milton Friedman, se generó la destrucción de la capacidad productiva japonesa y se financió el déficit vía monetaria, lo que provocó que los precios aumentaran más de 200 veces en pocos años. Japón demoró cinco años en eliminar la inflación del sistema y logró una estabilidad relativa luego de ese lapso.

Desgraciadamente no hay manera de evitar el difícil camino que debieron seguir los japoneses antes de lograr que la inflación disminuyera. Primero tuvieron que vivir una recesión cruel hasta que un lento crecimiento monetario tuviera su efecto diferido sobre la inflación. Esta política se pudo aplicar por el grado de sumisión cultural, social, religioso y hasta político del pueblo japonés al Poder Imperial Nipón.

Milton Friedman hacía esta analogía, muy desacertada para mi gusto: “La inflación es igual al alcoholismo; en ambos casos cuando usted

comienza a beber o cuando usted comienza a imprimir demasiado dinero, los efectos buenos vienen primero y los efectos malos llegan más tarde. Por eso en ambos casos existe una fuerte tentación a exagerarlo todo al inicio, beber demasiado e imprimir demasiado dinero; pero cuando llega la cura es todo lo contrario, cuando usted deja de beber o cuando usted deja de imprimir dinero los malos efectos llegan primero y los buenos efectos llegan más tarde, por eso es tan difícil persistir con la cura”.

En Estados Unidos fracasó la política monetaria y la baja de gastos con la crisis de 1971.

Cuando el presidente Lyndon Baines Johnson (1963-69) afianzó su poder en la elección presidencial post mortem de J.F. Kennedy, el Liberalismo Moderno estadounidense llegó a mediados de la década del 60 a su mejor posición. Gradualmente, los intelectuales liberales construyeron una nueva visión para lograr la justicia económica y social sin las políticas económicas del *New Deal*.

Ese nuevo y moderno Liberalismo de principios de los 60 no poseía rastros del radicalismo del Liberalismo Clásico (*laissez faire*) previo a la Gran Crisis del 1929. Su renacer exultante daba seguridad a los mercados porque volver a un Sistema Libertario y salir del *New Deal* era lo mejor. Sin embargo, terminó siendo más ortodoxo y cerrado que el Liberalismo Clásico.

Como explicaron historiadores recientes:

“Había poca disposición para revivir cruzadas de la época del *New Deal* contra los poderes económicos concentrados y ninguna intención de redistribuir la riqueza o reestructurar las instituciones existentes. En el plano internacional había una supremacía fuertemente anticomunista. Se apuntaba a defender el mundo libre y alentar el crecimiento económico interno, así como asegurar que el resultante fuera distribuido justamente”.

La agenda de EEUU (influenciada en gran medida por la teoría económica keynesiana) preveía un gasto público masivo que aceleraría el

crecimiento económico, proveyendo de esa manera recursos públicos para financiar más asistencia social, vivienda, salud y programas educacionales. Pero ante una desaceleración de la economía mundial y los grandes gastos de guerra (Guerra Fría, de Corea, de Vietnam y Espacial), esta política comenzó a generar grandes déficit públicos.

Cuando Lyndon Baines Johnson dejó el cargo, su reemplazante el presidente Richard Nixon adoptó muchas posturas liberales, en especial en lo referido a la reducción del gasto público (salud, asistencia social, ambientalismo y apoyo a las artes y humanidades). Sin embargo mantuvo los altos impuestos y fuertes regulaciones económicas de la era del *New Deal*.

Intervino agresivamente en la economía, sacando a la nación del patrón oro e imponiendo controles de precios y salarios. Este cóctel generó en EEUU un proceso inflacionario sin igual. Nixon prometió tratar el crecimiento estancado y la inflación, conocida como “estanflación”, por medio de impuestos más elevados y menor gasto; estas medidas obtuvieron una fuerte resistencia del Congreso y críticas de la población. Como resultado Nixon dobló la apuesta y optó por controlar la moneda; sus referentes de la Reserva Federal buscaron una contracción de la oferta monetaria a través de tasas de interés más altas. Sin resultados positivos, esta política monetaria para frenar la inflación provocó que el costo de vida creciera un 15% acumulado durante los primeros dos años de presidencia de Nixon.

En el verano de 1971 Nixon se encontraba bajo fuerte presión popular para actuar en forma decisiva en la reversión de la corriente económica. El 15 de agosto de 1971 puso fin a la convertibilidad del dólar estadounidense en oro, lo que significó la desaparición del sistema Bretton Woods. Devaluó el dólar y en una palabra no respetó los acuerdos firmados en Bretton Woods. A pesar de este hecho, la situación no solo no mejoró, sino que empeoró. Sumemos también la Crisis del Petróleo de 1973.

Con la ayuda de los Economistas Liberales de la Escuela de Chicago recrudescieron las políticas ortodoxas pero no consiguieron

enderezar la economía luego de la salida voluntaria del New Deal. Todas estas medidas tomadas por Nixon fueron consejo de esta escuela económica.

LA TAREA DEL GOBERNANTE ES IMPEDIR QUE LA GENTE SUFRA.

Milton Friedman, no pudo justificar su fracaso sino más que criticando: “En Estados Unidos iniciamos la cura cuatro veces en los veinte años posteriores a 1957, pero en cada ocasión no tuvimos voluntad como nación para continuarla. Como resultado hemos tenido sólo los malos efectos y ninguno de los buenos efectos, a diferencia de Japón que ha sido capaz de curar la inflación y al mismo tiempo de lograr una economía sana”.

Ante la gran problemática internacional, el bloqueo de petróleo por parte de la OPEP, la carrera espacial y la Guerra Fría, Nixon no podía darse el lujo de esperar años para que la “mano invisible” y su efecto derrame lograran nivelar la economía. De esta forma decidió volver a los cánones del *New Deal*.

ECONOMÍA DE MERCADO

Argentina posee una economía de mercado que fluctúa entre períodos con mayor intervención del Estado y períodos con menor actividad estatal.

Mi idea no es aburrirlos con temas de teoría económica, pero sí les pido que lean lo siguiente para poder entender bien qué es lo que sucede con la inflación, con el dólar y con otros factores económicos sensibles. Deben sacarse el miedo de analizar estos temas y de esa manera cuando escuchen a un economista podrán hacerlo sin tabúes y sin sentirse inferiores.

No he visto en mi vida **economistas** que hayan previsto el futuro económico de una **nación**. ¿Saben el motivo? Porque la **economía** es una ciencia social, tan inverosímil como lo es el ser humano. Algunos

economistas convirtieron esta **ciencia social** en una ciencia tecnócrata, que es un terrible error.

Vamos a realizar un breve estudio de las leyes de mercado como la de **oferta** y **demanda** para poder seguir mi pensamiento y descubrir lo sencillo que es enderezar una economía como la argentina.

Sé que puede resultar aburrido leer este capítulo, pero trataré de hacerlo lo más práctico, entendible y legible posible. Hagan el esfuerzo, les garantizo que van a entender muchas cosas de lo que se vive en los procesos económicos y que se hacen mal por motivos foráneos y no argentinos.

LEY DE OFERTA Y DEMANDA

264

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Un mercado, así como lo entendemos en economía, no es un lugar físico al que acuden los consumidores y adquieren todo tipo de productos (por ejemplo pescado, verdura, carne, etc.), sino que el mercado está compuesto por un grupo de oferentes que son los productores o vendedores y un grupo de demandantes que son los compradores de un determinado bien o servicio del mercado.

Entregar una determinada cantidad de dinero para obtener los bienes o servicios constituye el precio, por lo tanto es el número de unidades monetarias que se necesitan para obtener un bien o servicio.

La cantidad que los consumidores desean adquirir de un determinado bien o servicio dependerá de muchos factores, aunque a nadie se le escapa que el precio del mismo será un factor fundamental entre otros factores como la renta del consumidor, la calidad del bien, los gustos del mercado, los impuestos, la tecnología, la fuerza laboral y otros.

DEMANDA

La demanda nos indica cuál es la cantidad que los consumidores desean comprar a cada nivel de precio. Es por tanto la relación entre

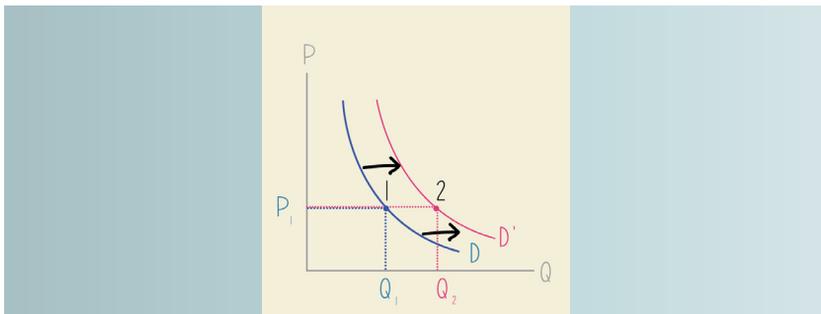
la cantidad demandada y su precio. Esto es un modelo, por lo que considero que el resto de las variables permanecen constantes.

Las relaciones que tendrán los precios y las cantidades generalmente son relaciones inversas, ya que cuanto más aumentan su precio, menor es la cantidad que los consumidores desean de un determinado bien. Por el contrario, a menor precio de un bien o servicio mayor será la cantidad demandada del mismo.

La demanda depende básicamente del precio del bien, de las preferencias y gustos de los consumidores, de los ingresos o renta de los mismos, incluso de las rentas futuras y los precios de los demás bienes sean estos complementarios o sustitutivos.

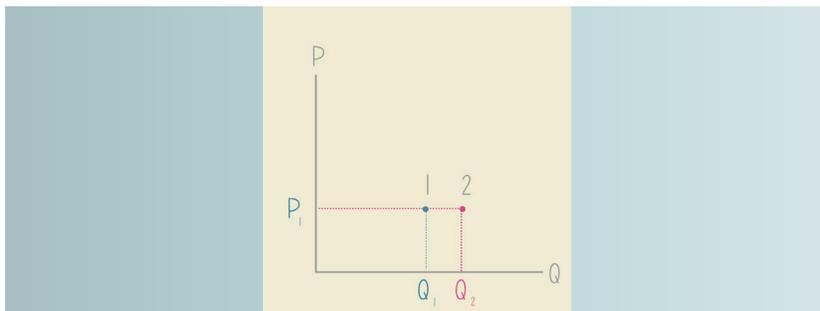
Los cambios que se producen en los precios, dado que esa es la variable que hemos optado por poner en el eje de ordenadas, generan desplazamientos a lo largo de la curva de demanda.

Si las variaciones se producen en cualquier otro de los factores que habíamos considerado constantes (la calidad del bien, los gustos del mercado, los impuestos, la tecnología, la fuerza laboral y otros), observaremos que se produce un desplazamiento de la curva de demanda en su totalidad. (Ver el siguiente cuadro).



Así por ejemplo, si es un bien que se pone de moda, las preferencias y los gustos de los consumidores hacia el mismo aumentarán. Ante este hecho, a un mismo nivel de precios, desearán consumir y/o

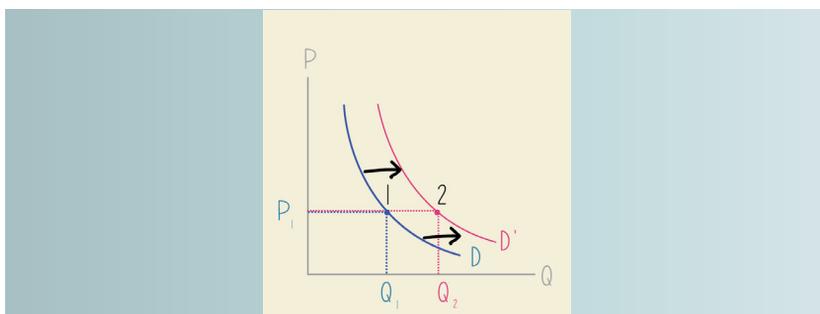
adquirir una mayor cantidad del bien por ser mayormente preferido. Algo que se ve gráficamente en el cuadro anterior, donde se genera el desplazamiento de la curva de demanda de los consumidores.



266

MATÍAS PÉREZ MANGHI

El precio P (sub 1), es aquel con el que los consumidores están dispuestos a adquirir Q (sub 1) unidades. Al ponerse de moda, ese bien que desearán comprar o adquirir aún más los consumidores pasará a Q (sub 2) unidades y su precio se moverá del punto uno al punto dos. Esto ocurrirá para cada nivel de precios, haciendo que la función de demanda se desplace desde D a D (sub 1). (Ver el siguiente cuadro).



Del mismo modo si aumenta el precio de los bienes sustitutivos.

Bien sustitutivo: es el que se utiliza en lugar de otro, un ejemplo sería el automóvil y la moto. Una persona puede utilizar para movilizarse un automóvil o una motocicleta. El automóvil puede ser sustituido por la moto o viceversa. En este caso cuando el precio de

un bien aumenta, se incrementa el número de unidades vendidas del sustituto. Si el precio de los automóviles se incrementa por encima de la capacidad de pago de un cliente, este comprará un medio que lo sustituya por cuanto el bien sustituto incrementará sus ventas.

O si disminuye el precio de los bienes complementarios...

Bien complementario: es aquel que se utiliza junto con otro para satisfacer el gusto del consumidor. Un ejemplo claro de bienes complementarios es la computadora y los sistemas operativos. Aquel que utiliza una computadora, necesariamente tendrá que utilizar un sistema operativo. Son productos que se complementan, que se requiere de su concurso para que el usuario logre la satisfacción que lo motivó a comprar los productos.

...la función de demanda se desplazará hacia la derecha.

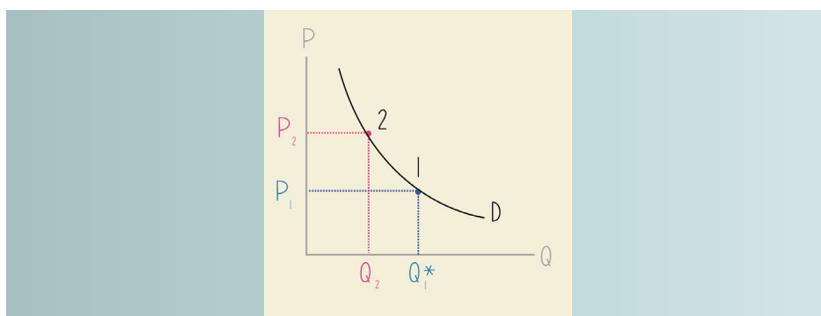
También lo hará si aumenta la renta de los consumidores siempre que se trate de un bien normal. Este punto es clave para mi análisis y conclusión posterior.



En los **Bienes Sustitutivos**, cuando el precio de un bien aumenta se incrementa el número de unidades vendidas del sustituto. Si el precio de los automóviles se incrementa por encima de la capacidad de pago de un cliente, este comprará un medio que lo sustituya, en este caso una moto, por cuanto el bien sustituto incrementará sus ventas.

En **Bienes Complementarios**, si el precio de las computadoras aumenta, disminuirá la compra de computadoras y por ese motivo disminuirá también la compra de sistemas operativos.

En bienes complementarios o sustitutivos, si los cambios que se producen en los precios solamente, estos cambios producen desplazamientos a lo largo de la curva de demanda. Ver siguiente cuadro.

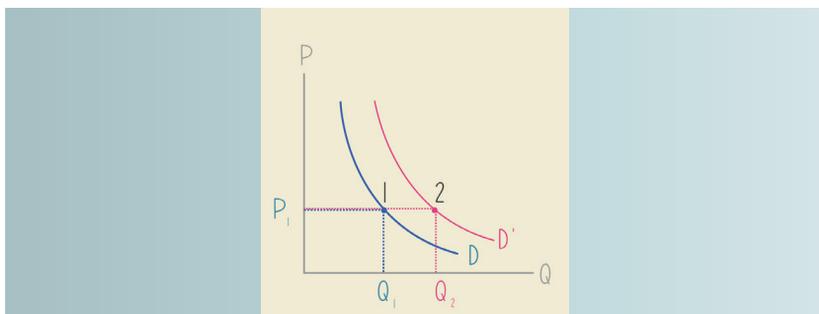


EXISTEN EXCEPCIONES, YA QUE EN ALGUNOS CASOS AL AUMENTAR LA RENTA DISMINUYE LA CANTIDAD DEMANDADA DE UN BIEN Y VICEVERSA. ESOS SON LOS BIENES INFERIORES DE LOS QUE NO HABLARÉ EN ESTE LIBRO YA QUE NO FORMAN PARTE DE LA EXPLICACIÓN DE LOS ERRORES DEL ANTIPERONISMO. SON DENOMINADOS TAMBIÉN BIENES GIFFEN.

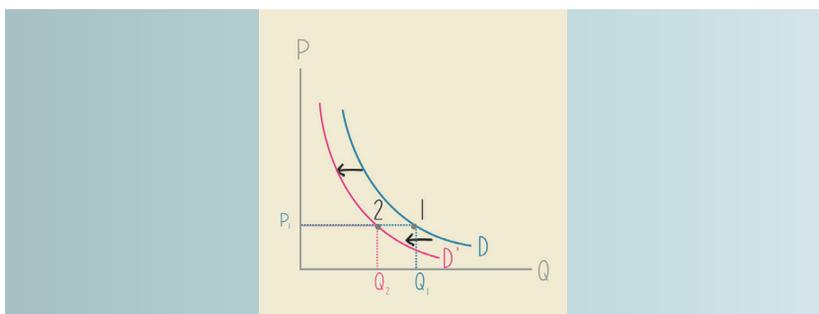
Si la variación se produce en cualquier otro de los factores que habíamos considerado constantes (preferencias, gustos, calidad, etc.) observaremos que se produce el desplazamiento de la curva de demanda en su totalidad. Así por ejemplo si es un bien que se pone de moda, las preferencias de los consumidores hacen que estos adquieran mayor cantidad de ese bien.

Cuando sucede esto, vamos a producir una segunda fuerza de demanda en el mercado y por ende creamos esta segunda línea de demanda, la curva superior. Un ejemplo fue cuando existían los

Walkman de Sony como reproductores de música portátil y luego aparecieron los reproductores digitales de Apple, los iPod. De pronto muchísima gente quiso conseguir este producto, incluso dispuesta a pagar mayor precio por este bien de moda. Es decir que por la popularidad de este bien se generó una nueva fuerza de demanda como vemos en el gráfico que sigue.



La demanda se desplaza hacia la izquierda (ver cuadro posterior) si disminuyen los gustos, si disminuye la renta de los consumidores, si disminuye el precio de los bienes sustitutivos o si aumenta el precio de los bienes complementarios.





OFERTA

La oferta es la cantidad que los productores desearán fabricar de un determinado bien o servicio dependiendo de varios factores como la tecnología con la que cuentan, el precio de los factores productivos necesarios, los niveles de impuestos nacionales, provinciales y municipales y la política laboral vigente.



El precio al cual pueda venderlo será un factor determinante. Cuanto mayor sea este precio, más cantidades podrán ofertar los productores y más productores estarán dispuestos a vender ese bien.



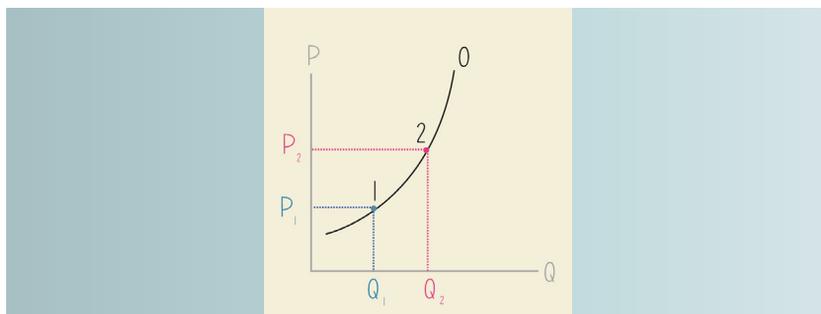
Del mismo modo que hicimos con la demanda referenciaremos la cantidad ofertada al precio de dicho bien dejando constantes las otras variables.

La oferta es por consiguiente la relación entre el precio de un bien y las cantidades que las empresas desearán ofertar de ese bien (*Ceteris Paribus*: con las otras variables constantes).

Los principales determinantes de la oferta por tanto son el precio del bien, el coste de los factores productivos y el nivel tecnológico.



Como acabamos de ver, los cambios que se producen en los precios -dado que esa es la variable que hemos optado por poner en el eje de ordenadas- generan desplazamientos a lo largo de la curva de oferta. Esto nos muestra la relación entre el precio y la cantidad ofertada. Este desplazamiento se muestra en la figura que sigue.

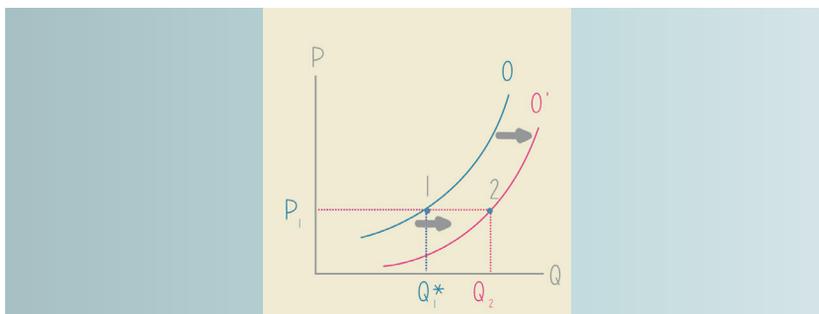


Si las variaciones se producen en cualquier otro de los factores que habíamos considerado constantes, observaremos que se produce un desplazamiento de la curva de oferta a la derecha o a la izquierda según el cambio de los factores que consideramos constantes.

Por ejemplo, si el costo de los factores productivos disminuye (como la harina en una panadería) o si mejora la tecnología (como cuando compramos una máquina que hace más pan en menos tiempo).

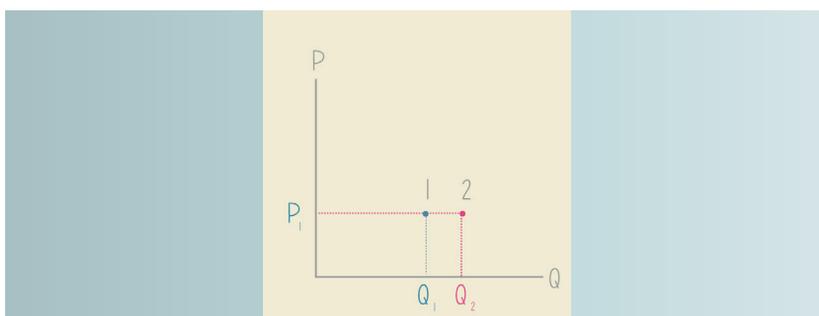


El productor podrá generar así una cantidad mayor a cada nivel de precio que es lo que representamos en el cuadro siguiente.



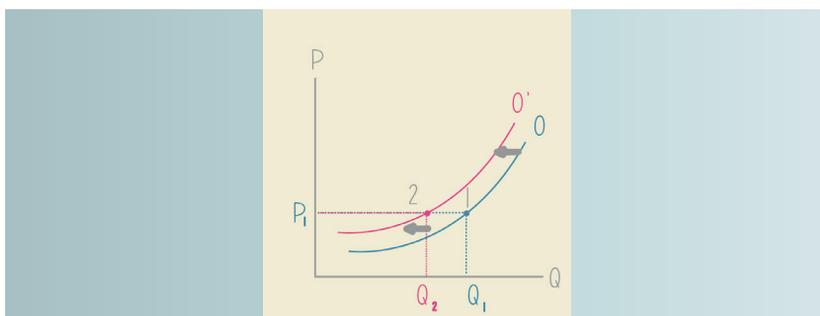
En este caso uno de los productores está dispuesto a ofertar Q (sub 1) unidades al precio P (sub 1), pero cuando se produce la disminución de los costos de los factores productivos necesarios para fabricar ese bien a ese mismo nivel de precios P (sub 1), ese productor está dispuesto a ofertar Q (sub 2), pasando del punto uno al punto dos. Si esto ocurriera para cada nivel de precios la función de oferta se desplazará a la derecha consecuentemente desde O a O' (prima).

Lo mismo ocurre cuando mejora la tecnología: si son capaces de producir más eficientemente, la función de oferta se desplazará hacia la derecha.



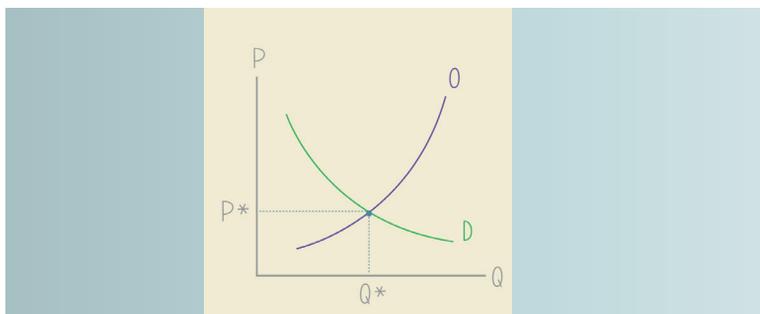
En cambio la oferta se desplazará hacia la izquierda, como ocurre en esta figura posterior, si aumenta el coste de los factores productivos (siguiendo el ejemplo de la panadería, si aumenta la harina tendré que producir menos pan); lo mismo ocurrirá con un aumento de la

fiscalidad, es decir de los impuestos sobre las empresas (por ejemplo si los impuestos aumentan y no puedo pagarlos, el fisco me clausurará el local por unos días y por ende produciré menos cantidad de pan); o si se utiliza una tecnología más ineficiente para cada nivel de precios de un bien (en este caso puede ser que se averíe la máquina que hacía más pan en menos tiempo y que no se pueda arreglar, con la consecuencia de tener que contratar más empleados para producir los pedidos de pan, lo que genera un incremento del costo). Ver siguiente cuadro.

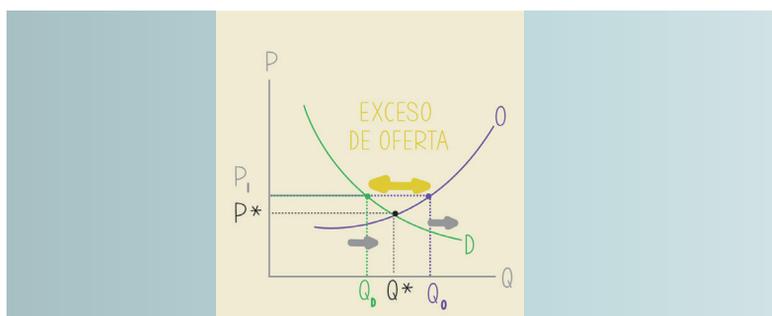


Para cada nivel de precios de un bien existirá una cantidad de dicho bien que los consumidores desearán adquirir, lo que nos señalaba la **función de demanda**, y una cantidad de bienes o servicios que los productores estarán dispuestos a producir, lo que nos indica la **función de oferta**.

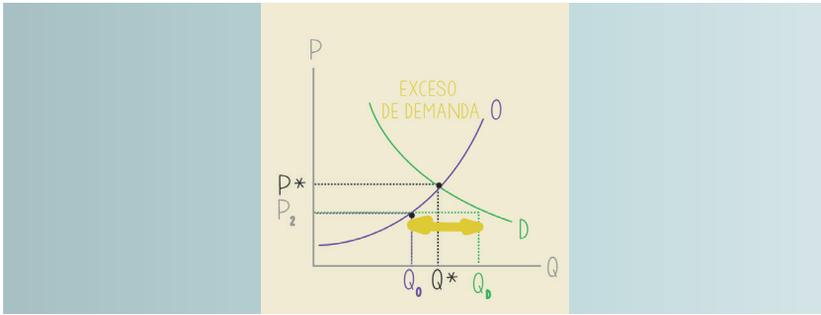
El precio para que la cantidad demandada y la cantidad ofertada coincidan es el **precio de equilibrio**. A ese precio los consumidores adquieren todo lo que desean comprar y los productores venden todo lo que desean vender. La cantidad intercambiada es la cantidad de equilibrio. Vemos la representación de ambos en esta figura que sigue.



Si el precio P (sub 1) de un bien o servicio fuese superior al precio de equilibrio, existiría un **exceso de oferta** (o escasez de demanda). En esta situación los productores estarán dispuestos a vender una cantidad Q (sub 0) o superior a la de equilibrio, mientras que los consumidores desean comprar Q (sub D) o una cantidad inferior al equilibrio, como vemos en esta figura siguiente.



Si por el contrario el precio resultante del mercado fuera inferior al de equilibrio, como cuando se fijan por parte de las autoridades precios máximos o “precios cuidados”, los consumidores desearán tener y comprar una cantidad superior según sus actuales posibilidades mientras que la cantidad que estarán dispuestos a vender los productores sería menor a la de equilibrio. En este caso nos encontraríamos con un **exceso de demanda** (o escasez de oferta) como vemos aquí.



DESPLAZAMIENTOS DE LAS CURVAS DE OFERTA y DEMANDA

276

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Si no existen rigideces en el mercado por ningún motivo, la tendencia de los mercados es siempre la de alcanzar el equilibrio.

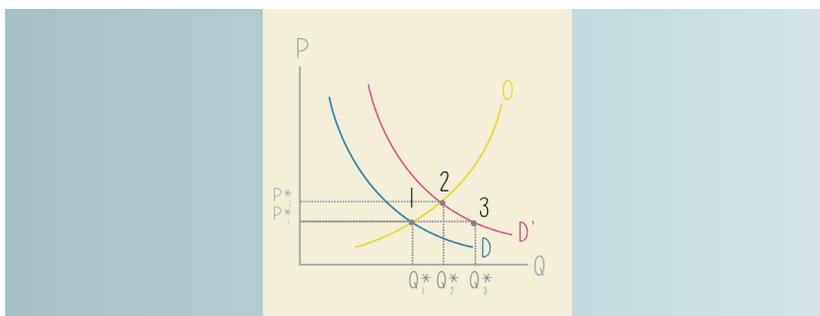
En efecto, si el precio es demasiado alto los productores tenderán a abaratar el precio del producto para no acumular demasiadas existencias del bien que se pretende vender o para no perder parte de la producción si esta es perecedera, por ejemplo.

Por el contrario, si el precio es demasiado bajo y hay un **exceso de demanda**, los empresarios estarán interesados en producir más unidades y venderlas a un precio mayor porque los consumidores están dispuestos a querer dichos bienes y a pagar mayores precios.

Analizaremos a continuación qué ocurre con el precio y la cantidad de equilibrio cuando se produce una variación en alguna de las variables que afectan ya sea la demanda o la oferta.

Si se afecta (aumenta) la renta o ingresos de los consumidores y se trata de un bien normal, la función de demanda se desplazará hacia la derecha y de esta forma el precio de equilibrio cambiará. Para este caso se producirá un **exceso de demanda** que en este gráfico sería la distancia entre Q (sub 1) y Q (sub 3), por lo que surgirán las fuerzas de mercado para llegar rápidamente a un nuevo precio de equili-

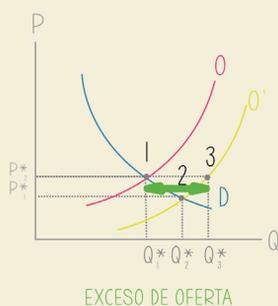
brio, que sería el Punto 2 en el gráfico siguiente. En efecto, al existir un **exceso de demanda** los productores se animarán a fabricar más unidades, pero esto se producirá a un precio mayor. Al aumentar el precio hasta el Punto 2 vemos que la cantidad demandada por los consumidores disminuirá de Q (sub 3) a Q (sub 2). Se habrá por tanto alcanzado el equilibrio en el Punto 2. También observamos cómo la **función de demanda D** se desplaza a la derecha generando la **función de demanda D' (prima)**, haciendo que los puntos de equilibrio cambien del Punto 1 al Punto 2. Como la que se mueve es la función de **demanda**, los puntos de equilibrio estarán situados sobre la **función de oferta** desplazándose a lo largo de la misma. Aquí vemos que nos desplazamos desde el Punto 1 hasta el Punto 2 sobre la **función de oferta**.



Siempre que se produzca una variación en la demanda, el precio y la cantidad de equilibrio evolucionarán en el mismo sentido. En este caso al incrementarse la demanda tanto el precio como la cantidad de equilibrio aumentarán. Es decir, si la demanda aumenta, también lo harán el precio y la cantidad de equilibrio.



No ocurre así cuándo es la oferta la que se mueve. En este caso el precio y la cantidad de equilibrio evolucionan en sentido inverso como vemos en este ejemplo.



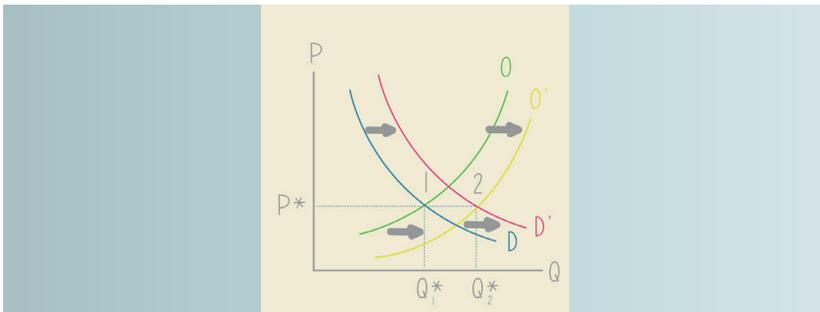
Aquí supongamos que se produce una mejora tecnológica, por lo que la función de oferta se desplaza hacia la derecha. En este caso se producirá un **exceso de oferta** que es la distancia entre $Q(1)$ y $Q(\text{sub } 3)$, por lo que se surgirán las fuerzas de mercado para tender a llegar rápidamente a un nuevo precio de equilibrio, que sería el Punto 2 en el gráfico anterior. Entre el consumo del Punto 1 y el consumo del Punto 3 se genera un cambio en el precio inicialmente vigente, por lo que las empresas se verán forzadas a disminuir su precio al Punto 2 y al hacerlo la cantidad que los consumidores desean adquirir aumentará. De esta forma se tiende a alcanzar el equilibrio que como vemos se produce en el Punto 2. Como es la **función de oferta** la que se mueve, los puntos de equilibrio estarán situados sobre la **función de demanda** desplazándose a lo largo de ella. Aquí vemos que se desplazan desde el Punto 1 hasta el Punto 2 sobre la **función de demanda**.

Este resultado corrobora lo dicho anteriormente: al desplazarse la función de oferta el precio y la cantidad evolucionan de manera inversamente proporcional. En este caso concreto el precio disminuye y la cantidad aumenta, lógicamente si la **función de oferta** se ha expandido. Si la **función de oferta** se hubiese contraído, el precio habría aumentado y la cantidad disminuido.



Si se produce un movimiento tanto de la **función de oferta** como de la **función de demanda** no podremos decir con exactitud cuál va ser la evolución del precio y de la cantidad de equilibrio sino sólo de uno de ellos, dependiendo el otro de la amplitud de los despla-

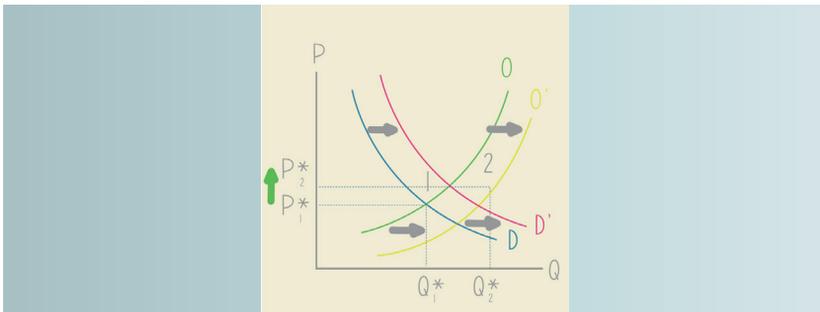
zamientos. En el ejemplo que presentamos aquí, ante un desplazamiento hacia la derecha tanto de la función de oferta como de la función de demanda la cantidad aumenta, algo que indudablemente iba a ocurrir porque los desplazamientos lo provocan, pero hemos mantenido el precio constante. Ver el siguiente cuadro.



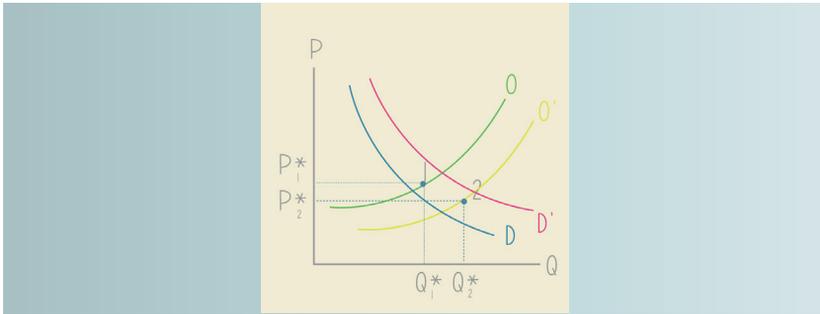
280

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Sin embargo podríamos haber representado que el precio aumentase como ocurre en esta otra figura.



En este caso el desplazamiento de la demanda opera en sentido contrario provocando su aumento y el resultado por tanto dependerá de cuál de los dos efectos actúe con más fuerza sobre el precio. No podemos afirmar taxativamente que el precio vaya a subir, a bajar o a permanecer constante, a diferencia de lo que ocurre con la cantidad que obligatoriamente va a aumentar pues lo hará como consecuencia tanto del movimiento de la **función de oferta** como del desplazamiento de la **función de demanda**.



CONCLUSIÓN SOBRE LA ECONOMÍA DE MERCADO, LOS PRECIOS, LA DEMANDA DE LA POBLACIÓN, LA OFERTA DE LOS EMPRESARIOS Y LA INFLACIÓN

Después de realizar un estudio acabado de microeconomía básica, podemos llegar a conclusiones terminantes sobre la economía de nuestro querido país.

Es inadmisibles que en un país con las riquezas y recursos naturales que poseemos, con la capacidad intelectual de su población media, con el estilo de vida que llevamos y con lo cooperativos que somos entre nosotros; tengamos que depender de intereses externos para creer que así podemos salir adelante.

Es una terrible falacia pensar que el FMI (Fondo Monetario Internacional), el BM (Banco Mundial), la ONU (Organización de Naciones Unidas) y sus organismos dependientes, la OEA (Organización de Estados Americanos) y el MERCOSUR (Mercado Común del Sur) sean los habilitados para poder enderezar nuestra economía.

Terrible mentira, falacia pura es esta que acabo de mencionar. Mentiras que la clase dirigente política quiere imponer desde 1983 para tapar sus intenciones traidoras y/o sus ineficiencias intelectuales o de preparación. Debo admitir que dicha falacia se encuentra arraigada en el ideario colectivo de la población. Solo las Élités Profundas, o mejor dicho las Sociedades Financieras Internacionales Ocultas,

pueden hacernos pensar esto. Pero no lo piensan como idea final para ayudar a un país independiente. El objetivo buscado por las Sociedades Financieras es el contrario: lograr una dependencia casi total de los países subdesarrollados o emergentes. Dichas organizaciones ocultas, en definitiva, hacen lo que les conviene desde el punto de vista de los negocios y desde el religioso. Y es entendible, para ellos se trata de negocios, ¡y claro que lo son! Lo increíble e inadmisibles es que compatriotas que se creen capacitados de gobernar este hermoso país avalen esas acciones. Rayan la traición.

Sigamos, no quiero desviarme del tema principal de este capítulo. Los invito a pensar conmigo los motivos de nuestra permanente dependencia externa. Hagamos pequeñas muestras de la realidad para poder llegar a la conclusión en la que sostengo que podemos salir de estas permanentes crisis políticas, económicas y sociales incluso llevando la corrupción a costas, mal que nos representa y que está impresa en nuestra genética argentina. Aún con ese maldito defecto argentino, podemos salir adelante.

Hemos estudiado que luego de la década del 30 seguimos políticas económicas impuestas desde el exterior que no fueron cumplimentadas únicamente por el General Juan Domingo Perón y sí lo fueron por algunos gobiernos justicialistas, aunque dudo que sus presidentes sean o hayan sido peronistas (gobiernos de Menem, gobierno de Duhalde y último gobierno de Cristina Kirchner, ya sin Néstor).

Las características repetidas en los Gobiernos Liberales en Argentina fueron las siguientes:

• **Políticas Monetarias Regresivas:**

- Inflación poco o nada controlada. La inflación anual de dos o tres dígitos fue una constante durante varios años.
- Devaluación permanente del peso.
- La creación del Banco Central, consolidando el control y la centralización estatal de los mecanismos de cambio de divisas que permitieron al gobierno establecer prioridades en el comercio exterior.

- Se crearon las Juntas Regulatoras de la Producción para productos como granos, carne, algodón y vino, que tenían por objetivo regular su oferta y demanda. Inicio del famoso y fracasado “Control de Precios” o “Precios Cuidados”.
- Convertibilidad.

• Endeudamiento Permanente:

- Endeudamiento Público desde 1956 con nuestra incorporación a los organismos extranjeros. Se inicia un período constante del endeudamiento como principal sostén de la economía argentina. La incorporación al FMI, el Banco Mundial y el Club de París.
- Mantenimiento irrestricto del pago de la deuda externa.
- Se llevó a cabo exitosamente la conversión de la deuda privada en pública, beneficiando a unos pocos amigos del poder de turno.
- A los pocos días del inicio de la gestión de Martínez de Hoz, el Fondo Monetario Internacional aprobó con sorpresiva rapidez un crédito de millones de dólares para el país.
- En 2018 se aprobó el mayor préstamo de la historia del FMI a la Argentina. ¿Una casualidad que coincida con Vaca Muerta en expansión? ¿Raro? Para mí, no.

• Retracción Industrial y Productiva:

- Se buscó reconstruir el comercio extranjero tradicional a través de tratados perjudiciales para Argentina como el tratado Roca-Runciman con Gran Bretaña en mayo de 1933, los acuerdos con el FMI y recientemente con la UE (Unión Europea).
- Se liberaron las importaciones y se eliminaron las restricciones cuantitativas con la excusa estúpida de los liberales que hablan de la mala calidad de la Industria Argentina.
- Se deprimió el consumo de los sectores populares.
- Al mismo tiempo se contrajo la tasa de inversión.
- Disminución del crédito al sector privado.
- Aumento en las tasas de **interés**.
- Las empresas extranjeras instaladas en Argentina comenzaron a emigrar en 1978 con la emblemática salida de General Motors de

Argentina, a la que le siguieron Olivetti y luego un conjunto de laboratorios farmacéuticos.

- El resultado de la apertura económica liberal fue un proceso de importaciones masivas que hicieron desastres en la industria nacional.

- Grandes empresas industriales cerraron sus plantas: General Motors, Peugeot, Citroën y Chrysler, Siam, Decca (Deutz-La Cantábrica), la planta de vehículos utilitarios de Fabricaciones Militares, Aceros Ohler, Tamet, Cura, Olivetti y otras miles de empresas industriales medianas y pequeñas.

- Para 1980 la producción industrial había reducido su aporte al PBI en un 10% y en algunas ramas, como la hasta entonces extendida industria textil, la caída superó el 15%.

- Una amplia apertura de la economía.

- La eliminación de la protección a las empresas nacionales y su sometimiento a la competencia externa planteada por el libre mercado como consecuencia de la apertura económica.

- La eliminación de los privilegios fiscales, los subsidios y los controles.

- Privatizaciones: con el tiempo se vieron las nefastas consecuencias de estas acciones en el tejido social argentino.

- La sanción de una ley de hidrocarburos que permitía la participación de las empresas privadas, en especial extranjeras, en el negocio del petróleo.

- Obra pública realizada con contratistas privados amigos y/o parientes (como los primos hermanos Ángelo y Mauricio).

• Déficit Fiscal Primario Permanente:

- Reducción permanente de los gastos del Estado sin considerar la crisis social que esto conlleva.

- Planes “no trabajar” en aumento permanente.

- Aumento y creación de tarifas.

- Creación de nuevos impuestos como el impuesto a las ganancias, el impuesto al cheque, ingresos brutos, entre infinidad de otras imposiciones. Imposible operar como empresario en Argentina, la carga impositiva que recae sobre la empresa en general es cuasi confiscatoria.

- Se suspendieron los aumentos de los salarios por períodos o se bajaron los sueldos públicos como hizo Cavallo en el gobierno de la Alianza.

• Deterioro de la Fuerza Laboral y Pobreza:

- La suspensión o restricción de acuerdos en los convenios colectivos de trabajo.
- En 1974, antes de la implementación del liberalismo económico, solo un 4,6% de las personas estaba situado por debajo de la línea de pobreza. En octubre de 1982 esa proporción alcanzaba al 21% y aumentaría aún más luego del episodio hiperinflacionario de finales de esa década con la ineficiente administración de Alfonsín.
- Salarios depreciados permanentemente. Ante este hecho la distribución del ingreso observó un marcado deterioro.

• Privilegios al sector financiero:

- Recursos adicionales a partir de la impresión de dinero basado en el endeudamiento y no en las reservas de oro. El famoso Endeudamiento del Estado y la creación de la **deuda externa**.
- El establecimiento de mecanismos necesarios para sostener la banca privada. Un ejemplo fue el Instituto Movilizador de Inversiones Bancarias en los años 30.
- La demanda estatal de crédito interno contribuyó a sostener elevada la tasa de interés, por encima de la internacional, lo cual estimuló el ingreso de capital especulativo.
- A principios de 1977 se implementó una reforma que ubicaría al sector financiero en una posición privilegiada mediante su liberalización, el alza de las tasas de interés y una mayor vinculación con los mercados internacionales. La especulación financiera pasó a ser un factor fundamental. Se denominó el período de la Patria Financiera.
- A partir de la Reforma Financiera de 1977, el Estado dejó de financiarse con préstamos del Banco Central y comenzó a hacerlo con créditos internos y externos.
- La libre operación de los mercados de capitales.
- Se privilegió la Economía Financiera por sobre la Economía Real, aberrante ecuación económica cuando la Economía Financiera es derivada y consecuencia de la Economía Real.

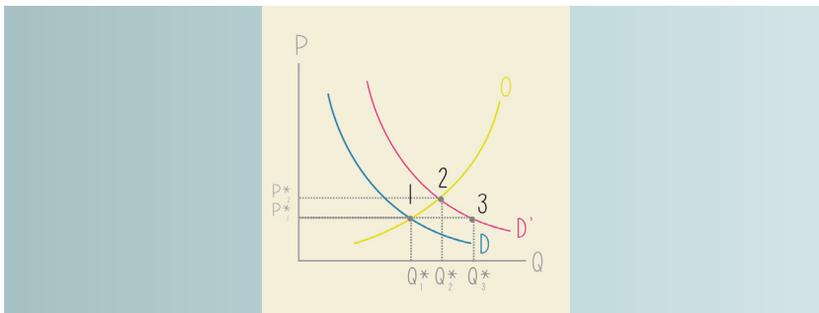
EJERCICIOS PRÁCTICOS APLICADOS A LAS POLÍTICAS FISCALES, POLÍTICAS MONETARIAS Y LAS INTERRELACIONES ENTRE LOS MERCADOS DE PRODUCTOS Y DE DINERO

• Política Fiscal y Monetaria aplicada sobre la Demanda de Mercado

Hemos señalado anteriormente que la Curva de Demanda de Mercado D (que resume el equilibrio del mercado de productos fijando un precio de equilibrio) es afectada por los instrumentos de la política fiscal; esto es, por el Gasto Público Ineficiente, las transferencias e impacto en las Tasas de Referencia Interbancarias TR y el Tipo Impositivo. En tanto que la Curva de Oferta de Mercado O (que resume el equilibrio del mercado de dinero) se relaciona con la política monetaria del Banco Central consistente en operaciones de mercado abierto, operaciones a través de la ventanilla de descuento, préstamos o cualquier financiación y operaciones de cambio.

Veamos en términos del Equilibrio 1 qué ocurre si el gobierno decide, por ejemplo, un aumento del Gasto Público Ineficiente, que es uno de los componentes de la Curva de Demanda de Mercado D : genera el traslado de D a D' .

Gráfico: Efectos de un aumento del Gasto Público Ineficiente sobre el Equilibrio 1



En consecuencia, vemos que ha aumentado el mercado de productos (al haber propiciado un aumento de la renta o producción de equilibrio, sobre Q) pero también el equilibrio del mercado de dinero (que se ha manifestado en un incremento de la tasa de **interés** sobre P).

¿De qué manera se explica lo anterior? Del siguiente modo: el aumento del Gasto Público se manifiesta en un aumento de la demanda agregada autónoma de D a D' y por medio del multiplicador, en un incremento de la producción o renta de equilibrio (al haber propiciado un aumento de la renta o producción de equilibrio sobre Q); el aumento de la renta de equilibrio, a su vez, se manifiesta en un incremento de la demanda de dinero y, por tanto, en un incremento en el precio del dinero, es decir, en la tasa de **interés** (que se ha manifestado en un incremento de la tasa de **interés** sobre P).

En resumen, tenemos que el aumento del Gasto Público Ineficiente modifica el equilibrio del mercado de productos elevando la producción o renta de equilibrio; y una vez que aumenta la producción o renta de equilibrio, en el mercado de dinero ocurre lo siguiente: aumenta la demanda de dinero y por tanto, se incrementa la tasa de **interés**. Lo que ha ocurrido en el mercado de productos a través de una expansión del gasto público, se ha manifestado también en una alteración del equilibrio del mercado de dinero.

En pocas palabras, lo que sucede en el mercado de productos incide también en el equilibrio del mercado de dinero, y viceversa.

CONCLUSIÓN PARA EL MERCADO ARGENTINO:

El aumento del Gasto Público Ineficiente (en este caso ineficiente por tratarse de Planes Sociales que no generan ninguna retribución al Estado y menos aún a los contribuyentes que sostienen las finanzas del Estado) genera varios efectos económicos importantes para analizar.

Este incremento proporciona un mayor volumen monetario en la población. Por un mecanismo interno y sociológico, la reacción común en la mayoría de la gente es destinar ese incremento de ingresos al consumo de bienes y servicios en general de forma tal de generar

una satisfacción interna de saciedad.

Al poseer más volumen monetario o dinero en los bolsillos, la población común se vuelca al mercado a consumir aquello que lo satisface. Esto genera una mayor venta en los Productores de Bienes y Servicios. En principio la ganancia es importante para los Empresarios Productores de Bienes y Servicios y para los Comerciantes, pero al colmarse la capacidad de producir y ofrecer dichos Bienes y Servicios; los Productores de Bienes y Servicios recurrirán al Sistema Financiero para endeudarse y poder invertir en Capital de Trabajo, Maquinarias, Instalaciones, Materias Primas y demás elementos necesarios para incrementar la Oferta de Bienes y Servicios. A su vez, esto generará en el Sistema Financiero y Bancario un incremento en las Tasas de Interés para sacar mayor rédito en los créditos que emiten y otorgan a los Productores de Bienes y Servicios. Es decir que el Costo del Dinero se incrementará también.

Otra consecuencia no menor es la traslación del Precio de Mercado de Equilibrio. En términos del gráfico vemos cómo se pasa del Equilibrio 1 al Equilibrio 2. En un mercado recesivo y/o depresivo esta situación es netamente inflacionaria ya que el espiral se vuelve imparable.

El problema se plantea cuando el Estado incrementa la carga fiscal a los Productores, caso que veremos a continuación en modelos similares al planteado.

• Política Fiscal y Monetaria aplicada sobre la Oferta de Dinero en el Mercado

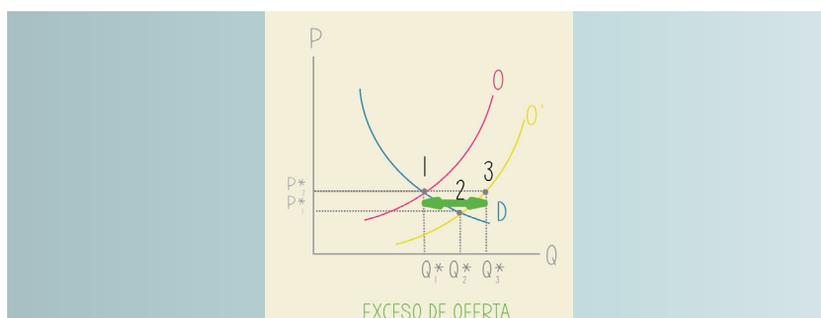
Veamos ahora el caso contrario. Supongamos que el Banco Central de la República Argentina decide comprar Títulos de Deuda del Gobierno en el mercado abierto por determinada cantidad de dinero para lo cual **emite moneda** sin respaldo.

Si el Banco Central de la República Argentina (BCRA) compra Títulos de Deuda Pública al público inversor tenedor de dichos bonos públicos del gobierno, **emite moneda** o billetes a través de su Casa de la Moneda y se evidencia muy fuertemente que de esta forma aumenta la Oferta Monetaria Nominal.

En términos gráficos, lo dicho en el párrafo anterior equivale a des-

plazar la curva O “paralelamente” hacia abajo y a la derecha como O' y es posible distinguir dos efectos: por un lado, disminuye la tasa de **interés** reflejada sobre el eje P haciendo que la Tasa de Referencia Interbancaria disminuya de P2 a P1 en el mercado de dinero; y por otro lado, aumenta la producción o renta de equilibrio de Q1 a Q2 en el mercado de productos que se visualiza sobre eje Q.

Gráfico: Efectos de un aumento de la Oferta Monetaria Nominal (O) sobre el Equilibrio de la Demanda y la Oferta en el Equilibrio 1



¿Por qué de un lado ha disminuido la tasa de **interés** y del otro lado ha aumentado la renta o producción de equilibrio, que pasa del Punto de Equilibrio 1 al Punto de Equilibrio 2?

La explicación es la siguiente: el aumento de la Oferta Monetaria Nominal (M o **Moneda** Circulante en el Mercado) provoca directamente una disminución en el precio del dinero reflejado sobre el Eje P, es decir, en la Tasa de Interés o Tasa de Referencia Interbancaria. La disminución de la Tasa de **Interés** hace que aumente la demanda de bienes de inversión (y probablemente también de bienes de consumo), lo que hace que aumente la demanda sobre la curva D (Q_1 a Q_2) y al mismo tiempo, por vía del efecto multiplicador, la producción o renta de equilibrio (Punto de Equilibrio 1 al Punto de Equilibrio 2).

Inicialmente en el mercado de dinero la Curva de Oferta de Dinero (O a O') se desplazó “paralelamente” hacia la derecha provocando una disminución en la Tasa de **Interés**.

Posteriormente, la disminución de la Tasa de **Interés** (sobre el Eje P) provoca un desplazamiento de la Curva de Demanda Agregada (D a D') hacia arriba y a la derecha en el mercado de productos, algo que veremos en el próximo modelo de representación.

Resumiendo: lo que ha ocurrido con el Equilibrio del Mercado de Dinero (Punto de Equilibrio 1) a partir de un incremento de la Oferta Monetaria Nominal (O a O') por parte del Banco Central de la República Argentina (BCRA) también ha repercutido en el equilibrio del mercado de productos a través del incremento de la demanda de bienes de inversión y/o de consumo, lo que hace posible la menor tasa de **interés** al facilitar Créditos y Sistemas de Financiación más baratos en el Mercado financiero y Bancario.

Los mercados de productos (curva D) y de dinero (curva O) están perfectamente interrelacionados y son interdependientes: lo que ocurre en el mercado de dinero repercute en el mercado de productos y lo que ocurre en el mercado de productos repercute en el mercado de dinero.

Conclusión para el Mercado Argentino:

Hay que sacarse el miedo de que si la Base Monetaria o la cantidad de Dinero Circulante es abundante se trata de una condición netamente inflacionaria. No existe nada tan falaz como eso. La base monetaria de nuestra moneda es ilimitada. ¡Tenemos el país más rico del mundo con reservas inagotables hasta de petróleo nuevo por explorar!

Basta de mentiras neoliberales, ya que ellos son los más reguladores del Sistema Económico Histórico Argentino, generadores consuetudinarios de Crisis Sociales y Económicas recurrentes.

Siguiendo con el estudio del modelo ya sin mis apreciaciones, vemos que cuando el BCRA incrementa directa (emisión monetaria) o indirectamente (por la compra o rescate de los Títulos de Deuda Pública) la base monetaria, genera una retracción de las Tasas Interbancarias de interés, es decir que el costo del dinero disminuye al existir gran volumen de billetes en el mercado. Esto se supone que

produce un efecto multiplicador de tal forma que los Productores de Bienes y Servicios recurrirán al Mercado Bancario y Financiero para obtener créditos u otros modelos financieros, para así incrementar e invertir en Capital de Trabajo, Maquinarias, Instalaciones, Materias Primas y demás elementos necesarios para aumentar sus Ganancias y/o Renta en base a una mayor Oferta de Bienes y Servicios. Pero para esto es necesario sostener los sistemas de regulación laxos y los niveles de consumo acordes a esta situación.

Aquí en la Argentina, los gobiernos neoliberales hablan muy poco de una palabra que para ellos es sinónimo de inflación: **consumo**. ¿Parece raro, no? EEUU es el reino del **consumo** y es la economía mundial a la que debemos imitar. Resulta extraño que economistas formados allí apliquen teorías opuestas a las que aplica el país donde realizaron sus maestrías y doctorados.

Para mí no es raro. Para mí está hecho con intenciones bien claras de dependencia internacional a las Sociedades Secretas Financieras Internacionales. Siempre hemos tenido muy buenos alumnos de la Banca Financiera Internacional.

Lo repito: es una terrible falacia pensar que el FMI (Fondo Monetario Internacional), el BM (Banco Mundial), la ONU (Organización de Naciones Unidas) y sus organismos dependientes, la OEA (Organización de Estados Americanos) y el MERCOSUR (Mercado Común del Sur) sean los habilitados para enderezar nuestra economía. ¿Cómo puede ser que economistas argentinos, que el mercado (¡yo no, gracias a Dios!) dice que son brillantes, no hablen de lo más rico que tiene el mejor país del mundo en términos económicos como Estados Unidos?

¡No hablan de consumo!

Sería increíble si uno no supiera que son alumnos y empleados del Sistema Financiero Internacional.

Atención que muchos por esnobismo creen que para ser un hombre “bien” y triunfar, deberán realizar las prácticas foráneas del neoliberalismo. Pobres hombres inseguros y materialistas. Se venden por prestigio y dinero.

Hemos pasado por Martínez de Hoz, Grinspun, Sourrouille, Pugliese, Jesús Rodríguez, Erman González, Roque Fernández, Machinea, López Murphy, Cavallo (el más dañino de todos), Lousteau, Prat Gay, Sturzenegger como Presidente del BCRA, Dujovne. Elijan uno de estos, cualquiera, y verán que fueron mayores los fracasos que los triunfos. Todos alumnos destacados con maestrías en EEUU o en Gran Bretaña.

En base a lo hablado, ¿se dan cuenta de que el incremento del consumo de bienes y servicios genera riqueza? En la abundancia todos ganamos.

Esto se da por:

- mayor producción,
- mayor demanda laboral,
- mayor cantidad de empresas productoras,
- mayor producción y desarrollo agro-ganadero,
- impulso del campo,
- vuelta a las fuentes iniciales de Argentina en cuanto a que la industria agro-ganadera es nuestro futuro y el de la humanidad,
- respeto irrestricto de la propiedad privada,
- fomento del trabajo agrario de forma tal de que la población vuelva a sus tierras y puedan trabajar y desarrollarse en su hábitat,
- mayor industria alimenticia,
- mayor industria siderúrgica,
- mayor industria metalmecánica,
- reapertura de las escuelas técnicas,
- creación de empresas estatales o privadas estratégicas,
- mayor formación laboral,
- disminución del Gasto Público Ineficiente hasta erradicarlo,
- aumento del Gasto Público Eficiente,
- disminución de la carga impositiva,

- salida del mercado laboral público de muchas personas que al ver mejores oportunidades laborales en el sector privado deciden emigrar,
- mejoras en el área de educación, sistema educativo para mí de los mejores del mundo pero que debe cambiar su objetivo por crear emprendedores y no empleados,
- mayor preparación académica de los maestros y profesores,
- mejoras en el área de la salud sindical, el mejor sistema de salud mundial por lo inclusivo y humanitario pero que debe dejar de ser gestionado por las amantes de los sindicalistas,
- mayor formación académica y práctica de los futuros profesionales de la salud,
- aumento de la industria de research o investigación, de la farmacéutica, de la odontológica,
- mayor inversión en Seguridad,
- disminución de los barrios carenciados,
- caída del consumo de drogas,
- mayor estabilidad económica familiar,
- mejoras sustentables en los salarios, capacitación e inclusión en la sociedad de todos los miembros de las FFAA,
- reapertura de las fábricas militares que poseen las FFAA que fueron ejemplo en la región para el desarrollo y estudio de los recursos naturales argentinos para autoabastecer a esta industria y fabricación o preparación de elementos bélicos que puedan ser vendidos a las naciones desarrolladas bajo las normas internacionales de la ONU,
- y ayuda a la comunidad en situación de catástrofe.

Política Fiscal y Monetaria ideal que debería ser aplicada y coordinada a nivel doméstico, es decir en nuestra ARGENTINA

A largo plazo la economía capitalista (conocida también como economía de mercado) experimenta períodos de auge de la actividad económica pero también épocas de recesión; es decir que no sigue una tendencia lineal y exponencial de crecimiento en la que se supone que la economía opera a pleno empleo de la fuerza de trabajo con inflación baja y estable.

Muy por el contrario, experimenta períodos de auge en los que la demanda agregada es tal que obliga a las empresas, a las fábricas de la economía, a trabajar más allá de ocho horas diarias a fin de producir todo lo que el mercado solicita y más también, es decir, se da una situación de sobre-empleo en el factor productivo de trabajo.

Cuando la capacidad de producción de bienes y servicios es acotada y no satisface los pedidos del mercado, trae como consecuencia uno de los males irresueltos todavía en Argentina que es la **inflación**.

La **inflación** es alta en Argentina porque no se siguen los lineamientos básicos de la economía: aumentar la capacidad productiva de las empresas sean estatales o privadas. En vez de lograr el incremento de la producción para satisfacer las demandas del mercado, se aplican políticas económicas neoliberales que tienden siempre a la reducción y retracción económica.

Nunca entendí el motivo de estas medidas desde lo teórico y fáctico pero sí desde lo conspiratorio al seguir directrices foráneas de la Élite Financiera Mundial.

Es por eso que le doy valor a estas conspiraciones secretas que muy poca gente entiende o mejor dicho de las que descreo. En fin, está en cada uno el análisis de lo que digo y la lectura que deben hacer para entender lo que digo. No hago una apreciación, todo sale de documentación histórica.

Desde esta perspectiva, hay varias razones para detener un proceso de crecimiento y en especial de desarrollo de nuestra Nación que hacen que las Sociedades Financieras Internacionales no quieran que eso suceda.

Ante lo expuesto anteriormente, dichas Fuerzas Financieras Externas buscan la desaceleración brusca de la economía argentina atentando permanentemente contra el **consumo**, elemento necesario para todo desarrollo económico. Ya sucedió en muchas etapas de nuestra rica historia en busca de no permitir dicho desarrollo económico.

Los objetivos apuntados y buscados para tal fin son muchos, pero los más notables que se evidencian a sola luz son los siguientes:

- Evitar el crecimiento expansivo de la sociedad y por ende de la población (este es un tema filosófico, religioso y moral a tratar más adelante en otro libro).
- Evitar la independencia de las naciones soberanas respecto de las Sociedades Financieras Multinacionales.
- Lograr la dependencia absoluta de los gobiernos de países emergentes.
- Controlar sus Bancos Centrales y a través de la política monetaria controlar las economías de los países aparentemente independientes.

Lo demás es conocido por todos nosotros los argentinos y es el objeto de este estudio socioeconómico.

Hemos visto anteriormente que los mercados de productos y de dinero están fuertemente interrelacionados, que existen poderosos efectos de retroalimentación entre los mismos, por lo que conviene que en caso de desempleo (característica principal de una recesión económica) intervengan ambas autoridades (la monetaria y la fiscal) para resolver el problema en cuestión.

Gravísimo error para mí cuando se cree que dichas fuerzas se deben mantener a largo plazo. Si seguimos pensando esto a pesar de la experiencia de la historia, estamos en reales problemas.

La política fiscal y monetaria son herramientas paliativas. Malísimo es sostener estas políticas en el tiempo.

Nunca se debe llegar al punto de Grado Cero 0° del enfriamiento. Lo padecemos cuando Domingo Cavallo en el año 2000 redujo un 13% los sueldos de la Administración Pública y las jubilaciones. Fue el inicio de una crisis que devino en la Gran Crisis de 2001.

La política fiscal y/o la monetaria podrían ser insuficientes por sí mismas para lograr sanar las heridas de una recesión económica o bien para bajar la inflación (característica principal de un fuerte

período de auge de la actividad económica sin el acompañamiento productivo que satisfaga la demanda del mercado).

Veamos el motivo. El sólo aumento del Gasto Público Ineficiente, por ejemplo, podría no bastar para incrementar los niveles de producción y de empleo. Si aumenta el Gasto Público Ineficiente aumenta la demanda agregada autónoma (D a D') y, vía el multiplicador, aumenta la producción o renta de equilibrio de Q_1 a Q_3 ; no obstante, no todo termina ahí ya que el aumento de la renta de equilibrio (de Punto de Equilibrio 1 a Punto de Equilibrio 3) hace que aumente la demanda de dinero y por lo tanto también aumenta la tasa de **interés** (de P_1 a P_3). El aumento de la tasa de **interés** (de P_1 a P_3) hace que disminuya la demanda de inversión o créditos y seguramente disminuya también la demanda de bienes de consumo debido al encarecimiento de la financiación.

296

MATÍAS PÉREZ MANGHI

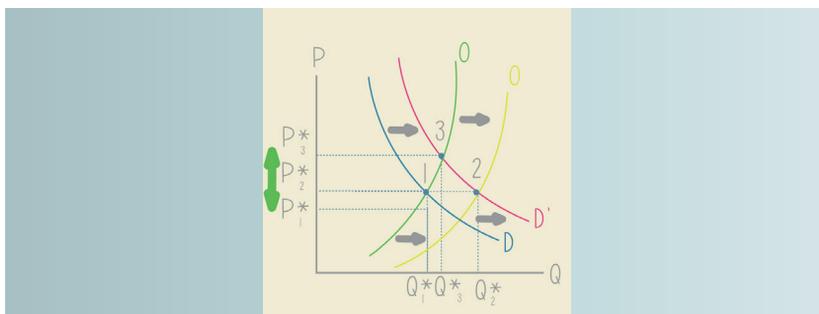
Por esta caída de producción y de consumo, disminuirá la demanda agregada y, vía el multiplicador o efecto cascada, hará que disminuya la producción o renta de equilibrio, haciendo que eventualmente la economía regrese a su nivel de producción inicial (P_1 o Punto de equilibrio 1) que se supone es menor a la **producción de pleno empleo** en Punto de Equilibrio 3.

En consecuencia, lo anterior sugiere que si la demanda de dinero aumenta como consecuencia del aumento de la renta de equilibrio, la oferta de dinero por parte del Banco Central de la República Argentina (BCRA) debe aumentar también para contrarrestar el aumento de la tasa de **interés** propiciado por el aumento de la demanda de dinero.

Por lo tanto, si al mismo tiempo en que la autoridad fiscal aumenta el Gasto Público Ineficiente, el Banco Central de la República Argentina (BCRA) aumenta la Oferta Monetaria Nominal mediante la compra de Títulos de Deuda Pública al público para inyectar **moneda** al mercado, los niveles de producción y de empleo se incrementarían nuevamente hasta llegar a Q_2 (la economía terminaría en Punto de Equilibrio 2).

La coordinación de ambas autoridades trabajando en el mismo sentido y por el mismo objetivo resultaría sumamente eficaz para superar una recesión económica y para superar una situación con altos niveles de desempleo. Pero esto nunca debe mantenerse a largo plazo.

Gráfico: La combinación de las políticas fiscal y monetaria para aumentar la producción (Y) y el empleo



Política Fiscal y Monetaria que solo actúa incrementando impuestos y tasas para aumentar la recaudación y sostener el Gasto Público Ineficiente para ganar elecciones y perpetuarse en el poder con altos índices de corrupción

Veamos ahora el caso en el que la Política Fiscal actúe incrementando impuestos y tasas para aumentar la recaudación debido al incremento del Gasto Público Ineficiente que no refleja un aumento de la demanda de productos y servicios.

Utilicemos como ejemplo la creación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, ciudad que se puede administrar como se hacía hasta el año 1994. Ese año, por un acuerdo electoralista y de apoyo a la reforma constitucional, se juntaron en la Quinta de Olivos personajes como el Dr. Menem y el Dr. Alfonsín, nefastos ambos para la República Argentina y el proceso democrático iniciado en 1983.

La transformación de la Capital Federal en el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires solo generó un aumento desmedido e injustificado del Gasto Público Ineficiente.

Esto no hizo más que aumentar la cantidad de empleados públicos ineficientes y parasitarios de la ciudad y en definitiva de la Nación. Se aumentó la cantidad de Diputados y Senadores de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con sus respectivos secretarios y asesores. Se crearon también una especie de ministerios con sus respectivos secretarios técnicos y asesores. Y así fue en todos los sectores de la ex Intendencia de Buenos Aires. La Capital Federal nunca dejó de ser una mera intendencia. Sepámoslo.



En conclusión, la creación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires fue una creación absurda, demencial y onerosa, incluida en la Reforma Constitucional de 1994.

Siguiendo esta línea, con el aumento irracional y superfluo de políticos, jueces y empleados de todas las áreas creadas y asistentes con altos grados de sueldos, no hay manera de sostener esta estructura si no es con el aumento de impuestos regresivos; la conclusión de esto que acabo de relatar es **todo** lo que no se debe hacer a nivel político y económico.

Todo aumento de impuestos y tasas genera que los productores de bienes y servicios, debido a la alta carga impositiva y previsional y

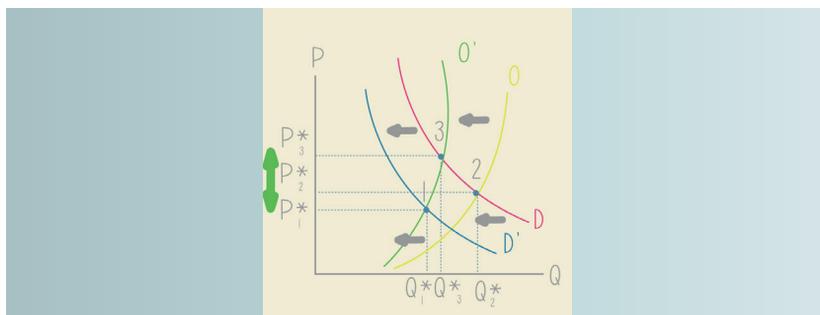
ante lo costoso de sacar préstamos, retraigan su producción, haciendo que la Curva de Oferta O se desplace “paralelamente” hacia la izquierda (O a O'). Como consecuencia se notan dos cosas: por un lado, disminuye la producción o renta de equilibrio de Q_2 a Q_3 ; y por el otro, la tasa de **interés** también aumenta (de P_2 a P_3), por lo que no todo termina ahí en el Punto de Equilibrio 3.

Se ve una retracción de la economía nacional que al entrar en una espiral regresiva, hace que se descontroren todos los factores de la economía regresando periódicamente al lugar de donde se salió.

Es la famosa bola de nieve de la que no podemos salir por idiotez propia o por una falta de conocimiento grotesca de los gobernantes. Eventualmente parecería que esta situación repetitiva tiene el fin geopolítico de favorecer a países foráneos u organismos financieros multinacionales.

Esto debería ser estudiado como Alta Traición a la Patria porque de no ser así resulta inverosímil la falta de capacidad, la inoperancia y la ineficiencia de muchos estudiosos, políticos, economistas y juristas argentinos.

Gráfico: La combinación de las políticas fiscal y monetaria para aumentar la recaudación y sostener el Gasto Público Ineficiente y así ganar elecciones y perpetuarse en el poder con altos índices de corrupción.



Cuando la Oferta de Bienes y Servicios se retrae (O a O'), la cantidad de bienes y servicios ofrecidos decae y genera un proceso inflacionario que en recesión es muy difícil de parar, llegando a veces a procesos hiperinflacionarios.

Como la inflación empieza a flagelar la economía, el Banco Central de la República Argentina (BCRA) comienza a aplicar la política monetaria de incrementar las Tasas de Interés Interbancarias (de $P2$ a $P3$) pasando el Punto de Equilibrio de Mercado de 2 a 3. Vemos aquí la disminución de las cantidades ofrecidas en el mercado (de $Q2$ a $Q3$).

Al disminuir la producción disminuye la Oferta, como vimos en el punto anterior. Y como aumentan las tasas de **interés**, los consumidores dejan de endeudarse para comprar los productos o servicios que necesitan.

De esta manera se recauda menos, entonces los gobiernos no tienen mejor idea que incrementar los impuestos para sostener el Estado Elefantiásico e Ineficiente que por ejemplo tenemos en Argentina. Como consecuencia se da una disminución considerable de la Demanda (D a D'). Para intentar reactivar la economía sosteniendo el terrible Gasto Público Ineficiente, los gobiernos ineptos no tienen mejor idea que bajar las tasas (de $P2$ a $P1$) y emitir moneda para generar una reactivación. Pasamos así del Punto de Equilibrio de Mercado 3 al 1 y vemos aquí nuevamente la disminución de las cantidades ofrecidas en el mercado (de $Q3$ a $Q1$).

Gravísimo error, porque no hay peor impuesto a la población, en especial a la menos pudiente, que la **inflación**. Se genera en definitiva una espiral descendente con altas posibilidades de brotes hiperinflacionarios.

¿En qué termina siempre este tipo de políticas? En graves crisis políticas y sociales que barren con los gobiernos inútiles. Tiempo atrás eran golpes militares, la historia reciente dice que el pueblo sale a la calle como síntoma de que no aguanta más la opresión económica como resultado de aplicar políticas económicas restrictivas ya profundamente fracasadas.

Conclusión para el Mercado Argentino:

Resumiendo, decimos lo siguiente: dados los poderosos efectos de retroalimentación que se dan entre los mercados de productos y de dinero, si las autoridades pretenden superar de manera rápida y efectiva un efecto cíclico o una profunda recesión económica con desempleo elevado, la política fiscal expansiva y a la vez negativa del gobierno con aumento de impuestos y del gasto público debe ser acompañada por una política monetaria del Banco Central de la República Argentina (BCRA) también expansiva consistente, por ejemplo, en emisión monetaria o en la compra de Títulos de Deuda Pública al público en el mercado abierto. ¿Qué se busca con esto? Fomentar el **consumo**, algo que es **fundamental** para toda reactivación económica.

Me van a decir que la política monetaria expansiva genera inflación y es muy posible que sea así en un principio, pero siempre es más fácil controlar la inflación en crecimiento y desarrollo. Por el contrario, si desean tener éxito en bajar la inflación solo con la política fiscal y monetaria restrictiva, cualquier gobierno está destinado al fracaso rotundo.

La política monetaria expansiva solo actúa inflacionariamente de manera transitoria para salir de las crisis. Nunca se debe aplicar de manera permanente para manejar la economía. Reitero, esto debe ser acompañado por un Plan Económico Expansivo de Producción de Bienes y Servicios. Con este fin debe acompañarse a todo emprendedor que quiera invertir y acompañarlo en el amplio sentido de la palabra.

El **neoliberalismo** “vende” que básicamente con las políticas fiscales y monetarias represivas y regresivas se puede manejar una economía. Se dejan de lado -o se fijan como elementos secundarios- los principios básicos de toda Economía Desarrollada del Primer Mundo, como el **consumo** y la **producción**.

Con esta finalidad vamos a exponer en los capítulos siguientes una idea para salir de las permanentes crisis económicas en Argentina.

5

EL PERONISMO NO SE
CREO PARA SER POPULISTA



ANTIES TU
PERONISTA **CULPA**

PERÓN Y SUS MAYORES LOGROS PARA ARGENTINA

El **ANTIPERONISMO** nunca dejó de mostrar lo negativo del General Juan Domingo Perón. No solamente fue proscripto, sino que desde 1955 estuvo prohibido hablar del “tirano”, como le decían. Se prohibió estudiar el Peronismo en las escuelas y mucho menos enseñar las políticas socioeconómicas de “Un Estado Benefactor”. Solo era válido escuchar las directrices británicas y estadounidenses en materia económica por medio del FMI o del Banco Mundial para así influir en lo político y social de nuestro país.

Entonces, sin conocimientos válidos, los **ANTIPERONISTAS** se aferran a un discurso netamente guiado por los sentidos de lo que se percibió en aquellos días Peronistas, por parientes o amigos de parientes o lo que recibieron de los medios de comunicación.

Sabemos que el **ANTIPERONISMO** está cimentado sobre los pilares de las clases altas y medias de Argentina. Estas clases sociales no estaban acostumbradas a la Redistribución de Ingresos. Seguían pensando solo en lo suyo llegando a extremos antisociales de falta de consideración. En muchos casos se rayaba en la esclavitud con la gente humilde a su cargo.

En la situación actual de la Argentina, discutimos los problemas en **LIBERTAD**. Hemos estudiado y definido los conceptos históricos, ideológicos, sociales, económicos y filosóficos del **LIBERALISMO**, germen bien arraigado en el sentir del Antiperonista o al menos en la mayoría de ellos.

Siempre para criticar a Juan Domingo Perón se termina hablando de su vida personal, que nada tiene que ver en un estudio objetivo.

Llegar a esos extremos, buscar lo que para uno o para la mayoría de la opinión pública es negativo o nefasto, es arrastrar el pensamiento de manera tal que todos repitan o piensen que las cosas que hizo bien, fueron meramente para su beneficio personal. Sinceramente es poco sustentable y no “compro” esos razonamientos.

Necesitamos ver al General Perón descontextualizado del entorno que lo llevó a cometer errores. Estudiemos su estrategia, sus políticas, sus ideas, su intención de llevar a la Argentina a los primeros puestos mundiales pero de una manera socialmente más equilibrada. Reconozcamos que los tiempos que vivía la Argentina dentro de un mundo que empezaba a globalizarse, eran duros. Tiempos en los que cambiaron muchos factores políticos y económicos que analizados en su conjunto modifican los ángulos de opinión.

Voy a enumerar logros que en mi opinión personal tiran abajo toda intención manifiesta y tendenciosa de defenestrar al General Juan Domingo Perón.

Logros más destacados del General Juan Domingo Perón:

- **Evitó que Argentina fuera un país comunista.**

Esto se logró con un arduo trabajo de base en todos aquellos grupos, asociaciones y sindicatos -en su mayoría comunistas, socialistas y anarquistas- que vieron en las bases obreras el caldo de cultivo para soñar una **Revolución Comunista Argentina**.

El anticomunismo nació antes que el movimiento peronista. El primer esbozo de anticomunismo argentino fue desarrollado desde los sectores católicos y de derecha, que generalmente aglutinaban a la clase propietaria.

El Estado Argentino de Post Gran Guerra, bajo el pujante nacimiento del comunismo en Rusia devenida en Unión Soviética, ponía en alerta al poder predominante de la época. Más aún cuando la Gran Crisis de 1929 mostraba al Liberalismo en un estado de debilidad extrema por no saber resolver el Crack Financiero y la posterior Depresión Económica que arrastró al mundo occidental.

He mencionado y estudiado que junto a la Inmigración Mediterránea Europea llegaron los gérmenes de esos raros pensamientos marxistas. Tal es así que tuvimos un intento terrorista de toma de poder por las armas en aquel poco mencionado suceso denominado “La Patagonia Rebelde”. Este no es un tema menor. La élite criolla estaba adormecida en su opulencia. Tal es así que pensaban que ese estilo de vida era eterno. No les interesaba reconvertirse comercialmente, no les interesaba invertir en la industria ni se preocuparon siquiera por lo más básico de sus negocios para instalar lavaderos de lana o frigoríficos. Se trataba solamente de faenar y vender, y si los precios eran bajos simplemente faenaban una mayor cantidad.

Como ya dije antes, se sentían muy cómodos cobrando sus exportaciones en oro y pagando a sus empleados en pesos devaluados. Haciendo gala de un irresponsable egoísmo, codicia y hasta malicia en el trato a las clases bajas. Suponían que todo lo que necesitaban lo podían importar. ¿Para qué producirlo aquí?

Esta actitud tuvo consecuencias importantes, porque comenzaron a germinar las semillas ideológicas del anarquismo, socialismo y comunismo que trajeron los italianos, franceses, rusos y españoles en aquellas grandes corrientes inmigratorias que comenzaron en la segunda mitad del siglo XIX. Esos grupos anarco-socialistas tuvieron su apogeo en la década del 20 con dos grandes episodios de lucha anarco-sindical que ocurrieron en la Argentina, la Semana Trágica y la Patagonia Rebelde.

Como ya expliqué en el capítulo III, las consecuencias económicas de la Primera Guerra Mundial produjeron centenares de huelgas y enfrentamientos violentos durante el gobierno de Yrigoyen. Una serie de largos paros afectaron a la economía nacional, en especial en áreas ferroviarias, portuarias y metalúrgicas. En 1919, en los talleres metalúrgicos Vasena se produjo uno de los enfrentamientos más sangrientos de la historia, la conocida Semana Trágica, cuando en diciembre comenzó una huelga por reclamos salariales y horarios de trabajo. Una investigación realizada durante esas fechas y difundida después, planteó que los obreros anarquistas habían actuado bajo la

influencia de agentes germanos y soviéticos (por intereses económicos los primeros e ideológicos los segundos).

El segundo brote comunista en Argentina se dio en la Patagonia también en pleno gobierno de Hipólito Yrigoyen. En 1921 ocurrió lo que se llamó “La Patagonia Rebelde”, rebelión fomentada por la FORA. El Gobierno Nacional envió al Ejército y en pocas palabras la rebelión fue sofocada con el fusilamiento de aproximadamente 1.500 terroristas anarco-socialistas de ideología bien marxista, según los pocos historiadores que tocaron este tema. Hubo muchos extranjeros europeos y también chilenos (inclusive carabineros) involucrados en este gran acto de terrorismo internacional contra la Argentina.

La idea de estos grupos anarquistas y socialistas -en su mayoría de raíz europea- era dar continuidad al proceso marxista comunista que instauró la URSS en Rusia y sus estados aledaños en 1922, luego de la Revolución Bolchevique de 1917. Querían provocar la **Revolución Comunista en Argentina**. Más allá de estos sucesos y su final, las ideas marxistas se afianzaron en estos movimientos obreros y quedó latente la posibilidad de que se organizara otro intento revolucionario.

Perón desarticuló esta posibilidad, cooptando estos grupos sindicales para reconvertirlos hasta hacerlos parte del Movimiento Peronista.

EL LEGADO MÁS FUERTE DEL GENERAL JUAN DOMINGO PERÓN FUE EVITAR QUE ARGENTINA SE CONVIRTIERA EN UN PAÍS DE BANDERA ROJA CON LA HOZ Y EL MARTILLO

Es importante empezar a tratar los temas por su nombre y reconocer que el **Movimiento Peronista** está muy arraigado en Argentina, justamente porque hizo cosas superadoras para los momentos históricos y políticos en los que se vivía. Es importante meternos en el espacio de tiempo vivido para saber las causas de cada uno de sus actos. El **Peronismo** transformó la naturaleza del anticomunismo. Logró convencer y persuadir a los comunistas de ser **Peronistas** antes de seguir en una postura utópica como la Marxista. **¡LO LOGRÓ!**

Las relaciones entre **Peronismo** y **Comunismo** siempre fueron opacas. Esa incompatibilidad estaba ya implícita en el trato y las

políticas hacia el **Comunismo** del Gobierno de Facto de junio de 1943, dictadura militar que reprimió con especial encono al activismo sindical ligado al **Partido Comunista**.

En los inicios de la carrera política de Perón, el temor al **Comunismo** jugó un papel destacado en su proyecto frente al Departamento de Trabajo y Previsión. Tuvo por ejemplo un rol destacado en la convocatoria que el entonces coronel hizo en el célebre discurso en la **Bolsa de Comercio de Buenos Aires** en agosto de 1944. En dicha alocución, en la que desmintió que su plan consistiera en afectar los intereses empresariales, pidió a los empleadores que hicieran el esfuerzo de realizar una distribución parcial pero más generosa de los beneficios de sus emprendimientos entre la clase trabajadora. La Alta Sociedad o los Grandes Empresarios que venían de muchos años de no actualizarse y de vivir solo de la exportación agrícola y ganadera, no lograban percibir adecuadamente los peligros por venir. Perón presentó entonces los oscuros nubarrones que veía acercarse con el fin de la guerra, y entre ellos el más peligroso, el **Comunismo**:

“La posguerra traerá, indefectiblemente, una agitación de las masas, por causas naturales; una lógica paralización, desocupación y paralización, que combinadas producen empobrecimiento paulatino. Ésas serán las causas naturales de una agitación de las masas, pero aparte de estas causas naturales, existirán también numerosas causas artificiales, como ser: la penetración ideológica, que nosotros hemos tratado en gran parte de atenuar; dinero abundante para agitar, que sabemos circula ya desde hace tiempo en el país, y sobre cuyas pistas estamos perfectamente bien orientados; un resurgimiento del comunismo adormecido, que pulula como todas las enfermedades endémicas dentro de las masas; y que volverá, indudablemente, a resurgir con la posguerra, cuando los factores naturales se hagan presentes”.

A diferencia de posteriores discursos peronistas, el Coronal Perón de 1944 no representaba al **Comunismo** como un peligro meramente exterior. En su desconfianza a la clase obrera no organizada, una masa natural voluminosa y permeable a estas ideas raras, Perón hallaba que el **Comunismo** constituía un peligro vigente:

“Es indudable que en el campo de las ideologías extremas, existe un plan que está dentro de las mismas masas trabajadoras; que así como nosotros luchamos por proscribir de ellas ideologías extremas, ellas luchan por mantenerse dentro del organismo de trabajo argentino. Hay algunos sindicatos indecisos, que esperan para acometer su acción al medio, que llegue

a formarse; hay también células adormecidas dentro del organismo que se mantienen para resurgir en el momento en que sea necesario producir la agitación de las masas”.

Era casi una ofensa haber planteado que la Alta Sociedad Argentina tuviera que repartir un poco de su riqueza, no ya como una obligación sino como una necesidad y hasta una “viveza” para evitar el avance del **Comunismo** en los pensamientos de la Clase Obrera. Ese planteo del Coronel Juan Domingo Perón originó el inicio de una “grieta” importante entre Perón y la Clase Alta Argentina (la “High Society”).

Cuando creció la hostilidad de las clases sociales pudientes, de la mayor parte del empresariado, de los terratenientes, de parte de la prensa hegemónica y de la oposición política al gobierno, en especial contra el Coronel Juan Domingo Perón y los cambios que presentaba para atenuar el avance **Comunista**, Perón ofreció a la dirigencia del **Comunismo Argentino** una tregua de convivencia en la que pedía que se abstuviesen de combatirlo a cambio de ciertas conquistas para dicho **Partido Comunista**. La propuesta consistió en liberar a los activistas sindicales y políticos de esa orientación a cambio de un cese de las críticas abiertas a su gestión. El Secretario de Trabajo y Previsión pretendía así escindir el frente opositor y llevarlos hacia su figura.

Sin embargo el **Partido Comunista** rechazó la oferta de Perón por entender que era un “nazi-fascista” responsable de haber poblado las cárceles de militantes comunistas. Por otra parte, veía a su figura como una estrella declinante. Siempre el **Partido Comunista Argentino** tuvo las ideas erradas. Realmente jamás “pegaron” una, ni siquiera participaron en la Guerra Civil de los años 70. Vivieron escondidos en las sombras.

El **Partido Comunista Argentino (PC)** continuó en su camino opositor a Perón y fue uno de los más entusiastas impulsores de la **Unión Democrática**. En Argentina, la Unión Democrática fue una alianza electoral iniciada el 14 de noviembre de 1945 entre la Unión Cívica Radical, el Partido Socialista, el Partido Comunista y el Partido Demócrata Progresista para hacer frente a la fórmula Juan

Domingo Perón - Hortensio Quijano en las elecciones presidenciales de Argentina de 1946.

La Unión Democrática parecía la favorita pero el líder laborista triunfó en las urnas de manera contundente.

Las elecciones presidenciales que debían devolver la democracia a la Argentina se fijaron en primera instancia para el 7 de abril de 1946. Pero las tensiones internas de la dictadura del GOU, presidida por el general Edelmiro Farrell, hicieron que firmara la destitución del Coronel Perón –hombre fuerte de dicho régimen– Por este hecho se generó su regreso conseguido por la movilización popular del 17 de octubre del 1945 y adelantaron la fecha eleccionaria al 24 de febrero.

Luego de la derrota de la fórmula Tamborini - Mosca en las elecciones de febrero de 1946, el **Partido Comunista Argentino** matizó su postura y siguió un sinuoso, e incluso contradictorio, recorrido hasta la actualidad, a punto de desaparecer. Lo sostiene su emblemática **Federación Universitaria Comunista Argentina**.

Cuando avanzó el Gobierno Peronista a partir de 1946, el propio Perón impulsó una **“Doctrina” Peronista** que afirmaba diferenciarse tanto del **Capitalismo** como del **Comunismo**. El líder del ya naciente **Movimiento Peronista** no daba demasiados detalles respecto de lo que entendía por **“Capitalismo”**, pero podemos sintetizar ese vocablo alrededor de un rechazo genérico por el **Liberalismo** representado por la explotación sin límites de la clase trabajadora, simbolizado por Estados Unidos y el imperialismo y personificado en Argentina por el individualismo egoísta de los que agredieron a Perón luego de que él pidiera mejoras en la distribución de ganancias para las masas asalariadas a fin de evitar el avance del **Comunismo**.

Esa definición de capitalismo fue variando en sus matices e incluso la actitud de Perón hacia los Estados Unidos reveló características cambiantes en el marco de la Guerra Fría y de las necesidades argentinas de inversiones extranjeras.

Pragmático activista antimarxista, el General Juan Domingo Perón estuvo muy atento ante el **Comunismo Internacional** para que no intentara incidir en el escenario local. Sin embargo, Perón no vaciló en reconocer y comerciar con la Unión Soviética, medida que entusiasmó a los comunistas locales casi tanto como lo hizo la adopción del lema de los “planes quinquenales” para imaginar la planificación peronista.

El anticomunismo fue un rasgo permanente en la palabra del General Juan Domingo Perón, pero ese rasgo no fue uniforme a lo largo del tiempo. Sus antecedentes militares, nacionalistas y religiosos lo condujeron a situarse sin mayores interrogaciones en el anticomunismo. Para Perón el **Comunismo** era una ideología extranjera, letal para la humanidad e incompatible con la nacionalidad cristiana. Con la consolidación del gobierno y el desarrollo de una proyección doctrinaria, la “Doctrina” Peronista y el Movimiento Justicialista serían la fórmula cultural de una “Nueva Argentina” sin coincidencias con ningún poder extranjero.

- **Refundó el Sindicalismo en Argentina.**

Esto también se logró con un duro trabajo realizado de la mano de la reconversión del Sindicalismo Comunista en Peronista. Perón logró la refundación ideológica de la clase obrera.

Vimos que las corrientes inmigratorias trajeron junto a su mano de obra los gérmenes del pensamiento marxista social-comunista.

En materia obrera, los primeros esbozos de sindicalismo lo dio el **Anarquismo**. Tenía intenciones de generar acciones colectivas por lo que la acción directa que vino con su marcado internacionalismo fue la intención de dar un contenido ideológico al movimiento obrero.

Esto se fue diluyendo por dos motivos: por la fuerte pérdida fuerte de espacio que sufrió en el mundo y por la creación en Argentina del **Socialismo** ya como partido político. En 1896 Juan B. Justo fue uno de los fundadores del **Partido Socialista**. El **Socialismo** comenzó

entonces a tener influencia en el Movimiento Obrero, sacando de la escena política y sindical al **Anarquismo**.

La Unión General de Trabajadores (UGT) fue una central sindical fundada en la Argentina en 1902. Se originó en el desprendimiento de varios sindicatos (albañiles, constructores de carruajes, mecánicos, sastres, etc.) de la recién creada FORA, por entonces aún con el nombre de FOA, instalándose de ese modo dos centrales sindicales en el país. La razón de la división se debió al enfrentamiento entre el sector anarquista por un lado, en contra de los Sectores Socialistas y Sindicalistas Revolucionarios por el otro. Los primeros agrupados en la FORA, los segundos en la UGT.

A diferencia de lo decidido por la FORA en esos años (aunque luego cambiaría), adhiriendo expresamente a la ideología anarquista, la UGT no adhirió a ninguna corriente ideológica, habilitando la participación de diversas corrientes sindicales, aunque en su Declaración de Principio invoca **“el pensamiento de Carlos Marx: la emancipación de los trabajadores ha de ser obra de ellos mismos”**.

Con la Unión General de los Trabajadores (UGT) aparece la lucha política y la cooperación con los partidos políticos con desprecio a la acción directa del Estado. Durante el breve lapso de tiempo que existió la UGT, los sindicatos y dirigentes socialistas fueron desarrollando y creando en la Argentina las **Corrientes Sindicalistas Revolucionarias** inspiradas en Sorel y la CGT francesa. Esta corriente y el **Socialismo** serán predominantes hasta la década del 40, en tanto que el **anarquismo** fue perdiendo importancia desde finales de la década del 10.

En 1909 la UGT se autodisolvió para fusionarse con otros sindicatos autónomos y crear la Confederación Obrera Regional Argentina (CORA). La CORA, a su vez, en 1914 se disolvería para integrarse a la FORA como paso previo a que las **Corrientes Sindicalistas Revolucionarias y Socialistas** desplazaran de la conducción a los anarquistas en el IX Congreso de 1915.

Era ya una clase obrera políticamente organizada, y junto con la declinación del **Anarquismo** aumentó su número de seguidores en la década del 20.

La **Confederación Obrera Argentina** (COA) fue otra central sindical fundada en la Argentina en 1926. Tuvo corta vida pero fue de gran importancia porque -inspirada en los sindicatos ferroviarios- fue la primera en el país en promover el **sindicato por rama de actividad**.

La COA estuvo apoyada en los sindicatos ferroviarios, los más importantes del país, principalmente la Unión Ferroviaria y en segundo lugar el histórico La Fraternidad, unidos en una Confederación Ferroviaria. También participaba el importante sindicato de empleados municipales.

El Consejo Directivo de la COA estuvo presidido por el socialista Francisco Pérez Leirós (Municipales), secundado por sindicalista revolucionario Sebastián Marotta.

El **Comunismo** y-a pujante en Europa- hizo que en diciembre de 1920 su aparición agravara aún más la división interna que coexistía en las centrales como la **COA** y la **FORA**. Este hecho no favoreció a los intereses de la clase trabajadora, por lo que en 1930 se creó una nueva central, la Confederación General del Trabajo (**CGT**), a la que se agregaría o fusionaría también la Unión Sindical Argentina (**USA**).

La **COA**, de gran influencia **socialista**, fue el principal antecedente de la CGT y tuvo gran participación en preparar grandes estructuras sindicales capaces de negociar con las grandes empresas, las organizaciones empresariales y el gobierno, hechos que caracterizarían las relaciones laborales desde de la década del 30 hasta la fecha.

Con el Sindicalismo ya introducido en la vida nacional, se empezó a escuchar que eran los sindicatos y no los partidos políticos el arma principal de la lucha proletaria, adjudicándole al sindicato el rol revolucionario en la lucha obrera contra el régimen capitalista y exaltando la huelga como el más eficaz medio de lucha.

La **CGT**, a pesar de haber sido creada para fortalecer al movimiento obrero ante una coyuntura económica y social adversa, prefirió comenzar su historia pactando con un gobierno militar como el de Uriburu antes que organizar a los trabajadores en sus lugares de trabajo. Impotente para enfrentar la coyuntura, la resistencia quedó en manos comunistas y una minoría anarquista residual.

La década del 30 vio un creciente fortalecimiento de la clase obrera incentivado por la industrialización. Ante el continuo avasallamiento de los derechos laborales comenzaron las huelgas, como quedó demostrado en la gran huelga de la construcción que comenzó el 23 de octubre de 1935, se extendió a lo largo de casi 100 días y congregó a unos 60.000 obreros que representaban el 95% de los ocupados en la rama, dirigida por el **Partido Comunista** (PC). También marcaron precedentes los paros generales de enero de 1936. Todas las huelgas fueron dirigidas por el Partido Comunista (PC).

Como ocurre en la actualidad con los sindicatos fuertes en afiliados como Camioneros, UOM, SMATA o la UTA, la primera **CGT** estaba dirigida por los gremios que tenían mayor poder de negociación. Éstos son los que pueden afectar de alguna forma el normal funcionamiento de la economía. Fueron los **Ferrovianos** los que encabezaron la central de trabajadores a partir de 1930, representando al 65% del total de los afiliados. Tenían lo mejores sueldos y recibían una serie de beneficios impensados para ese momento como vacaciones pagas, licencia por enfermedad y caja de jubilaciones.

Como pasó siempre en Argentina con la clase dirigente, la influencia alcanzada por los grandes sindicatos llevó a que sus dirigentes se separasen cada vez más de las bases, acelerando el proceso de burocratización y logrando importantes beneficios para sus propios intereses personales y sectoriales. La figura paternalista de los caudillos sindicales que deciden a espaldas de los obreros reemplazó al histórico método de democracia directa de viejos sindicatos anarquistas. Perón, que había recibido la guadaña de la alta sociedad y del empresariado de la época ante su pedido de mejorar las condiciones laborales de las masas obreras, vio la pasividad de la dirigencia sindi-

cal del momento y los penetró tan visceralmente que se generó una seria empatía entre la **CGT** y el Secretario de Trabajo y Previsión, el Coronel Juan Domingo Perón.

Desde la Secretaría de Trabajo y Previsión (desde 1943 hasta 1945) se regularon las relaciones entre el capital y el trabajo y se medió en los asuntos gremiales. Perón entendió que si quería gobernar necesitaba a los dirigentes y a los **sindicatos** como aliados estratégicos para contener, cuando fuese necesario, el aluvión **comunista**.

En enero de 1945 se sumaron a la **CGT** nuevos gremios en expansión: Metalúrgicos, Construcción, Vestido, Madereros, Vitivinícolas, Panaderos, Portuarios y Azucareros.

Luego, con el **Gobierno Peronista** en el poder, además de impulsarse masivamente la sindicalización de los trabajadores se llevó a pegar un salto de calidad a los sindicatos, que recibieron importantes beneficios económicos del Estado pero sin darles nunca el manejo de la caja fuerte que son las obras sociales.

La CGT se subordinó plenamente al gobierno y actuó bajo su órbita. Con una serie de concesiones que permitieron mejorar las condiciones de los trabajadores, los sindicatos se convirtieron en un grupo de apoyo político directo al General Juan Domingo Perón. Si bien la central había sufrido desde sus orígenes una serie de rupturas, con Perón volvió a unificarse reforzando el proceso de burocratización y estatización de las organizaciones obreras.

La Ley de Asociaciones Profesionales fue clave para consolidar esta relación: le permitía al Estado controlar la actividad sindical, reglamentar las huelgas y determinar qué gremios estaban autorizados a negociar con las patronales.

El “**Modelo Sindical Peronista**” se convirtió en la columna vertebral del Movimiento, abandonando la independencia política de los trabajadores organizados y alejando todo vestigio de intrusión del **Comunismo**.

• Cambios sociopolíticos y económicos anteriores a los Gobiernos Peronistas

Vimos que la alta sociedad latifundista pasó de vivir en la más avara opulencia (pensando que jamás se acabaría tal situación) a modificar su estrategia comercial de manera abrupta para no solo tratar de volver a la situación que perdieron sino también para la subsistencia económica propia y de sus familias.

Ante el desarrollo de los acontecimientos externos y por la vulnerabilidad que el cierre de las economías europeas y norteamericanas generaban en nuestra economía exportadora, se debió pensar en una política económica que permitiera acelerar la industrialización y dar respuesta a las demandas planteadas por la incorporación de la clase trabajadora al sistema político-económico.

El Coronel Juan Domingo Perón jamás pensó en todo lo que iba a generar su ideal anticomunista porque jamás tuvo la idea de llegar tan lejos. Perón no tenía intenciones de ser el Perón que conocemos. Las circunstancias lo fueron llevando a crear el Movimiento Justicialista. Fueron los acontecimientos los que lo llevaron a plasmar lo que después fueron las premisas de un Movimiento Nacional que trascendió nuestras fronteras.

Perón estaba obsesionado con el auge del “Oso” Soviético y todo lo que el social-comunismo traía con él. Ya en el Poder, el Gobierno de Perón asumió este desafío y se abocó a la tarea de construir una sociedad moderna blindada del maldito germen del Comunismo en todas sus expresiones.

Las élites argentinas, influidas por la Masonería Británica, no creyeron en sus intenciones. Tal fue el grado de rechazo a sus propuestas para evitar el avance social-comunista en las bases obreras y sindicales argentinas, que las clases pudientes vieron en él y no en el comunismo al próximo enemigo.

¿Saben cuál fue el hecho que dichas élites usaron para definir a Perón como el nuevo enemigo, como el tirano? La posibilidad de redistribuir un poco sus rentabilidades en pos de las clases obreras postergadas.

Como Presidente, Perón pudo plasmar sus ideas sin tener que depender de las decisiones que tomaran grupos económicos nacionales.

Perón definió que era necesario seguir los Dictados de la Doctrina Social de la Iglesia en los que el eje es la **intervención** del Estado como órgano rector que vela por reducir las **desigualdades** dentro del pueblo. Este objetivo era imprescindible para él. Buscó de esta manera contener, reducir y hasta erradicar las diferencias originadas por el **egoísmo** y la **codicia** propias del liberalismo, que volvían extremas y hasta obscenas dichas diferencias económicas y sociales.

Para lograrlo, utilizó las instituciones del Estado para dar forma a un nuevo modelo socioeconómico que redefinía las relaciones entre los actores sociales al transferir recursos, derechos y obligaciones de unos a otros. Jamás mencionó ni habló de regalar lo material a quien no lo merecía. Siempre sostuvo que era necesario **dignificar** al hombre por medio de su trabajo. Para esto es imprescindible generar fuentes de trabajo. El General siempre dijo que gobernar es dar trabajo.

Tamaño redefinición de la vida política y económica del país tiene consecuencias hasta el día de hoy, con ribetes irracionales y sentimentales de amor y odio.

Juan Domingo Perón inició su desempeño público en el Ministerio de Trabajo y Bienestar Social bajo el gobierno militar que asumiera en junio de 1943. Pocos años más tarde, fue elegido Presidente gracias a un fuerte apoyo popular y luego reelegido en 1951. Ocupó ese cargo hasta 1955, año en el que un nuevo golpe militar lo obligó a abandonar el poder y exiliarse.

Durante los primeros años del gobierno de Perón, la discusión política de la oposición en la Argentina se centró en las implicancias y en el pedido de explicaciones entre los sectores radicales, demócratas cristianos, conservadores, socialistas y comunistas del motivo de su ascenso al poder.

Argentina pagó también las consecuencias de no haber declarado la Guerra al Eje en tiempo y forma. Estados Unidos se encargó

de sancionar informalmente este error estratégico del GOU y su gobierno de facto. Al cerrarse las economías luego de la Segunda Guerra Mundial, los cupos exportables se redujeron porque dejamos de ser la primera opción de Estados Unidos y Europa para importar nuestros productos agrícolas y ganaderos. Esta es otra de las circunstancias que debió enfrentar Perón en el mundo de posguerra en pos de la globalización, mundo que quería ver a la Argentina solamente como almacén mundial de materias primas.

Vimos un incipiente e inicial desarrollo de la industria nacional a partir de la Gran Depresión de los años 30 y las consecuencias de la Primera Guerra Mundial. Esto se había traducido también en una creciente colocación de productos manufacturados en el exterior. Este desarrollo de las exportaciones industriales se vio trabado por el **liberalismo**, que no le perdonó a Federico Pinedo que generase la intervención del Estado a través la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Otro motivo no menor al freno exportador fue el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial.

Sin embargo, la semilla de un proceso industrializador de mayor envergadura ya estaba sembrada y pasada la guerra sólo restaba fortalecerlo con políticas gubernamentales de orientación industrializadora.

Hasta ese momento, las Élités Políticas y Económicas de Argentina no habían considerado necesario hacerlo. Se quedaron en el modelo primario exportador. No quisieron diversificar el modelo de sus negocios exportadores de materia prima. Razones por doquier, ya las vimos en el Capítulo III; dijimos que la habitualidad, el ocio, el no querer desarrollarse o expandirse y cierta vagancia, entre muchas otras.

En 1935, las medidas proteccionistas implementadas por Pinedo habían sido un tanto improvisadas y guiadas no tanto por el diseño de una política económica expansiva y de una potencia como éramos, sino por otros factores como por ejemplo la necesidad de corto plazo de aumentar la recaudación fiscal por la vía de impuestos a las importaciones y/o a las exportaciones, pocas pero vigentes en su momento; o de acceder a las presiones de algún

sector económico en particular. Es decir, no hubo una política deliberada, coherente, expansiva y sostenida de fomento a la industria. Por este motivo y por las directrices liberales fue que este modelo se cayó rápidamente.

Consecuencias claras que soportamos hasta el momento son las migraciones internas de las poblaciones rurales ante la falta de trabajo hacia las grandes ciudades como Capital Federal (Ciudad de Buenos Aires), el Conurbano de la Provincia de Buenos Aires, Rosario y Córdoba, principalmente.

Esta migración se tradujo en la instalación de barrios precarios obreros, cada uno de ellos llamado en Argentina “Villa Miseria”. Las Villas Miserias no las fomentó ni propulsó el General Juan Domingo Perón, como suele decirse.

Sigo sosteniendo que los factores negativos que se le endilgan al General Juan Domingo Perón son en su mayoría falaces. Así como lo digo yo, autores como Lewis (1990), Gerchunoff y Llach (1998) sostienen que estos cambios políticos y económicos comenzaron a darse aun antes de la llegada del peronismo al poder, pero de una forma desorganizada y con poco apoyo del ala conservadora y liberal de las clases dirigentes.

De hecho, así se explica que a pesar de todos los frenos impuestos a este plan político económico, el Plan Pinedo fue una pequeña e imperfecta muestra de un cambio de óptica respecto del tratamiento que debía darse al tema de la **economía** y principalmente de la **industria**.

- **Perón cambió el Modelo Económico vigente, imitando los modelos de las Potencias Económicas.**

El General Juan Perón continuó políticas económicas ya usadas de mala manera y sin objetivo, perfeccionándolas y exprimiéndolas al máximo para así obtener los resultados que pretendía.

El General Juan Domingo Perón sostuvo 6 **REGLAS BÁSICAS DEL PLAN ECONÓMICO**:

- 1- Generó un Plan Económico Expansivo tendiente al Desarrollo Económico, basado en el **consumo** y la **producción**.
- 2- Fomentó la ejecución de más de 76.000 obras.
- 3- Desendeudó la economía.
- 4- Inicialmente no tomó medidas que afectasen el **superávit fiscal**.
- 5- Inicialmente no tomó medidas que afectasen el **superávit comercial**.
- 6- Ahorró y acumuló **reservas**.

Siguiendo estas líneas, lo desarrollado a nivel económico fue lo siguiente (muestro solo una parte):

- Se nacionalizó la banca. La nacionalización del Banco Central puso fin a los créditos blandos en favor de los grandes monopolios, en su mayoría de capitales extranjeros, que se llevaban las ganancias al exterior.
- El país ya no estuvo al servicio de la economía sino la economía al servicio del país.
- Se implantó la justicia social y la Doctrina Social de la Iglesia. Gobernar es crear trabajo, decía permanentemente.
- Se nacionalizaron todos los servicios estratégicos del país:

1. Gas.
2. Servicios telefónicos.
3. **Usinas eléctricas.**
4. **Ferrocarriles**, y con ellos las **tierras** que los contenían, las maquinarias, el hierro, los inmuebles y las empresas subsidiarias.

CON ESTAS NACIONALIZACIONES LA REPÚBLICA ARGENTINA ADQUIRIÓ FUNDAMENTALMENTE SOBERANÍA

- Se realizaron más de 76.000 grandes obras
- Gasoducto Comodoro Rivadavia con 1.700 km de tuberías de

acero, transportando diariamente 1.000.000 m³ desde Comodoro Rivadavia hasta Buenos Aires, abasteciendo pueblos y ciudades olvidados hasta ese entonces. Entre 1943 y 1955, el número de beneficiarios creció en un 648%.

- Entre 1949 y 1954, se construyeron 37 Diques como Embalse Río III, Dique Los Molinos, Dique El Escaba, Dique Nihuil, Dique Los Quiroga, Dique derivador Rincón del Indio, Dique Florentino Ameghino, Las Pirquitas, Embalse Ministro Pistarini, entre muchos otros.
- Se construyó el Aeropuerto Internacional de Ezeiza Ministro Pistarini, el más grande del mundo en esa época.
- Se creó el Instituto Antártico Argentino y la Base General San Martín en la Isla Margarita, la más austral del mundo.
- Se inauguró la Planta de Tolueno Sintético, logrando independizarse del exterior en materia de industria química. El tolueno se obtiene de la destilación del petróleo y el alquitrán. Se usa como disolvente y tiene una amplia aplicación en preparaciones orgánicas como lacas, ácido benzoico, colorantes y explosivos.
- Se crearon canteras exponencialmente por los grandes niveles de construcción.
- Se exploró y explotó como nunca el hierro y el carbón.
- Se incrementó considerablemente la producción petrolera.
- Aumentaron las reservas por el descubrimiento de amplias zonas petroleras a explotar.
- Para 1954, Argentina producía todo el aluminio, el carbón, el gas y el petróleo que consumía.
- Se creó la Planta Nacional de Energía Atómica y se logró la reacción termonuclear controlada.
- Se inauguró en San Nicolás la Sociedad Mixta Siderúrgica Argentina donde se fabrica el acero que provee a la Industria Nacional.
- Se creó el IAME, complejo de diez fábricas que empleaba a 9.000 trabajadores calificados. Su evolución fue arrolladora. En dos años produjo 200 aviones biplaza, 100 aviones I.Ae. 24 Calquín y la maravilla en esos años, el Pulqui a reacción, y puso a la Argentina a la vanguardia de la tecnología aeroespacial mundial como uno de los 6 países que volaban sus propios aviones a reacción.
- Se inició la construcción en serie de Locomotoras Argentinas. La Locomotora Diesel Argentina se construyó con importantes innovaciones.

- Se fabricaron en serie los primeros automóviles argentinos. El Auto Justicialista Supersport era netamente de fabricación nacional con motor de 8 cilindros en V de avanzado diseño y potencia.
- Se fabricaron camionetas Pick-Up de entera producción nacional. No tenían ninguna pieza importada.
- Se fabricaron tractores y maquinarias agrícolas netamente de producción nacional.
- El trabajo rural se mecanizó, bajando los costos y aumentando los rindes.
- Se expropiaron grandes latifundios sin utilización real y productiva, entregándolos a productores agropecuarios trabajadores.
- Entre 1949 y 1951 las hectáreas aprovechadas para la producción agrícola y ganadera aumentaron de 1.000.000 a 9.000.000 de hectáreas. Se garantizó y se realizó en dos años la distribución de semillas selectas en medio de un plan de fomento en todo el país.
- La producción y la venta de dicha cosecha fue garantizada por el Estado.
- Se nacionalizaron los puertos argentinos que estaban en manos de capitales extranjeros. Los réditos de los servicios portuarios que eran girados al exterior quedaron a partir de dicha norma en el país.
- Se creó una poderosa Flota de Ultramar de la Marina Mercante para transportar la producción que hasta entonces era cargada y transportada por las Multinacionales.
- Fue desarrollada la Industria Pesquera. Se cubrió el mercado interno y quedó un fuerte remanente externo para exportar.
- La Marina Mercante contó con 162 barcos de ultramar y 1198 fluviales. La Marina Argentina empezó a tener cerca de un 1.500.000 de toneladas en navegación.
- Se cubrieron las necesidades internas y se abasteció el tráfico internacional.
- La renta nacional creció al doble.
- Se triplicaron los salarios.

El gobierno peronista, en definitiva, se propuso reforzar la autonomía relativa del país en el escenario internacional, para lo cual favoreció un crecimiento industrial que le permitía una ubicación menos vulnerable a las fluctuaciones de la economía mundial.

Tuvo su principal oposición en las élites argentinas, desgraciadamente para todos nosotros.

Las políticas aplicadas por el General son un caso de estudio profundo de Geoestrategia. Este es un tema que desarrollaré en mi segundo libro.

Para cerrar este capítulo podemos concluir que el General Juan Domingo Perón hizo más cosas positivas que las negativas que quieren endilgarle todos sus detractores, como si fuera el mismísimo Satanás.

El próximo libro hablará de las mayores y mejores reformas que el General hizo en pos de los argentinos.



ANTI
PERONISTA
ES TU
CULPA

6

CONCLUSIONES FINALES
DEL LIBRO

CAPÍTULO 6

CONCLUSIÓN y PROYECCIÓN

324

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Este libro busca de una vez por todas, terminar con la antinomia entre el PERONISMO y el ANTIPERONISMO, y viceversa. Para esto debemos dejar de lado las pasiones irracionales que nos impiden razonar objetivamente.

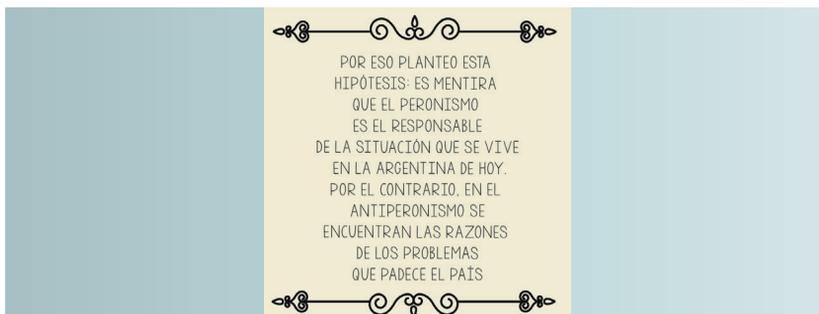
Pero necesitamos sincerarnos y hablar con conocimiento. Quiero, con este libro, terminar con los falsos preconceptos hacia el General Juan Domingo Perón.

Por eso planteo esta hipótesis: “Es falso que el Peronismo sea el responsable de la situación que se vive en la Argentina de hoy. Por el contrario, en el ANTIPERONISMO se encuentran las mayores razones de los problemas que padece el país”.

Terminar con la discusión eterna entre el PERONISMO y el ANTIPERONISMO y viceversa, nos permitirá despegar de una vez por todas hacia el futuro. Vienen tiempos de cambios vertiginosos, en los que no todo dependerá del hombre si no actuamos con celeridad e inteligencia. Perón fue un visionario y eso lo convirtió en el mayor estadista y pensador del siglo XX en Iberoamérica y en gran parte del mundo.

“Si no te anticipas al futuro, deberás vivir en el futuro que otros

construyan para ellos. En otras palabras, deberás sobrevivir en el escenario que el entorno te imponga.” (Eduardo Balbi de anticiparse.com)



FALSOS PRECONCEPTOS SOBRE EL GENERAL JUAN DOMINGO PERÓN

1. Sindicalismo

Las obras sociales tal como existen hoy no son un invento Peronista sino el fruto de un acuerdo entre la Revolución Argentina de Onganía y los sindicalistas burgueses que quisieron reemplazar a Perón cuando el viejo general ni soñaba con volver y ser presidente por tercera vez.

Este legado le corresponde al general Juan Carlos Onganía ya que en 1970 promulgó la Ley 18610 en favor de los muchachos de la patria sindical con el objetivo de dividir al Peronismo a través de Vandor. Querían generar un Peronismo sin Perón. Como ya mencioné antes, cuentan que uno de ellos al recibir el preciado negocio, dijo: “Me parece que con esto nos hacemos ricos pero se acabó la resistencia peronista”.

Hagamos un poco de historia. Antes de 1946 prácticamente no existía la Salud Pública; la medicina era una actividad privada y si eras pobre te arreglabas con la curandera.

y de todo el gobierno de la Revolución Argentina.

Por eso algunos pocos y poderosos gremios empezaron con la noble acción mutualista para cubrir los requerimientos de sus afiliados.

La Unión Ferroviaria, tan poderosa a principios del siglo XX como lo es hoy Camioneros, fue pionera en esta materia. En 1919 abrió su propia Caja de Jubilaciones y unos años después el Hogar Ferroviario. En 1940 llegaron a tener su propio hospital, clausurado en el fatídico año de 1999. Pero era una excepción.

El cambio llegó con Perón. Por decreto en 1945 organizó las [Asociaciones Profesionales de Trabajadores](#) que, con apoyo estatal, permitieron profundizar

Pero la revolución vino después, cuando en 1946 se desarrolló el concepto de [Sistema de Salud Asistencialista](#). En este sistema había lugar y mucho para las [Obras Sociales](#), pero el principio consistía en que el Estado Nacional financiara a todo el sistema de salud con rentas generales.

Vaya a saber por qué, pero este Perón al que se culpa de todo jamás quiso y nunca repartió subsidios para Obras Sociales Sindicales, prefería hacer hospitales públicos. Este Perón al que se culpa de todo no inauguraba Sanatorios Privados de Sindicalistas devenidos en grandes empresarios, prefería tener a Ramón Carrillo frente al Ministerio de Salud.

Es razonable intuir que la nueva Ley 18610 nació como producto de la presión de las Obras Sociales Sindicales y el intento de quebrar al Peronismo dando poder a Vandor. Augusto Timoteo Vandor proponía el peronismo sin Perón

En un contexto social caliente, con una crisis económica y el fortalecimiento de los grupos terroristas comunistas, haber quitado repentinamente la asistencia que las asociaciones sindicales brindaban a sus afiliados hubiera sido una torpeza, pero darles pleno poder fue un error gravísimo por parte de Onganía, de Manrique



En mayo de 1971 Francisco Manrique, ministro de Bienestar Social del Gobierno de la Revolución Argentina (dictadura encabezada en ese momento por el general Lanusse), anunció un aumento de haberes para los jubilados y la creación del PAMI (Programa de Atención Médica Integral), es decir una Obra Social para los Jubilados y Pensionados de nuestro país (en principio para quienes vivían en la Ciudad de Buenos Aires).

Manrique, cerrado **ANTIPERONISTA**, logró con algunas de sus medidas sociales la adhesión de un sector de jubilados y pensionadas. Creería que esto lo confundió bastante pensando que capitalizó políticamente sus medidas y leyes sociales.

Cuando regresó la democracia en marzo de 1973, la elección previa mostró a un Manrique que se creyó Perón por sacar dos leyes trascendentes y se presentó como candidato a presidente del Partido Federal obteniendo apenas un 15% de los votos. Juan Domingo Perón, a través de Héctor Cámpora, fue elegido presidente por abrumadora mayoría.

Los ideólogos de la Revolución Argentina comprendieron tarde lo que Frondizi astutamente ya había visto y quiso realizar antes de que lo removiesen de la presidencia: que las movilizaciones so-

ciales producto de medidas de gobierno impopulares deben ser contenidas mediante un pacto con las cúpulas sindicales peronistas y que ello implicaba fortalecer sus administraciones (mediante potestades legales y gran capacidad de financiamiento).

Con el **Decreto 2477/70** de Onganía, la legalidad sindical quedó enmarcada nuevamente en los grandes sindicatos y federaciones por actividad y, a su vez, con la nueva **Ley 18610 de Obras Sociales** el financiamiento para fortalecerlos aumentaría.

En efecto, la nueva ley establecía la obligatoriedad para los gremios reconocidos con “personería gremial” de constituir **Obras Sociales** para sus representados y la exigencia de aportes para todo trabajador dependiente de la actividad correspondiente.

Así también lo entendió la nueva administración de Cámpora al sancionar en 1973 la Ley 20615 que exacerbó el poder de los dirigentes de las federaciones sindicales en un contexto de movilizaciones de la extrema izquierda peronista.

Y hay más de Perón, porque en 1974 —a cuatro años del negocio entre Onganía, Francisco Manrique y Vandor— hizo aprobar la Ley 20.748 conocida como **Sistema Nacional Integrado de Salud**, obviamente resistida por todo el **sindicalismo peronista**.

Perón intentó retrotraer la situación de las obras sociales sindicales a la anterior a la Ley 18610 para sacarles el manejo de dinero a los sindicalistas. La oposición de estos últimos a esta medida se hizo saber.

Cuando falleció Perón quedó inconclusa la aprobación de dicha Ley y se archivó. Nunca llegó a implementarse y finalmente en 1980 fue anulada por el Proceso Militar.

Todos los intentos posteriores para crear un sistema nacional de salud y desregular el poder sindical, por ejemplo en manos del radicalismo, se estrellaron en la impotencia. Y el sistema engordó de la mano de los Gordos y también con la ayudita del menemismo,

que con el cuento de desregular le abrió la puerta a la medicina prepaga privada.

Para mí este sistema aplicado en Argentina, aún con sus particularidades, es el mejor del mundo. Es inclusivo y atrae a la población laboral activa a trabajar para acceder a sus prestaciones médicas para el trabajador y su familia.

PARA MI ESTE SISTEMA APLICADO EN ARGENTINA AÚN CON SUS PARTICULARIDADES, ES EL MEJOR DEL MUNDO. ES INCLUSIVO, ATRAE A LA POBLACIÓN LABORAL ACTIVA A TRABAJAR PARA ACCEDER A SUS PRESTACIONES MÉDICAS PARA ÉL Y SU FAMILIA.

Sin embargo, está administrado por familiares de los sindicalistas o en su defecto por las segundas o terceras amantes, ni siquiera las primeras queridas. Así el sistema colapsó por el altísimo grado de corrupción y de traición a la clase trabajadora.

Es deficitario porque los ingresos que les caen como maná del cielo, los hacen desaparecer y los dirigen a sus arcas bancarias. Actualmente tenemos una Burguesía Sindical Millonaria que no se ocupa de los trabajadores.

La Reforma Laboral debe pasar por acá, y no por otro lado: Se deben terminar los Secretarios Generales eternos. Una reelección y a su casa, él y toda Comisión Directiva. No hay que dejar que las familias y amantes sean Tesoreras de las Obras Sociales Sindicales. Debe existir una Superintendencia de Salud eficiente. La actual es una caja de favores políticos.

Los trabajadores ven que ser sindicalistas es como cuando los chicos sueñan con ser jugadores de fútbol para hacerse millonarios sin trabajar.

2. LA HISTORIA MUESTRA QUE ÉRAMOS POTENCIA A INICIOS DE SIGLO XX

Es muy común escuchar entre tantos, estos comentarios: “...Éramos una potencia mundial, desde Perón comenzó el declive...”; conclusión: la culpa es de Perón.

“...El Banco Central desbordaba de lingotes de **oro**, se los robó Perón...”; conclusión: la culpa es de Perón.

Estos comentarios son falaces y tendenciosos porque modifican la historia u omiten gran parte de la misma.

Veamos: Argentina fue por naturaleza un país primario exportador en sus primeros 100 años. Como vimos, fuimos un país importante como proveedores primarios de los pocos países industrializados hasta fines de siglo XIX. Básicamente exportábamos a Gran Bretaña la mayoría de la producción argentina

Ya vimos en el Capítulo III que la mayor prosperidad argentina se dio en el período comprendido entre 1860 y 1930. Esta fue la época de oro de nuestro país. Setenta años de crecimiento, modernización y parcial democratización con relativa estabilidad política conseguida en el último plazo de ese segmento de tiempo (1860-1930).

Millones de emigrantes del sur europeo buscaron un destino mejor en la Argentina de entonces, con sus suelos fértiles de la pampa húmeda, con los ferrocarriles instalados a disposición de la exportación primaria, ya que convergían todos en el Puerto de Buenos Aires para el posterior envío a Europa con los barcos a vapor transoceánicos, algunos ya con frigorífico incorporado.

Buenos Aires se transformó en una inmensa metrópolis y en la capital cultural de la América de habla hispana; edificios impresionantes adornaban a ese París transatlántico que vio nacer al tango. Entonces, el proceso de **PROSPERIDAD ARGENTINA** se dio en un lapso de tiempo en el que se alinearon un conglomerado de

situaciones que hicieron de Argentina una de las primeras **potencias** mundiales.

Enumeremos para recordar lo visto en el libro y para saber qué decir ante las falacias de algunos historiadores y políticos que hacen una revisión parcial de la historia:

1. Primer Crack Financiero Internacional en 1873 desde la instauración de la Banca Financiera Internacional que a través de los Bancos Centrales que indujo a los países a crear, delineaban las políticas monetarias globalizadas ya en esos tiempos.

2. Primer Crisis del Sistema Liberal de Libre Mercado. Habíamos visto que la autorregulación de mercado se dio de manera automática, ya que todos los agentes económicos nunca se imaginaron los alcances de la **Revolución Industrial**. Ya hablé de esto, pero para recordarles el ejemplo: los pequeños burgueses o empresarios que apostaron a la **Revolución Industrial** nunca tuvieron parámetros de medición, lo que generaba cierta incertidumbre sobre el negocio. Ante este hecho, hacían trabajar sus fábricas al 100% de la capacidad instalada con jornadas laborales muy extensas, con trabajo infantil, con salarios mínimos y hasta con esclavos en algunos casos. Esto generó como contrapartida la aparición del proteccionismo o de cierto control estatal para evitar abusos.

3. **Crisis Económica Europea** con fuertes hambrunas como consecuencia de las grandes pérdidas económicas. Fuerte caída de la mano de obra por estar en desarrollo la **Segunda Revolución Industrial**. Aparición de nuevas industrias y de nuevas formas de energía. Aparición de los sindicatos, todos de orientación marxista

4. Los productos agrícolas y ganaderos argentinos se valorizaron mucho en Europa debido a dicha crisis económica, ya que era más barato comprarle dichos productos primarios a la Argentina que producirlos en la misma Europa. Estados Unidos también se encontraba en la Crisis Post-Guerra de Secesión.

5. La crisis europea duró hasta 1896 aproximadamente, lo que provocó que se extendieran los tiempos de bonanza en Argentina. A esto debemos sumar los tiempos previos a la Gran Guerra como también la época de la mismísima Primera Guerra Mundial, que extendió la necesidad en Europa de nuestros productos.

6. Inmigración Mediterránea Europea en su mayoría, que llegó a generar el 70% de la mano de obra argentina.

7. Niveles de producción y acopio muy elevados, por la tecnificación del rubro. Surgimiento del alambrado, construcción de los frigoríficos, creación de los buques a vapor con cámaras frigoríficas (vapor: nueva técnica de energía) que acortaban los tiempos de llegada de los productos.

8. Muchas veces la **abundancia** no deja ver con claridad el futuro, haciendo que uno se aferre a lo que tiene y no se anime a innovar, investigar y desarrollar otros sistemas productivos y comerciales modernos. Eso le pasó a la clase empresaria agrícola ganadera argentina. No se modernizaron, no diversificaron la producción, no fomentaron la industrialización mediana y pesada. Pensaron que exportar en los niveles que se exportaba continuaría hasta la eternidad, ya que el balance comercial era superavitario aún con elevados niveles de importación.

Los latifundistas y/o empresarios primarios exportadores no desarrollaron alternativas diferentes de negocios, motivo por el cual se perdió terreno económico comercial. Pero pusieron sus fracasos en manos de perón

3. CON PERÓN LLEGAMOS A LA BANCARROTA

Otra terrible mentira, ya que el General Juan Domingo Perón apareció en un momento de la historia muy distinto al de la **prosperidad argentina**.

Los Antiperonistas repiten como loros muchas cosas sin previo estudio y por haber recibido ese adoctrinamiento en sus hogares, por todo lo que dicen las personas de un nivel sociocultural superior que con Perón recibieron ciertas restricciones y obligaciones respecto a sus economías personales. No le perdonan esto a Perón, más aún cuando también le dio muchos derechos a la clase trabajadora.

4. LAS VILLAS VINIERON CON EL PERONISMO

Una gran falacia, ya que los primeros barrios precarios o “Villas Miserias” comenzaron a instalarse en la década del 30.

Recuerden que vimos que ante la Gran Depresión y la baja de precios de los productos agropecuarios, las exportaciones comenzaron a mermar de manera considerable, por lo que tampoco se podían importar grandes cantidades de productos manufacturados. Esto obligó a reemplazar productos e insumos internacionales con producción nacional; por otra parte la paralización de la actividad agropecuaria aceleró las migraciones internas hacia centros urbanos.

Las ramas industriales que se desarrollaron fueron las más vinculadas con los insumos agropecuarios (alimentos, bebidas, textiles, cuero, tabaco y otros).

La Argentina continuaba su dependencia del exterior en sus productos manufacturados, complejos y en los insumos básicos. El Estado jugó un rol fundamental, tanto en las transferencias de ingresos hacia el sector industrial (por subsidios y créditos promocionales) como de regulador de conflictos sociales.

Vimos que durante el gobierno de Agustín P. Justo, el socialista independiente Federico Pinedo (h) fue nombrado como ministro de Hacienda. Pinedo introdujo el Sistema de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), además de varias prácticas keynesianas. Aplicó un tipo de “New Deal” pero adaptado a la Argentina. Sus medidas siempre fueron objetadas por el sector ortodoxo liberal del gobierno de Agustín P. Justo, motivo por el cual sus políticas nunca se desarrollaron a fondo.

Las migraciones internas del campo a la ciudad ante la caída de las ventas externas hicieron que las grandes urbes se sobrepoblasen y que no se pudiera cubrir la demanda de vivienda de la población migrante con la estructura habitacional existente. Por este motivo en la década del 30 comenzaron a levantarse asentamientos precarios y barrios indigentes (“Villas Miserias”).

5. PERÓN LES DIO EL PODER ABSOLUTO A LOS SINDICALISTAS

El surgimiento de las obras sociales sindicales se remonta a la década de los años 40 cuando, con el objetivo de satisfacer las necesidades de los trabajadores y sus familias que deseaban acceder a una cobertura adicional a la ofrecida por el sector público mediante el pago voluntario de una cuota, se fueron conformando las instituciones de este tipo de origen mutualista.

Con el paso del tiempo, irían transformando su modelo organizativo y se integrarían al sistema de seguridad social.

Recién en 1970, durante la presidencia del General Onganía, se estableció la afiliación obligatoria a las obras sociales a partir de la sanción de la Ley 18.610 y estas comenzaron a recibir los ingresos de los aportes de sus afiliados mediante la AFIP (antes DGI).

El poder real de los sindicatos se dio a partir de este momento.

REFORMAS NECESARIAS EN ARGENTINA PARA CONVERTIRLA EN UNA POTENCIA

REFORMA POLÍTICA

LEY DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Es necesario que la gente sienta y tome conciencia que pertenecer a la Administración Pública es un premio honorífico por contribuir al Desarrollo Nacional. Por tal motivo se debería cuidar dicho trabajo aún más que en la actividad privada.

Para eso debe existir **igualdad ante la ley** entre empleados formalizados estatales y privados al aplicarse la Ley de Contrato de Trabajo N°20.744.

LEY ELECTORAL

Ley del Voto Censitario

Es necesario y fundamental para sostener los principios de una República justa en busca del desarrollo y crecimiento económico, que los actores que delegan su soberanía y su poder ciudadano sobre los políticos que eligen, deban cumplir una serie de requisitos y obligaciones.

El cumplimiento de dichas obligaciones será premiado con la posibilidad de emitir el sufragio.

El cumplimiento de estas obligaciones también genera un marco de igualdad ante la sociedad, sin considerar la calidad de las obligaciones a cumplir, pero que en definitiva pone en el mismo escalón a los ciudadanos a la hora del voto.

La Administración Pública será la encargada de controlar la calificación de los ciudadanos que podrán votar, según los requisitos que deben cumplimentar.

La población con **derecho a voto** contará con ciertas características precisas a cumplir, de manera que estas le permitan estar inscrita en un “proceso electoral”.

Dichas características a cumplir son:

EL SUFRAGIO ESTÁ HABILITADO A LA UNIVERSALIDAD NACIONAL. SIEMPRE Y CUANDO CUMPLA TODOS LOS REQUISITOS. ES DECIR QUE LA ACTITUD FRENTE AL SUFRAGIO POR PARTE DE LOS CIUDADANOS DEPENDERÁ PURA Y EXCLUSIVAMENTE DE SU APTITUD.

PUEDEN VOTAR HOMBRES Y MUJERES CON MAYORÍA DE EDAD Y CON APTITUD PSICOFÍSICA PARA PODER REALIZAR LA PRÁCTICA SUFRAGIAL.

PUEDEN VOTAR TODOS AQUELLOS ARGENTINOS NATIVOS QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS ANTERIORES.

PUEDEN VOTAR TODOS AQUELLOS ARGENTINOS NATIVOS QUE TENGAN CUMPLIDOS 21 AÑOS DE EDAD.

PUEDEN VOTAR TODOS AQUELLOS ARGENTINOS NATIVOS QUE CUMPLIDOS LOS 21 AÑOS DE EDAD, DEMUESTREN TRIBUTAR AL ESTADO PARTE DEL SALARIO OBTENIDO COMO FACTOR Y SOSTÉN DE LA REPÚBLICA.

LAS TRIBUTACIONES QUE GENERAN APTITUD SUFRAGIAL SON LAS MUNICIPALES, PROVINCIALES Y NACIONALES.

DICHAS TRIBUTACIONES SE DAN POR EL TRABAJO INDEPENDIENTE Y/O DEPENDIENTE DE LOS CIUDADANOS.

EL TRABAJO INDEPENDIENTE ES GENERADO POR CUENTAPROPISTAS, PROFESIONALES, COMERCIALES Y EMPRESARIOS.

EL TRABAJO DEPENDIENTE ES GENERADO POR TODO AQUEL EMPLEADO DE COMERCIO, FÁBRICA, EMPRESA U ORGANISMO ESTATAL.

LAS PERSONAS APTAS PARA VOTAR DEBERÁN ACREDITAR SU CONDICIÓN APROBADA PARA TAL ACTO.

EL TRÁMITE SE REALIZARÁ ONLINE EN LA PÁGINA DE ANSES, ORGANISMO QUE NOS ESTUDIA Y AUDITA EL HISTORIAL PREVISIONAL. SERÁ DESIGNADO POR COMPULSA DE PRECIOS DIRECTA, VÍA PLATAFORMA ARGENTINA 20.20, SISTEMA A DESARROLLAR.

NO PODRÁN VOTAR AQUELLOS QUE NO CUMPLAN CON LOS INCISOS ANTERIORES, SIN EXCEPCIONES.

A modo de repaso decimos que para sufragar se necesita:

- Pueden votar aquellos argentinos nativos con 21 años cumplidos.
- Otro requerimiento fundamental es que demuestre ser contribuyente municipal, provincial o nacional, ya sea como cuentapropista, profesional, comerciante, empleado o empresario.
- No pueden votar los desocupados no aportantes y aquellos que tienen planes sociales y/o subsidios, sistema a dismantelar en dos años.
- No podrán votar los delincuentes en prisión o en proceso judicial. Posterior al término de su condena tendrán antecedentes penales. Ver duración.
- Los miembros de las FFSS y FFAA podrán votar sin restricción alguna.

El cumplimiento del **sufragio censitario** fue la norma sobre el voto que generó la posibilidad de calificar tanto a electores como a elegibles. Este modo de sufragio se dio con y por las primeras revoluciones liberales desde el año 1789.

Somos muchos los que pensamos que: “Lo malo de la democracia es que todo el mundo puede votar”.

Como dije, no existe la igualdad entre los hombres y debemos premiar a aquellos que con su esfuerzo colaboran con impuestos ayudando así a toda la comunidad. Es una manera importante de ir reduciendo los lamentables fraudes electorales. El que más rechazo me genera es el que llevan a cabo algunos personajes que -infringiendo la ley- hacen votar a extranjeros no naturalizados. De aquí para abajo, todos hemos escuchado muchas historias sobre el fraude electoral.

“El mejor argumento en contra de la democracia es una conversación de cinco minutos con el votante medio”.

Palabras de Winston Churchill

LEY DE REFORMA LABORAL INCLUSIVA

Se llegó a una etapa de la humanidad en la que se debe preparar a la masa empresaria y laboral para la llegada de la inteligencia artificial. Debemos anticiparnos a los cambios tecnológicos que vienen con la inteligencia artificial y su singularidad (es la igualación de ambas inteligencias).

Para esto es necesario equilibrar fuerzas y evitar se generen industrias paralelas agregadas e improductivas a las diferentes cadenas de valor del **sistema laboral y productivo**.

338

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Me refiero con esto a la industria del juicio laboral y su consiguiente burocracia ministerial (Ministerio de Trabajo), judicial y notarial que tenemos en Argentina.

Para proteger a la humanidad debemos proteger el trabajo de todos los hombres, y para esto es necesario no perder la Libertad. Libertad que, como dijimos en el Capítulo I, está basada en la Propiedad Privada.

Seamos inteligentes, tenemos que reconocer que en Argentina existe el abuso en la Justicia Laboral de no cumplir la Ley sino el criterio de conciencia de los jueces para impartir **justicia**. Dejamos de estudiar y fallamos solo en base a jurisprudencia y criterio personal. Ante esta situación es que reclamo, intimo, suplico y recomiendo cambiar las Leyes Laborales. Así se IMPARTE INJUSTICIA y solo se favorece a la clase trabajadora en un 95% de los casos, SIEMPRE con causas inventadas.

La reforma laboral va más allá de la tendencia pro empleado de la Justicia Laboral. Los alcances de estas políticas judiciales son muy cortoplacistas y no ayudan a las políticas de largo alcance.

Debe existir un equilibrio que permita disminuir las irregularidades e injusticias del empresariado, pero no hay que ir al otro extremo. Es primordial aumentar las fuentes laborales y con esto ayudar a los parámetros y objetivos macroeconómicos que necesita un gobierno para gestionar y administrar un país.

La **POBREZA** no se erradica nunca, porque como vimos, todos nacemos pobres. Pero para poder minimizarla es fundamental no agredir a todo aquello o a quienes generan riquezas. Es trascendente estudiar y fomentar todos los recursos que generan riquezas para que todos dejemos de sufrir la pobreza.

Dentro de esto, está el proteger al empresariado bueno que genera fuentes dignas de trabajo.

Es necesario modificar pocos artículos de la Ley:

El trabajo ilegal (en “negro”) debe generar un alto nivel de multa que le haga pensar seriamente al empleador antes de tener un empleado no registrado.

Eliminar el concepto de las horas extras como se liquidan en la actualidad, normativa muchas veces inaplicable y confiscatoria. Se propone establecer un buen sueldo fijo o por horas según el rubro económico o según convengan los trabajadores con sus empleadores, pero sin el concepto actual de horas extras.

Se acordará entre las partes un sueldo fijo remunerativo; de haber un arreglo de horas extras, bonos, adicionales o plus (según quieran llamarlo), sus montos serán definidos entre las partes vía contrato firmado ante escribano y no podrá intervenir la AFIP.

Derogación de la Ley de Asociaciones Sindicales vigente y sanción de una nueva Ley que permita la democratización sindical. También se debe impedir que los parientes y amigos del Secretario General de cada sindicato manejen libremente los alcances del manejo financiero y económico de cada sindicato sin rendir cuentas al Gobierno.

REFORMA ECONÓMICA

DESARROLLO ECONÓMICO EXPANSIVO

Una política de ajuste y endeudamiento es lo contrario al crecimiento y desarrollo. Estas políticas generan una baja violenta de consumo, baja de producción, menos puestos de trabajo cubiertos, picos graves de inflación, incapacidad de cumplimiento del pago de las deudas, crecimiento exponencial de los intereses usureros que se aplican por el endeudamiento y muchas consecuencias nocivas para una economía nacional, cualquiera sea el país.

Es imprescindible fomentar la Producción en todos los Rubros Económicos. De esta manera la ocupación laboral crece, los salarios son sustentables para toda la Masa Salarial y por ende aumenta la Demanda para satisfacer el Consumo.

340

MATÍAS PÉREZ MANGHI

Deben satisfacerse todas las necesidades de la gente con la producción de los bienes y servicios que el mercado requiera.

Si no vienen inversores o el empresariado nacional no asume la producción de aquellos bienes y servicios que el mercado requiera, será el Estado quien regule y fomente la producción en cuestión, ya sea a través de Empresas del Estado, Mixtas o Privadas (con la ayuda necesaria por medio de subsidios para favorecer la producción).

INFLACIÓN: LA SOLUCIÓN A ESTE PROBLEMA NO ES AJUSTAR EN BAJA, ES PERDERLE EL MIEDO A LA EXPANSIÓN.

Mi teoría establece que es necesario perder el **miedo** a la expansión. Aumentar la producción genera trabajo y esto genera a su vez consumo, haciendo del sistema un proceso autogestionable, automático, creciente y autosustentable.

En un ejemplo muy básico (lo vimos en el Capítulo IV), si produzco en un año 10 manzanas a precio de venta de \$1, esas 10 manzanas van a sostener la existencia de los 10 billetes emitidos por el BCRA.

Para sostener los **precios** debo producir 10 manzanas todos los años para que los niveles de **precios** se mantengan estables. Si un productor decide cobrar \$2 la manzana, deberé incrementar la oferta de manzanas de manera tal que siempre pueda justificar con Bienes y Servicios la Masa Monetaria.

Lo mismo sucede en gran escala económica o a nivel macroeconómico. Lo anterior es una muestra sencilla, la realidad indica que los factores que intervienen son millares por lo que puede llegar a existir algún tipo de desvío.

Sin embargo, la idea es minimizar esos desvíos, aumentando la **Base Oferente** de Bienes y Servicios para así satisfacer la **Demanda**.

Debemos perder el miedo a la **inflación**, es un factor económico presente desde la aparición del **interés**. La cuestión radica en reducirla a su mínima expresión.

Es muy importante generar fuentes de reservas, monetarias o no, que justifiquen la existencia de la Base Monetaria.

En la actualidad, Argentina cuenta con una **fuerza extraordinaria** de reservas. Es incalculable su alcance final, aunque existen ponderaciones aproximadas que permiten anticipar que Argentina podrá autoabastecerse de energía petrolífera desde ahora hasta dentro de 150 años. Estas **reservas** están en los yacimientos petrolíferos de Vaca Muerta y Mar Argentino.

No nos merecemos esta situación política y económica. Debemos pensar en grande y dejar de rifar nuestro futuro en manos extranjeras.

DEBEMOS BUSCAR UNA NUEVA FORMA DE INTERCAMBIO MONETARIO ANTE LA CAÍDA DEL DÓLAR CON RESPALDO EN PETRÓLEO (EL PETRODOLAR).

Los yacimientos petrolíferos de Vaca Muerta y Mar Argentino cambian las condiciones generales y particulares de la política y economía de Argentina.

Estos gigantescos yacimientos de petróleo son el puntapié inicial para cambiar. Con estas reservas productivas energéticas, se puede minimizar el efecto nocivo de la **inflación**.

Así como el comercio internacional se desarrolló con el petrodólar como moneda de intercambio internacional a partir de 1975 por inducción o consejo coercitivo de Nixon hacia Arabia Saudita y la OPEP, seguiremos usando el petrodólar como moneda comercial en exportaciones e importaciones.

Sin embargo, aun existiendo la posibilidad de contar con los billetes de color verde, es necesario asociar estos billetes a la venta del producto energético de color negro para la distribución interna a fin de calmar a la sociedad que se acostumbró a refugiarse en la moneda de norteamericana como garantía de preservación de sus ahorros.

Las reservas petroleras -riqueza natural, estratégica y base del sustento económico argentino- serán vendidas en petrodólares; hasta tanto no se efectivicen las ventas y no se posean los billetes físicos emitidos por la FED, serán representados por **Billetes de Garantía Petrodólar de uso Nacional**.

Una vez realizadas las distintas ventas de las reservas petroleras con su posterior remesa ingresante de dólares, los tenedores de los Billetes de Garantía Petrodólar de uso Nacional podrán ser canjeados por los billetes verdes.

Podrán ser negociados en el Mercado de Valores y en los Mercados Financieros con cotizaciones diarias según la apreciación del mercado de los valores futuros de las ventas de petróleo asociados a estos **Billetes de Garantía Petrodólar de uso Nacional**. Las compras y ventas se harán en Pesos Argentinos.

DESARROLLO DE ECONOMÍAS AGRÍCOLAS-GANADERAS REGIONALES y NACIONAL

La agricultura y la ganadería son industrias cruciales en la economía argentina. No solo brindan alimentos a la población, sino que por

medio de su producción, procesamiento, venta y distribución generan una gran cantidad de puestos de trabajo directa e indirectamente.

La actividad agrícola y ganadera genera la activación de la industria alimenticia en primer grado (cereales, maíz, azúcar, aceites comestibles y no comestibles, carnes) y en otras que no lo son, como aquellas que desarrollan el biodiesel a partir de lípidos naturales como aceites vegetales o grasas animales, las curtiembres, industrias que hacen tratamiento de plumas y muchas otras industrias que utilizan como materia prima los productos agropecuarios.

Es la principal fuente de empleo en el país, representando un 25% de la Población Económicamente Activa, es decir, es la principal fuente de empleo ya que más de 1,6 millones de personas trabajan en el sector.

La agricultura es uno de los pilares de la economía del país. El reporte de Productividad Agrícola realizado por FADA (Fundación Agropecuaria para el Desarrollo Argentino) señala que esta actividad aporta un promedio de 10,44% al PBI. El desarrollo del sector agrícola y ganadero conduce indefectiblemente al superávit comercial. De aquí una de las grandes importancias de este sector.

El campo argentino es un engranaje fundamental de la economía argentina, uno de los sectores más competitivos, principal exportador del país, un gran generador de empleo a lo largo de todas las cadenas agroalimentarias y un importante contribuyente a las arcas públicas. Las producciones agrícolas, ganaderas y agroindustriales se realizan en todo el país, pudiendo afirmar que se caracteriza por el desarrollo de actividades de manera federal.

En este sentido, las cadenas agroalimentarias generan:

- 1 de cada 6 puestos de trabajo privados (directos e indirectos).
- 1 de cada 10 pesos del Producto Bruto Interno.
- 1 de cada 10 pesos de la recaudación tributaria nacional de AFIP.
- 7 de cada 10 dólares de las exportaciones totales del país.

Estos datos demuestran la importancia del campo para el desarrollo del país, pero más importante es el **consumo**. ¿Se dan cuenta de que el incremento del **consumo** de bienes y servicios genera riqueza? En la abundancia todos ganamos.

Sin embargo, todavía queda mucho potencial, valor por agregar y empleo por generar.

En base a lo hablado y estudiado, cuesta creer que los economistas argentinos con potencial para la actividad pública vayan a las más prestigiosas Universidades de Estados Unidos y Gran Bretaña y vuelvan para trabajar en el Estado aplicando teorías fracasadas (en la práctica) en la misma República Argentina. Vienen de Estados Unidos, el reino del consumo, y no aplican las teorías económicas productivas. Cuidado que no tienen por qué ser solo políticas keynesianas, existen muchas teorías productivas.

El estado debe resolver lo siguiente para lograr desarrollar la economía argentina. Entre otras cosas, el estado debe:

- Lo más importante, blindar los yacimientos petrolíferos de Vaca Muerta y Mar Argentino para así poder desarrollar lo que considero el futuro económico y sostén de la Argentina.
- Crear un Plan de Obras de Infraestructura tendiente a colaborar con el Plan de Desarrollo Nacional. Deben crearse 100.000 obras públicas.
- Promover una mayor producción.
- Promover una mayor demanda laboral.
- Promover una mayor cantidad de empresas productoras.
- Promover una mayor producción y desarrollo agrícola y ganadero.
- Generar un gran impulso a la actividad del campo.
- Volver a las fuentes iniciales de Argentina en cuanto a que la industria agrícola y ganadera es nuestro futuro y el de la humanidad.
- Respeto irrestricto a la propiedad privada.
- Fomentar el trabajo agrario de forma tal que la población vuelva a sus tierras y puedan trabajar y desarrollarse en su hábitat.
- Mayor industria alimenticia.
- Mayor industria siderúrgica.

- Mayor industria metalmecánica.
- Reapertura de las escuelas técnicas.
- Creación de empresas estatales o privadas estratégicas.
- Mayor formación laboral.
- Disminución del gasto público ineficiente hasta erradicarlo.
- Aumento del gasto público eficiente.
- Disminución de la carga impositiva.
- Salida del mercado público laboral de muchas personas que al ver mejores oportunidades laborales en el sector privado deciden emigrar.
- Mejoras en el área de educación, sistema educativo para mí de los mejores del mundo pero que debe cambiar en el objetivo de crear emprendedores y no empleados.

- Mayor preparación académica de los maestros y profesores.
- Mejoras en el área de salud sindical, mejor sistema de salud mundial por lo inclusivo y humanitario pero que debe dejar de ser gestionado por las amantes de los sindicalistas.
- Mayor formación académica y práctica de los futuros profesionales de la salud.
- Aumento de la industria de research o investigación, de la farmacéutica y de la odontológica.
- Mayor inversión en seguridad.
- Disminución de los Barrios Carenciados (Villas Miseria).
- Caída del consumo y tráfico de drogas.
- Mayor estabilidad económica familiar.
- Mejoras sustentables en los salarios, capacitación e inclusión en la sociedad de todos los miembros de las FFAA, FFSS y Personal Civil.
- Reapertura de las fábricas militares que poseen las FFAA que fueron ejemplo en la región para el desarrollo y estudio de los recursos naturales argentinos para autoabastecer a esta industria.
- Fabricación o preparación de elementos bélicos que puedan ser vendidos a las naciones desarrolladas bajo las normas internacionales de la ONU.
- Desendeudar al país de los Organismos Multinacionales para lograr la independencia económica logrando la soberanía nacional.
- Fortalecimiento e incremento de los medios de transporte para la producción.

- Expandir la infraestructura de transporte. Nuevas autopistas y rutas, nuevas vías férreas, fortalecer y fomentar el crecimiento de la Marina Mercante.
- Producción de locomotoras y vagones de Industria Argentina para Ferrocarriles y Subterráneos.
- Construcción de dos astilleros con tecnología de avanzada.
- Construcción de la Fábrica Argentina de Navegación Aeroespacial para producir los primeros aviones de aerotransporte civil y militar de Industria Argentina.
- Desarrollar, modernizar y fortalecer el Instituto Antártico Argentino y la Base General San Martín en la Isla Margarita, la más austral del mundo.
- Realizar las obras para prevenir y disminuir el impacto de las inundaciones.

Esto es parte de lo que se debería hacer para lograr un País Soberano, Desarrollado, Económicamente Autosustentable y con un fuerte potencial regional.

En el próximo libro desarrollaré un Programa de Gobierno con los lineamientos que vimos en este libro.

Carlos Pellegrini, uno de los más destacados defensores de la industria nacional, en 1890 decía: “Es necesario que en la República Argentina se trabaje y se produzca algo más que pasto”. Y proseguía: “Todo el país debe desarrollar sus industrias, ellas son la base de su riqueza, de su poder y de su prosperidad, recordando así que sin industria no seremos un país moderno”.

Juan Domingo Perón dijo:

“La producción nacional ha de tender a lograr ante todo la satisfacción del consumo popular, las necesidades industriales del país y los requerimientos del intercambio internacional”.

BONUS TRACK

GORILA

El significado de la terminología gorila es el de calificar a todos los antiperonistas sean de la facción política que los encuadre, pero antiperonistas al fin.

En la madrugada del 29 de septiembre de 1951 se sublevó el General (RE) Benjamín Menéndez junto con el Brigadier General Guillermo Zinny, el Brigadier Samuel Goycochea y el Capitán de Navío Vicente Baroja. Se destacó en esta sublevación el capitán Alejandro Agustín Lanusse. El levantamiento, que duró solo medio día, fracasó por múltiples razones.

El hecho es que a partir de 1951 se desarrollaron varias actividades golpistas cívico-militares para derrocar a Perón.

Por otra parte, en 1953 se estrenó la película Mogambo con actores de lujo de la talla de Clark Gable y Ava Gardner y con la aparición de la actriz de reparto Grace Kelly. Era una película cuya trama se desenvolvía en África, donde un científico estudiaba la vida silvestre de los gorilas, y fue un éxito de taquilla.

Mientras tanto, en Argentina las actividades golpistas se sucedían con más intensidad gracias al apoyo extranjero.

A principios de 1955, luego del éxito de la película Mogambo en nuestro país, el humorista argentino Aldo Cammarota preparó un cuadro humorístico que tomó Delfor Amaranto para La Revista Dislocada, un programa radial. En el mismo se encuadraba a las actividades golpistas del momento dentro de las acciones que llevaban a cabo los sediciosos a los que calificaba de “gorilas”, para-

fraseando a la película Mogambo en la que se acusaba a los simios de los desastres ocasionados.

Muchos años después, en una entrevista Cammarota contaba:

“En marzo de 1955 hice por radio (en La Revista Dislocada) una parodia de Mogambo, una película con Clark Gable y Ava Gardner, que sucedía en África. En el sketch había un científico que ante cada ruido selvático, decía atemorizado: «deben ser los gorilas, deben ser». La frase fue adoptada por la gente. Ante cada cosa que se escuchaba y sucedía, la moda era repetir «deben ser los gorilas, deben ser». Primero vino un fallido intento de golpe y luego el golpe militar de 1955. Al ingenio popular le quedó picando la pelota: «deben ser los gorilas, deben ser». Los golpistas se calzaron gustosos aquel mote.”

Desde ese momento, todos los sediciosos y revolucionarios anti-peronistas quedaron bautizados como los “gorilas”.

Esa calificación, un tanto despectiva, es utilizada por los Peronistas pero también es muy bien acogida por los Antiperonistas, los que se enorgullecen de ese bautismo.

Con el tiempo esta denominación de “gorilas” se trasladó a toda Latinoamérica para calificar a los golpistas de derecha al frente de movimientos cívico-militares tendientes a mantener las ideas liberales.

A partir de la Revolución Libertadora de septiembre de 1955 al mando de los militares Lonardi, Aramburu e Isaac Rojas, se repotenció la calificación de “gorilas”, que a la fecha se continúa utilizando.

